



Námítka zástupce veřejnosti při pořizování nového územního plánu Prahy

PRINCIPY POŘIZOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU A SPOLUÚČAST VEŘEJNOSTI

Území dotčená námitkou:

Celé území hl. m. Prahy a oblast stávajícího celoměstského centra

Jako zástupce veřejnosti zmocněný 362 občany hlavního města Prahy (viz příložené podpisové archy) dle § 23 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), podávám podle § 48 odst. 2 stavebního zákona níže uvedenou námitku proti Konceptu územního plánu týkající se principů pořizování územního plánu a spoluúčasti veřejnosti.

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- koncept a případný návrh Územního plánu hl. m. Prahy, o jehož pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 7/1 ze dne 31. 5. 2007,
- případný koncept a návrh celoměstsky významných změn I. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, o jejichž pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 19/71 ze dne 18. 9. 2008 (dále jen „CVZ I.“),
- případný koncept a návrh celoměstsky významných změn II. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, o jejichž pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 25/39 ze dne 26. 3. 2009 (dále jen „CVZ II.“).

Znění námítky týkající se principů pořizování nového územního plánu a spoluúčasti veřejnosti (na základě věcně shodných připomínek občanů hl. m. Prahy), včetně odůvodnění:

1. Dodržení návaznosti fází zpracování územně plánovacích dokumentů

Požadujeme, aby byla v souladu se zákonem dodržena logická souslednost a návaznost jednotlivých fází procesu zpracování a přijímání územně plánovacích dokumentů hlavního města.

Odůvodnění:

Koncept nového územního plánu by měl logicky navázat na Zásady rozvoje města jako nadřazený územně plánovací dokument. Zásady však dosud nebyly samosprávou přijaty ani nebyly projednány a vypořádány připomínky a námítky, které k nim veřejnost vnesla.

2. Zařazení změn stávajícího územního plánu do procesu tvorby nového územního plánu

Požadujeme, aby změny ve stávajícím územním plánu nebyly projednávány souběžně s procesem tvorby nového územního plánu.

Odůvodnění:

Takový postup je nepřehledný, neumožňuje laické ani odborné veřejnosti se kvalifikovaně k oběma procesům vyjadřovat současně a je v rozporu se zákonem. Veřejnost nyní vyjadřuje své připomínky k dokumentu, jehož finální podoba bude v důsledku změn stávajícího územního plánu jiná a de facto tak ztrácí možnost se k jeho výsledné podobě vyjádřit. Navíc tato situace ztěžuje práci a přehled samotnému zpracovateli ÚP a s největší pravděpodobností sníží jeho kvalitu. Navrhované změny stávajícího plánu by se proto měly stát součástí procesu tvorby nového ÚP.

3. Určení výchozích a cílových stavů

Požadujeme do územního plánu zanést důsledně výchozí a především cílové stavy, respektive regulativy, jichž má město na daných územích v dané oblasti dosáhnout.

Odůvodnění:

Bez exaktního vyjádření počátečních a cílových stavů, respektive regulativů v dané oblasti (např. podílů v dělbě přepravní práce, nejvyšší možné intenzity automobilové dopravy) postrádá jakékoli plánování smysl. Takové určení požadujeme zejména u pěší a cyklistické dopravy jakožto environmentálně šetrných druhů dopravy, které je v zájmu ochrany životního prostředí a kulturního dědictví města, zdraví jeho obyvatel a také v zájmu rozvoje obchodu i snížení výdajů na dopravní infrastrukturu třeba podporovat.

4. Přesné označení pozemků

Požadujeme doplnit výkresy veřejně prospěšných staveb přesným označením pozemků.

Odůvodnění:

Bez souhrnných seznamů pozemků dotčených veřejně prospěšnými stavbami není možné podle předložených výkresů přesně identifikovat lokality, respektive čísla parcelních pozemků, k nimž by se mohla veřejnost a zejména konkrétní vlastníci vyjadřovat.

5. Pěší generel

Požadujeme zpracovat generel pěší dopravy jako významný podklad pro komplexní a koncepční řešení rozvoje pěší dopravy v Praze a zapracovat jej do územního plánu.

Odůvodnění:

Bez tohoto dokumentu nelze v územním plánu vytvořit podmínky odpovídající charakteru a významu levného, ekologického a zdravého druhu dopravy, jakým je pěší doprava. Bez zapracování pěšího generelu do územního plánu nelze zajistit nejen rozvoj pěší dopravy, ale ani zklidnění automobilové dopravy. Zklidnění dopravy je nezbytné dosáhnout pro zvýšení bezpečnosti nejohroženějších účastníků silničního provozu i zvýšení kvality života ve městě (z hlediska životního prostředí, zdravotních, kulturních, obchodní dopadů i kvůli snížení výdajů na dopravní infrastrukturu).

6. Spoluúčast veřejnosti při koncepčním rozhodování o území Prahy

Požadujeme, aby územní plán upřesňoval funkční využití území jasnými a jednoznačnými regulativy a v ostatních případech byla svěřena pravomoc příslušnému úřadu územního plánování.

Odůvodnění:

Předkládaný koncept územního plánu totiž předkládá nesystémové a rozporuplné textace regulativů a v rozsáhlém území Prahy zřejmě ponechává stanovení regulativů či přípustného využití ad hoc stavebním úřadům až v procesu územního rozhodnutí. Nedefinuje tak pravidla společenské dohody o území, znemožňuje tak kontrolu jejího plnění a zvyšuje tak příležitost ke korupci.

V Praze dne 9. 12. 2009

.....
za Pražské matky, o. s.

Jarmila Johnová, předsedkyně, oprávněná jednat jménem sdružení

Pražské matky, o. s.

IČ: 45246220, sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, kontaktní adresa: Pelléova 7, 160 00 Praha 6