Tisková zpráva Arniky – Centra pro podporu občanů ze dne 26. května 2016

**Přinese Kouckého Metropolitní plán stavební revoluci? Spolky žádají zveřejnění dokumentu**

**Praha - Arnika dnes interpelovala pražské zastupitelstvo a varovala před závažnými riziky skrytými v připravovaném Metropolitním plánu. Šestnáct občanských spolků navíc už minulý týden vyzvalo otevřeným dopisem radu ke zveřejnění tohoto dokumentu (příloha 2). Zastupitelstvo schválilo v roce 2013 zadání nového územního plánu a jako zpracovatele vybralo architekta Romana Kouckého. Od té doby však nebyl veřejnosti představen žádný konkrétní návrh a v kuloárech se šíří informace o zmatečné stavební revoluci. Pochybnosti posiluje i kritické posouzení od Asociace pro urbanismus a územní plánování. Profesní organizace, která územní plánování v České republice dlouhodobě zaštiťuje, poukazuje na řadu rizik (podrobně v příloze 3).**

„*Hrozí, že se příprava plánu do roku 2020 nestihne, občané i investoři se proti němu budou odvolávat a část bude zrušena. Nový plán neposkytuje účinné nástroje pro řízení rozvoje a může zvýšit riziko korupce při rozhodování*,*“* říká Michal Křivohlávek z Arniky, která má posouzení Asociace k dispozici.

Opoziční zastupitelé Pirátské strany se rozhodli dosud neveřejný návrh Metropolitního plánu před nedávnem publikovat. Uniklý plán nyní koluje mezi spolky a aktivními obyvateli Prahy a občané se oprávněně diví, co v návrhu nalézají, ale také nenalézají – ústředním problémem plánu je totiž zřetelná nejednoznačnost důležitých norem a jejich příliš široké vymezení. To ostatně potvrzuje i zmiňované kritické posouzení od Asociace pro urbanismus a územní plánování (nejvýznamnější teze naleznete v příloze 3).

Drama vztahů v trojúhelníku mezi samosprávou (radou a zastupitelstvem HMP, které výsledek schvaluje), státní správou (Odborem územního rozvoje MHMP, který ze zákona pořizuje a hlídá zákonné podmínky) a odborným zpracovatelem (Kanceláří Metropolitního plánu IPR) tak nadále pokračuje. Role jednotlivých aktérů při pořizování nového územního plánu přibližuje infografika v příloze 1.

Arnika usiluje o větší zapojení obyvatel do přípravy nových pravidel. „*Právě ve chvíli, když se nastavují pravidla a nová metodika na dalších dvacet let, musí plán vycházet ze širokého konsensu všech zúčastněných stran. Partizánská taktika Romana Kouckého, která připravuje změnu pravidel bez otevřené široké diskuse, neodpovídá potřebám současné společnosti,“* dodává Křivohlávek.

**PŘÍLOHA 1: KDO JE KDO V ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ?**

**Zastupitelstvo HMP**, které jednotlivé fáze přípravy i nový plán schvaluje. Zastupitelstvu předkládá radní pro územní rozvoj Petra Kolínská.

**Městské části**. S nimi jsou části návrhu průběžně konzultovány. Nemají ze zákona rozhodovací pravomoc.

**Aktivní veřejnost.** Občanské spolky nebo neformální skupiny obyvatel. Dosud oficiálně neviděli žádný návrh.

**Developeři, stavebníci a majitelé pozemků.** Usilují o nejvyšší zhodnocení, tedy často kapacitní zástavbu. Vyhovují jim volné podmínky.

**NOVÝ ÚZEMNÍ PLÁN**

**Kancelář Metropolitního plánu IPR** architekta Romana Kouckého. Vybraný odborný zpracovatel, který přichází s novou metodikou.

**Odbor územního rozvoje MHMP**. Agenda státní správy přenesená na magistrát. Ze zákona plán pořizuje a hlídá zákonné podmínky.

**PŘÍLOHA 2 – OTEVŘENÁ VÝZVA RADĚ HMP KE ZVEŘEJNĚNÍ POSOUZENÍ METROPOLITNÍHO PLÁNU**

**Věc: Výzva Radě hl. města Prahy ke zveřejnění posouzení Metropolitního plánu.**

V Praze dne 20. května 2016

Vážení radní hlavního města Prahy,

opoziční zastupitelé Pirátské strany nedávno zveřejnili návrh Metropolitního plánu.

Metropolitní plán přináší zcela novou metodiku, která se od dosavadní praxe územního rozhodování výrazně liší. Posouzení dokumentu není pro člověka bez praxe v územním rozvoji snadné. Rada si proto nechala letos v březnu vypracovat „Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy z věcného, obsahového a metodického hlediska". Jejím autorem je profesní Asociace pro urbanismus a územní plánování. To jistě zaručuje odbornost zpracovaného textu.

Domníváme se, že tato analýza může přinést řadu zásadních odpovědí na problematické části návrhu Metropolitního plánu. Jako odborný posudek také výrazně usnadní orientaci všech, včetně obyvatel Prahy. Přitom podle našich informací nemá analýzu k dispozici ani Zastupitelstvo hl. města Prahy, které za územní plán v důsledku zodpovídá.

Vážení radní, dovolujeme si Vás požádat, abyste analýzu bezodkladně poskytli všem zastupitelům a městským částem Prahy. Žádáme Vás také o zveřejnění této analýzy, pomůžete tím k lepší orientaci v připravovaných pravidlech rozvoje.

Děkujeme, za skupinu podepsaných spolků Michal Křivohlávek, Arnika
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**PŘÍLOHA 3 – posouzení Metropolitního plánu Asociací (citace ze stran 107 – 110)**

**Soulad se schváleným zadáním a návaznými politikami**

*Metropolitní plán je zpracován pouze v částečném souladu se schváleným zadáním i Politikou územního rozvoje ČR. V několika tematických okruzích je MP v rozporu (...). Tyto skutečnosti jsou jednoznačnou nezákonností.*

**Soulad s platnou legislativou**

*Přes zjevnou snahu zhotovitele uvést návrh MP do souladu s požadavky zákona a prováděcích vyhlášek je nutno konstatovat, že předaný matriál není v souladu s platnou legislativou (stavebním zákonem, jeho prováděcími vyhláškami, správním řádem).*

**Metodické pojetí Metropolitního plánu**

* *Neověřená metodika MP může přinést výrazné problémy v projednání dokumentace a způsobit časovou ztrátu, která znemožní vydání nového plánu v požadovaném termínu (…).*
* *Díky nejednoznačnosti stanovených podmínek v území a přenesení rozhodování na základě správního uvážení na státní správu, zvýšení možného korupčního prostředí při rozhodování v území.*
* *Soudní žaloby a spory stávajících vlastníků nemovitostí (…). Lze reálně předpokládat daleko větší četnost náhrady škod v důsledku nesprávného úředního postupu (…).*
* *(Riziko) zrušení klíčové části nebo celého územního plánu v přezkumném řízení.*

**Vlastní Metropolitní plán**

* *Metropolitní plán v předložené podobě neposkytuje dostatečně účinné nástroje pro korektní a odpovědné usměrňování využití území.*
* *Systém výškové regulace, založený na souřadnicové síti není v souladu se zákonem, výšková tolerance je příliš široká, bez přesnější identifikace.*
* *Pro rozvojové a přestavbové plochy je prostorové uspořádání nejednoznačné, nevymezené a nezakládá koncepci rozvoje lokality.*
* *V předloženém MP nebyl nalezen mechanizmus, který by zabránil uplatnění principu soutěže bez řádných pravidel (… systém kdo dřív přijde, ten si postaví, na ostatní zbyde vybavenost a zeleň).*
* *(…) zakotveno tak široké využití (…). V podstatě se jedná o přenesení kompetence rozhodovat o využití svěřeného území ze samosprávy na státní správu.*
* *Zavedením zastavitelných ploch rekreace je ohroženo mnoho dnes nezastavitelných ploch zeleně.*
* *V Metropolitním plánu jsou chybně vymezeny některé přírodní lokality, chybí zohlednění vymezení soustavy NATURA 2000. (…) vymezení ÚSES neodpovídá nadřazené dokumentaci, což je nezákonné.*
* *Řešení veřejného vybavení není v metropolitním plánu řešeno dostatečným způsobem a nezaručuje možnost realizace základní občanské vybavenosti v území. Oblast veřejně prospěšných staveb a opatření je řešena nedostatečně.*
* *Metropolitní plán je nepřehledný a nesrozumitelný a vykazuje tak závažné vady a nedostatky, že v jejich důsledku je nezpůsobilý k praktickému použití.*
* *Pro zmatečnost a nejednoznačnost možných výkladů by s vysokou pravděpodobností při jakémkoliv odvolání (…) bylo napadené rozhodnutí zrušeno (…).*