



Usnesení rady

Nepřihlášen | [Registrovat se](#) | [Přihlásit se](#)

42. zasedání Rady městské části Praha 5

konané dne 8. 12. 2009 jako řádné
číslo usnesení 42/1338/2009

Předkladatel: Jančík Milan, JUDr., MBA, starosta MČ Praha 5
Koncept Územního plánu hl.m. Prahy

Rada městské části Praha 5

I.	Schvaluje
1.	znění zásadních připomínek MČ Praha 5 ke Konceptu Územního plánu hl.m. Prahy, které uplatňuje MČ Praha 5 v souladu s vyhláškou č. 55/2000 Sb. (Statut hl.m. Prahy) a zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), uvedené v přílohách č.1 a 2, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení

II.	Ukládá
-----	--------

1.	Lacinové Eleně, Ing.arch., vedoucí odboru KAR
1.1.	předat pořizovateli Územního plánu hl.m. Prahy , MHMP OÚP, zásadní připomínky MČ Praha 5 ke Konceptu Územního plánu hl.m. Prahy
	Termín plnění: 09.12.2009
1.2.	nadále prosazovat zásadní připomínky MČ Praha 5 ke Konceptu Územního plánu hl.m. Prahy v procesu pořizování Územního plánu hl.m. Prahy
	Termín plnění: 31.12.2010

Poměr hlasování: 8/0/1

Ing. P. Horák se při hlasování zdržel

JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5

ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKY MČ PRAHA 5 KE KONCEPTU ÚP - OBECNÉ

01. V textu Konceptu Územního plánu hl.m. Prahy (dále jen ÚP) je deklarováno upřednostňovat stavební rozvoj v obou pásmech kompaktního města před plošným rozvojem ve vnějším pásmu. V konceptu se tento princip nevyužívá a nezmiňuje možnost intenzifikace stávající zástavby (v přijatelné míře za sledování „trvale udržitelného rozvoje“). Koncept opomíjí přiměřenou intenzifikaci zástavby v současně zastavěném území jako jeden z principů rozvoje města, a současně ochrany volné krajiny před zástavbou a s tím souvisejícími požadavky na infrastrukturu. Požadujeme doplnit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

02. Konstatujeme, že rozpracovaný koncept ÚP k prvnímu čtení začátkem tohoto roku, předložený ke konzultaci s městskými částmi, neobsahoval stejný rozsah grafické ani textové části, zejména regulativů.

Ke Konceptu ÚP, vzhledem k jeho rozsahu a uspořádání, přes snahu dokument pečlivě prostudovat a posoudit, nelze formulovat připomínky v dostatečné podrobnosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

03. Pojetí ÚP hl.m. Prahy v Konceptu se oproti stávajícímu ÚPn zásadně nezměnilo. Nenaplnilo se očekávání, že ÚP bude jiný, že přinese nové pojetí. Nedostatky vidíme v oblasti popisu využití ploch a v jejich regulaci, nejednoznačnosti textu, ve vyjádření regulativů nestejnorodým způsobem, doplnění závazné plošné regulace regulací výškovou, v kombinaci koeficientu podlažních ploch s procentuálním vyjádřením požadované plochy zeleně. Vyjádření regulativů různým způsobem je matoucí, nepromítá se jejich vzájemný vztah, přináší řadu návazných otázek a je spíše krokem zpět. ÚP je přeplněn závaznou regulací v neprospěch celkové koncepce rozvoje území a vyvolá opětovně velký počet žádostí o změnu ÚP. Je to v rozporu se záměrem zjednodušit ÚP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

04. Členění území hlavního města Prahy na celoměstské centrum, kompaktní město a vnější pásmo se nepromítá do struktury a pojetí navržených regulativů.

Požadujeme přizpůsobit pojetí funkčních i prostorových regulativů podle lokalizace místa, společného charakteru, a s ohledem na členění města na pásma.

Funkční plochy obsahují často území s rozdílným charakterem a polohou, přitom se stanovou jednotnou regulací. Naopak na jiném místě je území rozčleněno na mnoho ploch s rozdílným způsobem využití, přitom využití je prakticky obdobné. Je pochopitelné, že prolínání funkcí těžko graficky vyjádřit. Problematika směřuje k základním otázkám pojetí ÚP a urbanistické koncepce.

I v dalších případech se projevuje nesoulad ve stanovení regulace, v některých případech je regulace rozdílně uvedena ve výkresu Prostorová regulace a veřejná prostranství a v Koordinačním výkresu. Rozpaky a nejistotu vyvolává taktéž neúplně uváděná regulace, přestože je v textu Konceptu ÚP tato skutečnost uvedena.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

05. Charakteristika jednotlivých typů prostorových struktur není přesvědčivá. Domníváme se, že se jedná o zbytečnou podrobnost ÚP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

06. Stanovení podílu zeleně na rostlém terénu, bez kombinace s dalšími druhy zeleně může vést ke snížení kvality navrhované zeleně v projektech (sadové úpravy se stromy, využití popínavé zeleně a zeleně na střeších).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

07. Formulace podílu zeleně a koeficientu podlažních ploch menších než 0,25ha není zřejmá. Text oddílu 3.3.4 Kód podílu zeleně (2) požadujeme změnit text: „je menší než 0,05 ha“.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
08. V oddílu Regulativy ploch, Plochy nelesní (ZN) požadujeme doplnit odstavec (3), využití pro podzemní garáže se zelení na konstrukci o: „pouze v přímé souvislosti s jejím využitím, tj. pro údržbu ploch a pro návštěvnickou veřejnost.“
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
09. Regulace - míra využití území by měla být definována v závazné části ÚP včetně způsobu výpočtu (KPP, podíl zeleně - v případě, že zůstane zachována), zejména z důvodu absence směrné části.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
10. V konceptu není řešen způsob regulace ploch s prolínající se strukturou zástavby a dále možnosti přeměny jednotlivých druhů struktur bez nutnosti pořízení změny ÚPn.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
11. Výšková regulace není stanovena správně a neodpovídá stávajícímu stavu a možnostem území. Požadujeme překročení stanovené výškové hladiny o 2 podlaží přesunout do přípustného využití.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
12. Stanovení výškové hladiny do 12 podlaží je na území hl.m. Prahy nedostatečné.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
13. Regulace více vrstev ploch s rozdílným způsobem využití nad sebou (ležících nad terénem) je nesrozumitelný.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
14. Princip upřednostnění přísnějšího regulativu je nekoncepční a chybný (např. zastavitelné plochy vs. celoměstský systém zeleně).
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
15. Nesouhlasíme s kritérii Režimu zvláštního posouzení přípustnosti.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
16. Požadujeme do oddílu 3.1.(12) zapracovat možnost výjimky z navrhovaných požadavků na velikost a tvar parkových ploch vyznačených plovoucí značkou.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
17. Není zřejmá aplikace regulace podílu zeleně v případech, kdy je v určité ploše s rozdílným způsobem využití stanovena procentuálním podílem a současně je vyjádřen formou plovoucí značky požadavek na umístění souvislé parkové plochy (dochází k nadměrnému omezování využitelnosti plochy s hlavním rozdílným způsobem využití).
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
18. V konceptu ÚP je zakreslen Celoměstský systém zeleně překryvně přes zastavěné a zastavitelné území. Trasování celoměstského systému zeleně přes zastavěná a zastavitelná území je v praxi problematické a bude především zdrojem zásadních problémů při rozhodování o území. Uváděný regulativ celoměstského systému zeleně, jako nadřazený regulativ zejména pro obytná území (OB, SM, VV) je nepřijatelný. V uvedeném znění může platit pouze pro plochy zeleně. Znemožňuje a omezuje využití zastavitelného území v hlavní funkci.

Celoměstský systém zeleně definovaný jako prostorově a funkčně spojitý soubor vegetačních prvků je definovaný nedostatečně a jeho opodstatněnost je nedostatečně zdůvodněna. Na území hl.m. Prahy je veden propracovaný systém ÚSES. Celoměstský systém zeleně považujeme za nesystémový. V zastavěném nebo zastavitelném území je zajištěna existence zeleně stanovením jejího podílu závazným regulativem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

19. Textová část ÚP je komplikovaná. Uspořádání je nepřehledné a složitě se dohledávají a kompletují ucelené informace o území (pozemku). Použitá terminologie je nesrozumitelná. Pojmy používané v charakteristice jednotlivých ploch jsou složité. Požadujeme použít jednoznačnější a jednodušší terminologii.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

20. Požadujeme ve Vymezení pojmů definovat všechny pojmy uváděné v ÚP. Je nutno sjednotit pojmy (podlaží ve svahu, podzemní stavba, střešní nástavba, atd.) používané v ÚP s ostatními předpisy, především se zákonem č. 183/2006 Sb. a vyhláškou hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb. (OTPP), její novelou, nebo jinými souvisejícími předpisy (např. vyhl. č. 137/1998 Sb.).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

21. Požadujeme vyjasnit rozpor zastavěné území a zastavitelné území vs. území krajinné (text, výkresy).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

22. Pojmy vyjadřující typ obchodů nahradit stanovením maximální výměry prodejní plochy popř. obdobným způsobem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

23. Pojmy, jako „je žádoucí“, „je třeba“, „je vhodné“, „zejména“, „případně“, „obvykle“, „zpravidla“, atp., používané v regulativech ploch, předpokládáme, vyjadřují příslušnou míru závaznosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

24. Regulativy ÚP je třeba sjednotit s příslušnými právními předpisy (zejména především se zákonem č. 183/2006 Sb. a vyhláškou hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb. - OTPP), její novelou, nebo jinými souvisejícími předpisy (např. vyhl. č. 137/1998 Sb.).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

25. Podle uvedených definic má každý z pojmů „Veřejná prostranství“ a „Veřejná prostranství vybraná“ jiný význam, podle jeho významu v kontextu sídla. Ve výkresech Prostorová regulace a veřejná prostranství a Hlavní výkres (resp. Koordinační výkres) jsou znázorněna rozdílně a neúplně (buď v plochách komunikací, nebo v plochách zeleně a parků přilehlých ke komunikacím, odlišně graficky vyznačených). Ve výkresech Hlavní výkres a Koordinační výkres s menším počtem ploch jsou v legendě uvedeny jako „Veřejné prostranství“. Ve výkresu Prostorová regulace a veřejná prostranství s rozšířeným počtem ploch a rozčleněných podle typu území jsou v legendě uvedeny jako „vybrané“.

Předpokládáme, že jde o pouze o nedokonalost zpracování.

Není zřejmý vzájemný vztah mezi pojmy uvedenými ve Vymezení pojmů a mezi regulativem v oddílu Veřejná prostranství. Rozpor požadujeme odstranit.

Požadujeme zdůvodnit výběr vyznačených ploch. Poté budou městskou částí doplněny popř. upřesněny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

26. V konceptu ÚP jsou navrženy plochy a koridory k prověření územní studií (vyznačené ve Výkresu základního členění - V1, pro MČ Praha 5: S/18, S/19). Tato skutečnost by měla být zohledněna v hlavním výkresu a popř. ošetřena např. vyhlášením stavební uzávěry

do doby pořízení územní studie a následné pořízení změny ÚPn. Upozorňujeme na potřebu dořešení dopravního napojení rozvojových území UU 29 a M 9.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

27. Opakovaně apelujeme na nevhodnou sytost barev na vytištěných výkresech, zejména Hlavního výkresu. Ztížena je tím orientace v území, nevhodné je zejména nepřiměřené překrytí katastrální mapy. Z toho důvodu k posouzení konceptu ÚP bylo nutné používat Koordinační výkres.

Doporučujeme zvážit, aby Hlavní výkres obsahoval rovněž prvky „Vybrané limity využití území a informativní prvky“ z důvodu soustředění informací o území (vč. zanesení hranic zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem, hranice přírodních parků, hranice registrovaných významných prvků a památné stromy).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

28. **Požadujeme nadále se zabývat stanovením prostorové a plošné regulace, která by měla být jednoznačná, srozumitelná a přehledná, se zaměřením na charakter daného místa, a aby poskytovala dostatečnou variabilitu při navrhování staveb.**

Poté MČ Praha 5 doplní komentář, připomínky a požadavky k navrhované plošné a prostorové regulaci ploch.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKY KE KONCEPTU ÚP – SYSTÉMOVÉ

01. Z předchozích připomínek vyplývá, že podstatným úkolem je dořešit koncepci v otázce stanovení rozsahu a uplatňování regulativů, v textu nejasně a rozporuplně formulovaných s odkazem na dořešení v územním řízení nebo nutností zpracovat zapsanou územní studii nebo regulační plán.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

02. Požadujeme zvážit posílení úlohy a zodpovědnosti městských částí v procesu rozhodování o svěřeném území a uplatnění přenesené působnosti úřadu územního plánování v některých činnostech. Týká se to mimo jiné posouzení vybraných prvků ÚP plošné i prostorové regulace území (nepřípustné, případně podmíněně přípustné využití, výška stavby, povolování výškových staveb, překryv regulativů apod.), které je dle textové části konceptu přesouvané až do územního řízení nebo do kompetence jiných přímo neuvedených subjektů. Průkaz přípustnosti (vhodnosti) záměru až v územním řízení je v procesu přípravy záměru pro městské části nepřijatelné.

Chybí zapojení samospráv do rozhodování o využití území, jak tomu je podle stávajícího ÚPn při posuzování výjimečně přípustných staveb a úpravě míry využití.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

03. ÚP je dokumentem, sloužící k rozhodování o využití území. Je třeba jej dopracovat tak, aby z důvodu nedokonale volených formulací, regulací apod. nebyl v budoucnu zdrojem závažných problémů ve výkladu a možnostech jeho naplňování.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

04. Požadujeme, aby Městská část Praha 5 měla možnost zúčastnit se vyhodnocení připomínek.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY MČ PRAHA 5 KE KONCEPTU ÚP - KONKRÉTNÍ

- 01.a Barrandovský park VU/36 – území severně od tram. smyčky**, pozemky v k.ú. Hlubočepy
Souhlasíme s variantním návrhem plošné a prostorové regulace a požadujeme doplnit: SM,OB,VV,ZN/SM,ZP, **veřejně prospěšná stavba (VPS)**
Podklad: Studie Barrandovský park (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 01.b propojení Barrandov – MČ Praha 13, lanová dráha**, pozemky v k.ú. Hlubočepy, k.ú. Jinonice
Požadujeme zohlednit návrh lanové dráhy - trasování, umístění stanic a konstrukcí
Podklad: Studie Lanovka (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 01.c Barrandov západ** - pozemky v k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s návrhem plošné a prostorové regulace pro nezastavěné území západně od navrhované plochy Barrandovského parku a stávajícího zastavěného území (Wassermanova, Kovaříkova).
Nesouhlasíme s vedením propojovací komunikace v prodloužení ulice Pod vysokou mezí ve směru východ. Doporučujeme dopravní obsluhu řešit prodloužením ulice U náhonu ve směru jih.
Doporučujeme změnu prostorové a plošné regulace v jihovýchodní části plochy OB - východně od ulice U náhonu z O-0,3/3/60 na O-03/3/30 (č.parc. 1792/38 k.ú. Hlubočepy)
Požadujeme využití nezastavěného území dořešit v souladu s dalšími požadavky (např. Pod Klukovicemi, Za Knotkem).
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 02.a Smíchov + Smíchov jih** (vč. transformační plochy T/18, území zařazené do CVZ), pozemky v k.ú. Smíchov, k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s návrhem plošné a prostorové regulace v dotčených částech území v rozsahu ověřovací Studie Smíchov
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace v dotčených částech území v rozsahu ověřovací Studie Smíchov
Podklad: ověřovací Studie Smíchov (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 02.b Přístav Smíchov** - změna DP,SP/SV,DP
č.parc.5035/1,5042/2,3,6,7,8,9,10,11,12,13,5045,4994/6 k.ú.Smíchov,568/4,1753/2 k.ú.Hlubočepy,
Nesouhlasíme s návrhem plošné a prostorové regulace
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace podle uvedených studií
Podklad: Koncepční studie Smíchov Přístav (ADNS), ověřovací Studie Smíchov (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 02.c Štefánikova – K Botanice – Kartouzská**, pozemky v k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s návrhem plošné a prostorové regulace v dotčených částech území
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace (např. překrytí ploch komunikací hlavní funkční plochou SM) v dotčených částech území v rozsahu ověřovací Studie Smíchov
podklad: ověřovací Studie Smíchov (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

- 03. Rozkošného - U královské louky – Nádražní – Strakonická** - č.parc. 591,592 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s návrhem plošné a prostorové regulace
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: VV(v bloku zástavby)/OB,SM
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 04. Dívčí Hradý - severní část území** - pozemky k.ú. Radlice v rozsahu řešeného území
Nesouhlasíme s rozsahem zastavitelného území, nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu rozsahu zastavitelného území, plošné a prostorové regulace
Podklad: ověřovací studie (AL Projekt, MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 05. Na rovinách** – č.parc. 459/2, 463, 464, 465/2, 469/4,5 k.ú. Radlice
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZP/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 06. oblast bývalého areálu Walter**
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace dle zpracované územní studie, podle DUR a ÚR (souhlasně projednané MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 07. oblast Walter jih**
Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem prostorové regulace
Doporučujeme změnu charakteru prostorové regulace z V/K
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 08. Waldorfská škola** – č.parc. 1032/2, 1032/3, 1032/4, 1032/5, 1032/6, 1032/7, 1032/8 k.ú. Jinonice
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace: SM,OB/SM a V-1,0/3/40
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 09. Hlubočepská** - č.parc. 146, 148/1, 148/3, 1240, 149/1, 149/3, 149/4, 149/5, 1620/5, 1621/9 k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace ZP/ZP,SM, veřejné prostranství, V-1,0/5/20
Dořešení a urbanizace daného místa, revitalizace parkových ploch, vytvoření veřejného prostranství.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 10. Butovická** – č.parc. 1032/1, 1007/3, 1009 části k.ú. Jinonice
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN,ZP,VV/OB,SM,ZP dle studie
Podklad: Studie Hlubočepy (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 11. Na Zatlance** – č.parc. 2308, 2309/2,3, 2310/2,6,7,8,9,10,11,12,13, část 4961/1 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace: OB/VV
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

- 12. Holečkova** - č.parc.3109/1 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace: VV/SM
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 13. Holečkova** č.parc.3103/2, 3105, 3106, 3108, 3110/27,28,29 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace: VV/SM
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 14. Na Stárce** – pro části č.parc. 614/1,2,4, 606/1 (cca 850m²) k.ú. Košíře
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: SP/OB
- Pro č.parc. 614/1,2 části, 615-619, 2049/3 k.ú. Košíře v ploše OB
Nesouhlasíme s překryvným vedením celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 15. Skalka** - č.parc. 4739/1část k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: NL/OB (v rozsahu Z 1316/06),
nesouhlasíme s překryvným vedením celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 16. Na Hřebenkách** – č.parc. 3716/1,2, 3717, 3718 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Požadujeme změnu plošné a prostorové regulace: VV/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 17. Jinonická** - č.parc. 1113, 2027, části k.ú. Košíře (doplnění uliční zástavby podél ulice Jinonická)
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: LR/OB a úpravu překryvného vedení
celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 18. Jinonická** - č.parc. 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 k.ú. Košíře
Nesouhlasíme s překryvným vedením celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 19. Pod Šmukýřkou**, části č.parc. 1023/1,1024,1025,1026/1,1027/1 k.ú. Košíře, (doplnění zástavby
vč. řešení prostupnosti v území, požadavek MČ Praha 5)
Nesouhlasíme s plošnou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN/OB, ZN
Podklad: ověřovací studie (C.A.I.S. vč. podkladů)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 20. Hoškova** – č.parc.1479/112 k.ú. Košíře
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: VV/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

- 21. Turbová** - č.parc. 834 k.ú. Košíře
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací,
nesouhlasíme s překryvným vedením celoměstského systému zeleně
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: LR/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 22. Na vyhlídce** - č.parc. 677 část k.ú. Košíře
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací,
nesouhlasíme s překryvným vedením celoměstského systému zeleně
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 23. Smolíkova** - č.parc. 1748/7,45,55 části k.ú. Košíře
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: změna ZL/OB (soulad ÚP se skutečností –
ulici Smolíkova zařadit do OB)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 24. Na Pláni** – č.parc. 1487/1 k.ú. Smíchov
vyznačit významné stromy (duby) – zeleň vyžadující zvl. ochranu
Podklad: Studie Revitalizace parku Paví vrch a rezidenční domy (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 25. Paví vrch** – části č.parc. 4952, 1431/1 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou regulací
Požadujeme upřesnění vymezení plochy ZP - změnu plošné a prostorové regulace ZP/OB na
části (cca 300m²) pozemku č.parc. 1431/1 k.ú. Smíchov a na části pozemku č.parc. 4952 k.ú.
Smíchov, tj. posun hranice ZP na východní hranu pozemku v délce cca 150m - od pozemku
č.parc. 1420 k.ú. Smíchov severním směrem po plochu OB
Podklad: Studie Revitalizace parku Paví vrch a rezidenční domy (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 26. Pod Pavím vrchem** – č.parc. 1422, 1424, 1431/1,2,3k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s prostorovou regulací
Doporučujeme změnu prostorové regulace O3-5/50 na O-8/30
Podklad: Studie Revitalizace parku Paví vrch a rezidenční domy (MČ Praha 5)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 27. Na Pavím vrchu** - č.parc. 1473/1,2,3 k.ú. Smíchov, doplnění zástavby
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: PS/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 28. Radlická** - pod Pavím vrchem, č.parc.1450/1 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZP/OB, posun USES
(umožnit transformaci území - rozšíření zástavby na severní straně ulice, cca 12m)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

- 29. Spiritka** - části č.parc. 4221/1, 4261/220 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN/OB a
úpravu překryvného vedení celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 30. Pod stadiony** - č.parc. 3733-3743-3747 k.ú. Smíchov
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: PZ/OB a
úpravu překryvného vedení celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 31. Malvazinky-Šalamounka** - č.parc. 1427/87,88,89,90,91,92,93,106 Košíře
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN,ZL/OB a
úpravu překryvného vedení celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 32. U opatrovny** - část č.parc. 1037 k.ú. Jinonice
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: změna ZN/OB a
úpravu překryvného vedení celoměstského systému zeleně
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 33. Staré Hlubočepy** – č.parc. 151/2,5, 166/2 k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací,
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace SP/OB za podmínky šetrného řešení
komunikačního propojení vůči parkové ploše (ZP)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 34. M.Hamra** - č.parc. 1017/8,10,11 a další k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: PZ/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 35. Do Klukovic** – č.parc. 1156 část, k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: PZ/SM
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 36. Pod Klukovicemi** - č.parc. 1184/29,38,39,40,76 k.ú. Hlubočepy (doplnění zastavitelného území)
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN/OB
podklad: US Barrandov, Náměty MČ Praha 5
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

- 37. Za Knotkem** - č.parc. 1785/5,6,7,8,9,10,12 části k.ú.Hlubočepy, (doplnění zastavitelného území)
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN, ÚSES/OB, posun ploch ZN, USES
východním směrem
podklad: US Barrandov, Náměty MČ Praha 5
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 38. U Klukovic** - č.parc. 1044/1 k.ú. Hlubočepy (východní část)
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 39. Renoirova** – č.parc. 1012/18 část (cca 450 m²) k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZL/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 40. U potoka** - č.parc. 10 k.ú. Hlubočepy
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN,USES/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 41. Upolínová** – č.parc. 396 k.ú. Motol
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN/OB, doplnění zástavby
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 42. Šafránka** - část č.parc. 371/1 k.ú. Motol
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: ZN, ÚSES/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 43. Nad Hliníkem** - č.parc. 1853/5,6 Košíře
Nesouhlasíme s plošnou a prostorovou regulací
Doporučujeme změnu plošné a prostorové regulace: PZO/OB
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 44. Dvorecký most** - silniční propojení místního významu mezi Prahou 5 a Prahou 4 – požadujeme realizovat včetně užívání individuální automobilovou dopravnou (charakter městského mostu)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 45. Dopravní propojení Břevnovské radiály a ulice Kukulova** - požadujeme zanést do ÚP.
Důvodem je odlehčení Kukulovy ul. v prostoru před FNM
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 46. Radlická radiála** – požadujeme zapracovat výsledné řešení stavby (např. řešení mimoúrovňové křižovatky, změna trasy komunikace kolem areálu AČR, s volbou ploch v průběhu celé trasy RR tak, aby nebylo znemožněno realizovat konkrétní úseky – povrchové, mimoúrovňové, tunelové)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

- 47.** požadujeme zařadit mezi významná spojení - vybrané komunikace propojení oblasti Košíř a Jinonic - ulici Na Pomezí (vedení MHD), a to včetně kruhové křižovatky v oblasti Jinonic navazující na komunikaci Na Pomezí, a zařadit tuto stavbu mezi veřejně prospěšné stavby
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 48.** požadujeme dořešit dopravní napojení urbanizovaného území v severní části Divčích hradů. Navrhované napojení prostřednictvím ulice Lučištníků by směřovalo zvýšenou dopravní zátěž do prostoru Kesnerky, která nemá vyhovující stavebně technické řešení komunikací pro tuto dopravu (směr do centra)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 49.** požadujeme zanést do ÚP dopravní propojení mezi ulicemi Křížová a Výhledová, která by umožnila zlepšení dopravní obslužnosti Žvahova
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 50.** požadujeme provést úpravu křižovatky ulic Jinonická a Peroutkova formou kruhového objezdu
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 51.** požadujeme doplnit celý rozsah významného pěšího propojení mezi ulicemi Hlubočepská a Pod Žvahovem (v konceptu je pěší spojení dovedeno pouze k vodnímu toku)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 52.** požadujeme prověřit nutnost vedení cyklistické stezky přes ulice Plzeňskou, dále Zahradníčkovou, Brdlíkovou, Roentgenovou na Vypich. Důvodem je vedení této cyklotrasy v protisměru ulice Brdlíkovy, což vyvolává nutnost likvidace parkovacích míst v této urbanizované části Prahy 5
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 53.** požadujeme prověřit nutnost vedení cyklistické dopravy ulicemi Bucharova a Kukulova s ohledem na intenzitu automobilové dopravy v obou ulicích
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 54.** požadujeme objasnit důvod absence prodloužení tramvajové trati ze současné konečné při budově ČSOB dále směrem ulicí Radlickou na Divčí hrady
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 55.** požadujeme vyřadit centrum překládky ve vazbě na železnici v prostoru Smíchovského nádraží
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 56.** doporučujeme vymezit další plochy pro parkoviště P+R ve směru od jihu (mimo navrhovanou plochu u Smíchovského nádraží, a to např. u nově situované železniční zastávky ve Velké Chuchli)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 57.** doporučujeme doplnit vedení cyklotrasy mezi ulicemi Jinonickou a Beníškové (mezi obytnými soubory Arboreum a Na Pomezí k veterinární stanici v ulici Jinonické)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
- 58.** doporučujeme doplnit vedení cyklotrasy mezi ulicemi Pod Kotlářkou a Podbělohorskou (v prostoru mezi ragbyovým hřištěm a přírodní památkou Skalka)
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní
-

vyjádření k dalším variantním řešením:

59. Hogerova - VU/35 Barrandov

a) Změna plošné a prostorové regulace – plocha VV/OB (variantní návrh)

Souhlasíme s variantním návrhem – plocha OB, ZP(ZN) za podmínky změny plošné a prostorové regulace vymezeného území (severně od pozemku č.parc. 1671 k.ú. Hlubočepy) na základě nové ověřovací studie (nové rozložení ploch zastavitelných a ploch zeleně)

b) území jižně od pozemku č.parc. 1671 k.ú. Hlubočepy

Změna plošné a prostorové regulace – plocha OB/SM (variantní návrh)

Souhlasíme se základním návrhem - plocha OB

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

60. Poštovka VU/40 - č.parc. 1935/8,75,76 Košíře

Změna plošné a prostorové regulace: NL,ZN/OB (variantní návrh)

Souhlasíme s variantním návrhem - plocha OB

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

61. Nad Turbovou VU/41 - č.parc. 842 k.ú. Košíře

Změna plošné a prostorové regulace: VV/OB (variantní návrh)

Souhlasíme s variantním návrhem - plocha OB

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

62. Podbělohorská VU/42

Změna plošné a prostorové regulace: OB/VV (variantní návrh)

Souhlasíme se základním návrhem - plocha OB

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

63. Homolka VU/43

Změna plošné a prostorové regulace: ZL/VV (variantní návrh)

Souhlasíme s variantním návrhem - plocha VV

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní