

8.4.2009



Ing. Libor Joukl

náměstek hejtmána

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Váš dopis značky/ze dne: 11. března 2009

Číslo jednací: KUJI 19396/2009

Vyřizuje/telefon: H. Strnadová / 564 602 235

V Jihlavě dne: 3. března 2009

Vážený pane Skalský,

dopisem ze dne 27. 2. 2009 jste se obrátili na kraj Vysočina ve věci provádění kácení alejí podél silnic a vyzval jste mne o zastavení kácení stromořadí a podporu šetrného a komplexního řešení nehodovosti na silnicích.

Na základě Vaší žádosti byla prověřena situace u správce silnic II. a III. tříd kraje Vysočina, kterým je Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace.

Správce komunikace oznamuje kácení stromů dle zákona o ochraně přírody a krajiny z důvodu ochrany bezpečnosti a plynulosti silničního provozu s odkazem na § 15 a § 29 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Činí tak pouze v případech, kdy stromy ohrožují bezpečnost a plynulost silničního provozu, tvoří překážku silničního provozu, jsou pevnou překážkou ve smyslu zákona o pozemních komunikacích, například existující stromy v krajnici vozovky, na pruhu bezprostředně sousedícím s vozovkou, kde kořenový systém stromů nadzvedává konstrukční vrstvy vozovky a zužuje průjezdní profil, a tím ztěžuje i údržbu komunikace zejména v zimním období, samozřejmě s následnými dopady na bezpečnost silničního provozu. Podkladem v těchto případech je pro správce komunikace vždy návrh nebo stanovisko Policie České republiky jako příslušného orgánu pro vyjadřování stanoviska na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Toto stanovisko Policie České republiky vychází z podkladů o dopravních nehodách v daném úseku a jejich příčinách.

Z výše uvedeného je zřejmé, že kraj Vysočina respektuje zájmy ochrany přírody a krajiny a dbá na to, aby se kácení dřevin realizovalo v souladu s platnou právní úpravou. Přesto považuji za nutné uvést, že v dané problematice nemůže být chráněn pouze jeden veřejný zájem, tj. ochrana dřevin, ale musí být vzata v úvahu i ochrana bezpečnosti a plynulosti silničního

provozu proti ohrožujícím vlivům silniční vegetace a zejména ochrana účastníků silničního provozu.

Zároveň zdůrazňuji, že kraj jako vlastník silnic II. a III. třídy a silniční vegetace, která je příslušenstvím silnice, odpovídá za škody vzniklé uživatelům pozemních komunikací, jejichž příčinou byla závada ve sjízdnosti, pokud neprokáže, že nebylo v mezích jejich možností tyto závady odstranit.

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny byla v souladu s Vaším požadavkem opětovně poučena o dodržování zákona o ochraně přírody a krajiny a vyzvána k uvážlivému přístupu k silniční vegetaci.

Vážený pane, s ohledem na výše uvedené konstatuji, že kraj Vysočina se ztotožňuje se zájmy ochrany a přírody krajiny, chápe veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny a dodržuje povinnosti vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Stejný důraz ovšem rovněž klade na veřejný zájem na ochranu bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, potažmo ochranu lidských životů v silničním provozu a dodržování všech povinností vyplývajících ze zákona o pozemních komunikacích.

S pozdravem



Vážený pan  
Martin Skalský  
Centrum pro podporu občanů Arnika  
Chlupova 17  
130 00 Praha 3