



MAJÍ POLITICI PRÁVO ZASAHOVAT DO PŘÍPRAVY ÚZEMNÍHO PLÁNU?

ANALÝZA PRÁVNÍ ÚPRAVY, ARNIKA – CENTRUM PRO PODPORU OBČANŮ, ŘÍJEN 2016

„Šli jsme pracovat pro veřejnou instituci, protože jsme věřili, že můžeme pomoci prosadit inovativní způsob územního plánování. Odvolání Petra Hlaváčka, který byl vybrán v otevřeném výběrovém řízení, pak bylo posledním a rozhodujícím z dlouhé řady signálů, že o to politické vedení města nestojí.“

„Podle zákona již politická reprezentace po schválení zadání nesmí do příprav plánu zasahovat. Aby byla zajištěna kontinuita nutná pro jeho přípravu. Ex-náměstek Stropnický i jeho nástupkyně Kolínská se o to ovšem opakovaně pokoušeli.“

Tento rezignační dopis zaměstnanců Kanceláře Metropolitního plánu IPR Praha je dnes k přečtení na mnoha místech internetu. Obsahuje řadu výrazných tvrzení, některé z nich je však zapotřebí zasadit do širšího kontextu. Proto jsme se rozhodli na jeho části reagovat a podat doplňující pohled, než je ten, který zaznívá od končících zaměstnanců Kanceláře Metropolitního plánu IPR (dále jen „IPR“).

Za zcela zásadní považujeme vyjádření ohledně nemožnosti samosprávy zasahovat do prací na územním plánu. Druhým významným bodem, ke kterému však zpracujeme samostatné stanovisko, je otázka jednoznačnosti právních závěrů obsažených ve stanovisku zmíněné expertní skupiny.

Zásahy do podoby návrhu územního plánu

Institut plánování a rozvoje - a nejen on, obdobně se vyjadřuje kupř. bývalý primátor Tomáš Hudeček¹ - tvrdí, že politické vedení města nemělo skrze radu hlavního města zasahovat do podoby návrhu Metropolitního plánu (MPP). Tvrdí, že stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.) dovoluje politickému vedení zasahovat pouze do okamžiku schválení návrhu zadání a poté musí město nečinně čekat, jak bude vypadat finální

¹<http://nazory.ihned.cz/komentare/c1-65462860-matejovy-trable-s-nbsp-planem>

podoba návrhu územního plánu. Vyjádřit se může až v rámci společného jednání o návrhu.

Jedná se přitom o zjednodušující odpověď na složitou otázku. Nechceme na tomto místě hodnotit politické kroky, které vedly k odvolání Petra Hlaváčka, ani to, zda je či není osobnost Romana Kouckého tou správnou pro hledání konsensu nad územním plánem. Rádi bychom však poukázali na to, že samospráva by obecně neměla být v procesu územního plánování odsouvána do role jakéhosi subjektu v ústraní, který má nečinně přihlížet odborným pracím na návrhu územního plánu.

Pořízení územního plánu není jen věcí přenesené nebo jen samostatné působnosti města. Naopak, jde o kombinaci obojího, jak ostatně potvrzuje i Martin Tunka v článku pro časopis Urbanismus a územní rozvoj:² „*Pro kvalitní, efektivní a hospodárné pořízení územního plánu je potřebná spolupráce obce a pořizovatele, úřadu územního plánování od počátečního rozhodnutí obce o pořízení územního plánu. Obec sice sama vybírá projektanta, tím ale ovlivňuje i budoucí náklady a rozsah prací pořizovatele, tím také ovlivňuje, jak dlouho bude proces pořízení územního plánu trvat až k dosažení cíle obce, kterým je vydání územního plánu a jeho závaznost pro rozhodování v území.*“ Praha samozřejmě nevybírá projektanta tímto způsobem, ale i zde plně platí to, co bylo řečeno o nákladech a trvání prací.

Stavební zákon říká, že v prvních fázích rozhoduje zastupitelstvo o pořízení územního plánu a posléze samozřejmě schvaluje projednaný návrh zadání. Na základě tohoto zadání je úkolem pořizovatele zpracovat návrh územního plánu a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Pokud nemá obec na rozdíl od Prahy svou vlastní odbornou příspěvkovou organizaci, svěřuje tento úkol architektům, kteří se na tuto oblast specializují. O zpracování návrhu územního plánu a provedení souvisejících prací se uzavírá obvykle smlouva o dílo. Jedním z jejích ustanovení pak obvykle bude právo objednatele (města) kontrolovat průběh zpracování návrhu územního plánu. Po kontrole návrhu územního plánu pořizovatelem dochází k předložení návrhu k takzvanému společnému jednání a zveřejňuje se tak, aby se každý mohl k návrhu vyjádřit.

Podle informací na webu IPR byla k 30. listopadu 2015 ukončena první fáze přípravy Metropolitního plánu. Původně nebylo jasné, zda se tím myslí dokončení prací na návrhu, nebo jen na návrhu v určitém stupni rozpracovanosti. IPR tehdy odevzdal návrh ke kontrole pořizovateli, odboru územního rozvoje pražského magistrátu, který měl podle tehdejších předpokladů zahájit projednávání na jaře 2016.³ Dnes je zřejmé, že byl pořizovateli předložen pouze návrh v určité fázi rozpracovanosti, nikoli verze použitelná pro společné jednání a pro veřejné připomínkování. Ve zprávě, kterou dodnes najdeme na webu IPR dále stojí: „*Následující zhruba tři měsíce bude probíhat proces kontroly pořizovatelem. Po zapracování připomínek, které z kontroly vplynou, IPR Metropolitní plán odevzdá a Magistrát hl. m. Prahy ho začne řádně*

² Martin Tunka, Cena územního plánu. URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ – ROČNÍK XVII – ČÍSLO 3/2014

³<http://www.iprpraha.cz/clanek/1469/vybiralova>

*projednávat s institucemi, městskými částmi i širokou veřejností.*⁴ Je tedy zjevné, že sám IPR s kontrolou návrhu počítal.

Otázkou k zodpovězení podle našeho názoru je, zda ji měl provádět skutečně jen a pouze pořizovatel, tj. magistrát v rámci přenesené působnosti, nebo mělo svůj názor včas vyjádřit i politické vedení města (tj. rada). To, že v této fázi mohl být návrh, byť rozpracovaný, předložen i veřejnosti opomíjíme, neboť participace není předmětem této analýzy. Rada hl. m. Prahy se však podle našeho názoru už v této fázi vyjádřit mohla.

Praha jako veřejnoprávní korporace má během územního plánování dbát o ochranu veřejného zájmu a zájmu svých obyvatel. Je proto namístě, aby prostřednictvím svých orgánů, zde rady, kontrolovala průběh prací na návrhu Metropolitního plánu a v situaci, kdy je návrh odevzdán pořizovateli ke kontrole, zajistila ochranu těchto zájmů. Připomínáme, že tyto požadavky sice může obec vznést i na společném jednání o návrhu, je však vhodné rozpory řešit co nejdříve a nezpůsobovat další odklad prací na plánu. Je sice nepochybné, že na společném jednání vyvstane i přes předběžné projednání návrhu řada dalších rozporů, může však už být snazší najít společný konsensus, jestliže budou alespoň vyjednány otázky zákonnosti předloženého návrhu. Je také otázkou, zda požadavky Rady hl. m. Prahy na dodržení zákonných požadavků (a s tím související přezkoumání návrhu územního plánu jak Asociací pro urbanismus a územní plánování a následně expertní skupinou) lze chápat jako **uplatňování dalších požadavků nad rámec zadání, resp. o faktickou úpravu zadání (což je samozřejmě problematické a bylo by s největší pravděpodobností třeba postupovat skrze změnu/doplnění zadání) a zákona nebo naopak jako požadavky směřující k dodržení zadání** a především zákonných podmínek. Přikláníme se k druhé variantě, neboť v případě, že MPP nebude odpovídat požadavkům stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, je pravděpodobné, že bude soudem zrušen (nelze očekávat, že soudnímu i správnímu přezkumu podroben nebude).⁵

Vzhledem k tomu, jaké by to mělo dopady a jak vysoké částky z veřejných rozpočtů by byly doslova vyplývány, je namístě provádět veškerou možnou kontrolu a vést diskusi o podobě návrhu, dokud jsou ještě možnosti otevřeny. Jestliže již jednou IPR návrh MPP odevzdal, je v pořádku, že se nyní dostává na uplatnění nejrůznějších požadavků na jeho úpravu. Stavební zákon sám sice neříká, jak se v této fázi (tj. před společným jednáním o návrhu⁶) má zapojit obec, pro kterou se územní plán pořizuje, lze to však dovodit z postavení hl. m. Prahy jako zřizovatele příspěvkové organizace a také ze znění řady smluv, které uzavírají se zpracovateli návrhů územních plánů města a obce v ČR.

Za práci IPR zodpovídá ve výsledku hlavní město Praha

⁴ Tamtéž

⁵ Arnika ve spolupráci s advokátkou JUDr. Petrou Humlíčkovou, PhD. vypracovala podrobnou analýzu požadavků, které jsou na územní plány kladeny soudy při přezkumu. Viz: Metropolitní plán z pohledu judikatury Analýza judikatury Nejvyššího správního soudu vztahující se k požadavkům kladeným na územní plány.

⁶ <http://www.uur.cz/1000-otazek/?action=heslo&id=156&IDtema=22>

V debatě okolo Metropolitního plánu a okolo postavení zpracovatele se zapomíná na podstatnou věc – IPR je příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je hl. m. Praha a ředitel IPR je plně (a jedině) odpovědný z výkonu své funkce právě Radě hl. m. příspěvkové organizace zřizují územní samosprávy podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů pro takové činnosti ve své působnosti, které jsou zpravidla neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu. Je zřejmé, že odpovědnost za výkon činností nadále nese zřizovatel (a politickou odpovědnost za schválení Metropolitního plánu pak zastupitelé), nikoli příspěvková organizace.

Proto je nutné, aby mohl zřizovatel činnost příspěvkové organizace prostřednictvím vztahů nadřízenosti a podřízenosti, jež jsou ostatně ve veřejné správě zcela běžné, kontrolovat. Kontrola činnosti příspěvkové organizace města a výstupů, jejichž zpracováním je tato organizace pověřena je nejen žádoucí, ale dokonce nezbytná, pokud mají být uplatněny jedny z nejdůležitějších zásad činnosti veřejné správy, a to zásada efektivnosti a hospodárnosti. Bylo by totiž mimořádně problematické, kdyby rada vynechala kontrolu natolik zásadního dokumentu a dovolila, aby byl nadále projednáván se všemi nedostatky, které obsahuje

K otázce kontroly činností příspěvkových organizací dále odkazujeme na stanovisko Ministerstva vnitra č. 2/2014⁷. Zde se mj. uvádí: „**Ve vztahu mezi zřizovatelem a jím zřízenou příspěvkovou organizací ovšem nelze hovořit pouze o speciální kontrole hospodaření. Je nutné obecně připustit, že zřizovatel má právo na jakoukoliv kontrolu.** Oprávnění k takové kontrole je dáno již postavením obce nebo kraje jako zřizovatele příspěvkové organizace, neboť nepochybnou součástí tohoto vztahu musí být možnost dohlížet na činnost zřízené právnické osoby. I tato kontrola se bude s ohledem na § 1 odst. 2 kontrolního řádu řídit tímto právním předpisem (vyjma kontrol prováděných výbory zastupitelstva obce; srov. dále).“

Obecná kontrola se zcela jistě vztahuje i na přípravu návrhu MPP. Není důvod, aby tak rozsáhlá a podstatná záležitost byla postavena mimo kontrolu. Bylo by vhodné, aby Rada hl. m. Prahy postupovala při kontrole činnosti IPR podle tohoto stanoviska. Jestliže nepanuje o této otázce obecná shoda mezi zřizovatelem a jeho příspěvkovou organizací, bylo by vhodné vyřešit tento problém přímým dotazem na příslušná ministerstva, zde především MV ČR a vzhledem ke kontrolované oblasti i MMR.

Možný postup pořizovatele a Ministerstva pro místní rozvoj ČR

Jedním z důvodů, proč je vhodné návrh konzultovat před jeho předložením ke společnému jednání a proč je vhodné podrobit připravený návrh kontrole, je možné výrazné zdržení, které by vyplynulo z projednání takového návrhu, který by vyvolal řadu rozporů. Stavební zákon totiž v § 51 odst. 1 říká, že je úkolem pořizovatele ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotit výsledky projednání návrhu územního plánu a zajistit řešení případných rozporů. Může se stát, že pořizovatel dojde na základě výsledků projednání k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh územního

⁷Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 2/2014. Označení stanoviska: Kontrola příspěvkových organizací zřízených územními samosprávnými celky a aplikace kontrolního řádu na tento typ kontroly

plánu. Pak zpracuje ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro jeho zpracování.⁸

Obdobně může pořizování návrhu zablokovat i ministerstvo pro místní rozvoj. K jeho oprávnění patří dle § 50 odst. 8 stavebního zákona, aby ve stanovisku k návrhu Metropolitního plánu upozornilo pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odstavci v § 50 odst. 7 stavebního zákona. Pokud by se tak stalo (a vzhledem k dosavadní komunikaci mezi IPR a MMR, popř. MMR a Magistrátem hl. m. Prahy lze takový postup téměř jistě očekávat), znamenalo by to, že by nebylo možné pokračovat do další fáze příprav. A to až do okamžiku, kdy MMR potvrdí, že má nedostatky za odstraněné.

Ustanovení o kontrole v smlouvách o dílo (výběr ustanovení ze smluv jiných měst)

Ve všech případech (zde uvádíme samozřejmě jen výběr několika měst či obcí) byla smlouva uzavřena mezi samosprávou (resp. samosprávou zastoupenou starostou) a zpracovatelem. Domníváme se, že vzhledem k rozdělení kompetenci dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích a principu, že vše, co spadá do samostatné působnosti obce a není to současně zákonem svěřeno zastupitelstvu, má v kompetenci rada obce, platí, že povinnosti a práva objednatele (tj. kontrolu provádění díla) plnila rada.⁹

Pokud tedy existuje v řadě měst smluvně ošetřená možnost kontrolovat práci architektů či společností zbývajících se zpracováním návrhů územních plánů, nemůže existovat tato překážka ani ve vztahu mezi městem představovaným radou a příspěvkovou organizací, kterou toto město zřídilo a jejíž činnost má jako zřizovatel kontrolovat.

1) Objednatel: Starý Plzenec

- a. Zhotovitel je povinen řídit se při zpracování jednotlivých fází díla i pokyny pořizovatele.
- b. Zhotovitel bude řešení díla průběžně konzultovat s objednatelem a pořizovatelem, dle požadavků objednatele a pořizovatele či na vyzvání příslušných orgánů veřejné správy, nebo z vlastního podnětu se zúčastní pracovních schůzek, na kterých poskytne podklady odpovídající rozpracovanosti díla v daném čase a podá k tomu odborný výklad.

⁸To je ostatně postup, který doporučuje Ústav územního rozvoje pro případ, kdy po zpracování návrhu územního plánu obec přichází s dalšími požadavky.: „Obec má schválený koncept územního plánu. Nyní obec přichází s dalšími požadavky. Jaký bude další postup? Lze "do projednat" tyto požadavky?

Tazatele upozorňujeme, že koncept územního plánu se neschvaluje. Schvalují se pokyny pro zpracování návrhu územního plánu. Jsou-li tyto požadavky v rozporu se zadáním, musí být projednána a schválena změna zadání. Mění-li požadavky zastupitelstva obce závažným způsobem koncepci projednaného konceptu územního plánu, v takovém případě doporučujeme práce na pořizování územního plánu zastavit, projednat a schválit nové zadání a dále postupovat podle § 50 a následujících SZ.“ <http://www.uur.cz/1000-otazek/?action=heslo&id=156&IDtema=22>

⁹ § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb: Rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu.

- c. Zhotovitel umožní objednateli průběžnou kontrolu plnění předmětu smlouvy formou kontrolních dnů. Kontrolní dny budou svolány s týdenním předstihem zhotovitelem. Nedohodnou-li se smluvní strany v průběhu prací jinak, budou probíhat cca v měsíční periodě. Zhotovitel je povinen organizovat technické konzultace včetně zabezpečení dotčených osob, orgánů veřejné správy a organizací.

2) Objednatel: Týniště nad Orlicí

- a. Zhotovitel se bude řídit schváleným zadáním, výchozími podklady a pokyny zadavatele, zápisy a dohodami oprávněných pracovníků smluvních stran, vyjádřeními dotčených orgánů státní správy a rozhodnutím o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu zpracovaných orgánem územního plánování.

3) Objednatel: Česká Lípa

- a. Zhotovitel bude o průběhu a stavu projektových prací, stejně tak o nových skutečnostech v rámci plnění předmětu díla objednatele průběžně informovat. Zhotovitel se zavazuje při provádění díla postupovat s veškerou odbornou péčí, v souladu s obecně závaznými právními předpisy a v souladu s podmínkami této smlouvy a řídit se výchozími podklady, pokyny objednatele, zápisy a rozhodnutími a stanovisky dotčených orgánů státní správy.

4) Objednatel: Trutnov

- a. Zhotovitel se bude při provádění díla řídit výchozími podklady objednatele, zápisy, dohodami oprávněných pracovníků a bude průběžně informovat o stavu rozpracovaného díla

5) Objednatel: Vimperk

- a. Architekt klientovi průběžně předkládá výsledky své práce v podobě rozpracovaných výkresů vztahujících se k vytvoření dokumentace ke konzultaci. Klient má právo předložené výsledky připomínkovat. Zpracování připomínek má však vliv na termín dokončení.

6) Objednatel: Bakov nad Jizerou

- b. V průběhu zpracování díla je objednatel oprávněn svolávat dle svého uvážení a potřeby porady k projednání a řešení prováděného díla s dotčenými orgány a organizacemi za účasti zhotovitele.

7) Objednatel: Dýšina

- a. Na jednotlivé předávané fáze díla bude objednatelem provedeno přijímací řízení. Řádně ukončené dílo bude převzato na základě kontroly věcné a obsahové správnosti do 30 dnů. O předání a převzetí díla bude sepsán protokol.
- b. Pro zahájení přijímacího řízení budou jednotlivé fáze díla předány objednateli v jednom kompletním tištěném vyhotovení a v digitální podobě. Po ukončení přijímacího řízení budou případné vady odstraněny nejpozději do 14 dnů. Upravená dokumentace bude předána v odpovídajícím počtu vyhotovení pro příslušnou fázi a v digitální podobě. V případě předání dokumentace, ve které nebyly odstraněny všechny vady, objednatel bez prodlení vyzve zhotovitele k jejich opětovnému odstranění, přičemž běžící lhůta pro opětovné odstranění vad se považuje za nedodržení termínu. Výzvou objednatele k opětovnému odstranění vad se zastaví lhůta pro plnění peněžitého závazku objednatelem, nová lhůta pro plnění peněžitého závazku objednatelem začíná běžet po odstranění vad.

8) Objednatel: Nová Paka

- a. Objednatel je oprávněn kontrolovat prováděné dílo a zhotovitel je povinen mu tuto kontrolu umožnit na základě předchozí písemné výzvy. Zjistí-li objednatel, že zhotovitel provádí dílo v rozporu se svými povinnostmi, je oprávněn žádat po zhotoviteli v přiměřené lhůtě odstranění vad vzniklých vadným prováděním a žádat provádění díla řádným způsobem.

Z metodického pokynu č. 2/2013 Jihočeského kraje: Náležitosti smlouvy na zpracování územního plánu nebo jeho změny a smlouvy na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Smlouva by měla obsahovat podmínky, za kterých budou jednotlivé etapy plnění přebírány a termíny pro případné opravy vyplývající z vadného plnění. Zde uváděná smlouva je koncipována tak, že jednotlivé etapy přebírá objednatel (obec) a objednatel vydává buď souhlasný písemný zápis o předání konkrétní etapy, nebo konkrétní etapu vrátí zhotoviteli k dopracování spolu se soupisem zjištěných nedostatků, tj. vydá negativní písemný zápis. Podle stavebního zákona provádí kontrolu souladu územního plánu s jeho prováděcími vyhláškami v průběhu jeho pořizování pořizovatel.

Pořizovatelem územního plánu může být úřad územního plánování nebo obecní úřad, který zajistí splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti. Obecní úřad splnění těchto požadavků může zajistit buď zaměstnáním osoby, která kvalifikační požadavky splňuje anebo uzavřením smlouvy o pořízení územně plánovací dokumentace s takovou osobou (tzv. létající pořizovatel). Doporučujeme objednateli jednotlivé předávané etapy zhotovitelem vždy konzultovat s pořizovatelem územního plánu nebo jeho změny a teprve na základě jeho sdělení vydat souhlasný písemný zápis nebo etapu vrátit zhotoviteli k dopracování.

Participace podle usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 16. 6. 2016 č. 18/14.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy projednalo dne 16. června 2016 podnět více než tisíce Pražanů, kteří požadovali, aby jim byla umožněna dostatečná participace na pořizování zásadního dokumentu – Metropolitního plánu. Zastupitelé uložili náměstkyni primátorky Petře Kolínské, aby předložila Radě hl. m. Prahy ke schválení návrh souboru opatření pro efektivní participaci veřejnosti při přípravě a projednávání Metropolitního plánu – Územního plánu Prahy. Detailní popis těchto opatření obsahuje dané usnesení zastupitelstva. Termín plnění byl 31. 8. 2016.

Provedení participace by s největší pravděpodobností bylo uloženo IPR. Na základě tohoto usnesení však doposud nedošlo k žádným konkrétním krokům. Rada by proto měla co nejdříve projednat způsob, jakým IPR uloží zajištění participace v souladu s usnesením zastupitelstva. Nerespektování usnesení zastupitelstva je v rozporu s principy fungování samosprávy a mohlo by být považováno za porušení zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze. Takový postup by mohl být následně důvodem pro kontrolu hl. m. Prahy Ministerstvem vnitra jakožto orgánem dozoru na poli samosprávy.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy by mělo v nejbližším možném termínu provést kontrolu plnění tohoto usnesení v souladu s čl. 28 svého jednacího řádu. V případě zjištění nedostatků by mělo dojít k jejich nápravě.

Zákaz zveřejňování materiálů

IPR ve výše zmíněném dopise tvrdí, že mu radní Petra Kolínská zakazovala zveřejňovat některé materiály. Je s podivem, že IPR hovoří právě o vysvětlování metodiky. Arnika totiž IPR žádala už v roce 2015 na základě zákona č. 106/1999 Sb., o

svobodném přístupu k informacím, aby jí metodiku poskytl, resp. by bylo přínosnější variantou zveřejnění metodiky.

Pokud by IPR včas zveřejnil metodiku pořízenou v rámci výkonu veřejné správy a uhrazenou z veřejných rozpočtů, nemusela by tato diskuse vůbec vzniknout (ostatně otázka zveřejnění metodiky vs. otázka ochrany autorských práv šlo řešit už ve smlouvě o dílo, popř. obdobné smlouvě s autory metodiky). Je nežádoucí, aby byly zveřejňovány pouze výklady nějakého dokumentu zpracované navíc stejnou příspěvkovou organizací, která následně na základě této neveřejné metodiky zpracovává návrh MPP, naopak je kritickému hodnocení třeba podrobit celý dokument (v tomto případě metodiku přípravy Metropolitního plánu). Bylo by taktéž vhodné zveřejnit veškerou komunikaci mezi IPR a radní pro územní rozvoj (kterou si ostatně lze opět vyžádat prostřednictvím žádosti o informace, stejně jako byla kupř. vyžádána a zveřejněna komunikace mezi MRR a IPR, resp. Magistrátem hl. m. Prahy), aby bylo zcela zjevné, v čem tento spor spočívá. Na tyto dokumenty se kupř. v režimu zákona č. 106/1999 Sb. nevztahuje žádné omezení poskytování informací.

Doporučujeme IPR, aby zveřejnil metodiku pořizování MPP, aby zveřejnil komunikaci s radní pro územní rozvoj a aby také zveřejnil komunikaci a výstupy z jednání s městskými částmi. Také těchto dokumentů se týká problém zbytečného utajování, ačkoli je na probíhající konzultace s městskými částmi opakovaně ze strany IPR odkazováno jako na příklad dobré praxe. Pokud však nejsou známy výsledky a zápisy z těchto jednání, neexistuje žádný způsob, jak ověřit reálný průběh těchto jednání a skutečnou práci s připomínkami městských částí. Ani na tyto informace se z principu nemůže vztahovat omezení, neboť neobsahují ani osobní údaje, ani jejich poskytnutí zveřejněním neporušuje autorské právo. Protože postup podle zákona č. 106/1999 Sb. představuje zbytečnou administrativu pro všechny zúčastněné, doporučujeme nevyčkávat se zveřejněním na podání žádosti o informace. Pokud k jejímu podání dojde, bude poskytnutí informací nevyhnutelné, resp. jejich neposkytnutí nezákonné.

V neposlední řadě by IPR nebo Rada měly zveřejnit dokument, na jehož základě bylo IPR uloženo vypracovat návrh Metropolitního plánu, včetně výše finančních prostředků, které byly na tuto práci vyčleněny a včetně termínů zpracování návrhu územního plánu.

Na základě těchto kroků pak vznikají zbytečné rozpory. IPR je přitom příspěvkovou organizací, součástí veřejné správy, jejíž primární povinností je složit veřejnosti a občanům. To jednoznačně vyplývá i z judikatury, uvádíme z mnoha rozhodnutí jeden názor Nejvyššího správního soudu: „*Z obecného principu, že veřejná správa je služba veřejnosti, plyne i o něco konkrétnější princip práva na dobrou správu, který (mimo to, že konkludentně vyplývá ze základní zásady výkonu veřejné správy jako služby veřejnosti) je v pozitivním právu výslovně vyjádřen v § 1 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv*“¹⁰. Jednoznačným cílem všech subjektů, které jsou do územního plánování zapojeny, by přitom mělo být dosažení schválení takového

¹⁰ Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. ledna 2005 sp. zn. 7 A 79/2002-66

plánu, který bez problémů obstojí v soudním přezkumu a který současně bude výsledkem dohody a nikoli direktivního způsobu zpracování bez přínosné diskuse.

***Vypracovala: Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D., právnička spolku
Arnika***

Podpořeno z dotačního
programu Ministerstva vnitra ČR
Prevence korupčního jednání

