



Arnika – Centrum pro podporu občanů
si vás dovoluje pozvat na seminář

„Práva občanů po novele stavebního zákona. Jak se změnila účast ve správních řízeních?“

V roce loňském roce schválili poslanci novely několika zákonů, které jsou klíčové pro účast veřejnosti v rozhodování o životním prostředí. Změnil se současně zákon o posuzování vlivů (EIA), zákon o ochraně přírody a krajiny i stavební zákon. Novinky jsou platné od začátku roku 2018. Co v praxi znamenají? Které možnosti zbyly občanským spolkům po výrazném omezení práv? Jaké postupy můžeme využívat ve chvíli, kdy jsme přišli o některé právní nástroje?

24. února
Brno

9. března
Praha

7. dubna
Ostrava

vždy od 10 do 16 hodin

Lektoři:

- Mgr. Vojtěch Vomáčka, Ph. D., LL.M., odborný asistent na Právnické fakultě Masarykovy univerzity a asistent soudce Nejvyššího správního soudu
- Mgr. Vendula Zahumenská, Ph. D, právnička Arniky, odbornice na územní plánování
- JUDr. Petra Humlíčková, advokátka, působí na Právnické fakultě Karlovy univerzity (pouze v Praze)
- RNDr. Marcela Klemensová, vedoucí kampaně Arniky „Zachraňme stromy“ (pouze v Ostravě)

Komu je seminář určen? Nové informace se budou hodit zejména občanským spolkům, aktivním občanům i zástupcům obcí.

Podrobnosti na: www.arnika.org/ucastverejnosti

OMEZENÍ PRÁVA NA ÚČAST (§ 70 ODST. 3 ZOPK)

- *původní znění:*

*„Občanské sdružení je oprávněno ... účastnit se **správního řízení**, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů“*

- *nové znění:*

*„Občanské sdružení je oprávněno ... účastnit **se řízení podle tohoto zákona**, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů“*



- správní řízení podle ZOchrPř – ANO
 - účastenství spolků: § 70 odst. 3 ZOchrPř
- správní řízení podle jiných zákonů - NE
 - zejména územní řízení podle StavZ
- správní řízení podle VodZ – ANO
 - účastenství spolků: § 115 odst. 7 VodZ
- správní řízení navazující na proces EIA – tzv. navazující řízení - ANO
 - účastenství spolků: § 3 písm. i) a § 9c odst. 3 až 5 ZEIA



- **I. Účast spolků v řízeních dle StavZ**
 - **Bez EIA**
 - **S EIA**
- **II. Účast jiných subjektů v řízeních dle StavZ**
- **III. Účast spolků v ostatních řízeních**



PRÁVA SPOLKŮ PO NOVELE STAVZ (ŘÍZENÍ BEZ EIA)

○ Možnost A

- Nejistá a malá šance, že soudy dovedí možnost účastenství spolků podle § 27 odst. 2 SR
- v řízení podle § 149 správního řádu o vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin (dle § 8 odst. 6 ZOchrPř) nebo závazného stanoviska k povolení druhové výjimky (dle § 56 odst. 6 ZOchrPř), popřípadě jakéhokoli jiného závazného stanoviska podle ZOchrPř, na základě § 2 odst. 3 správního řádu z titulu možného dotčení na oprávněných zájmech na ochraně přírody a krajiny
- Spolky mohou tvrdit, že jsou účastníci/zájemníci a proti vyloučení se odvolávat + žalovat
- Čekání na judikaturu ve věci



PRÁVA SPOLKŮ PO NOVELE STAVZ (ŘÍZENÍ BEZ EIA)

○ Možnost B

- Žádost o informování dle § 70 odst. 2 ZOPK
- Právo nahlížet do spisu
 - *§ 38 odst. 2 SŘ Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.*
- Žádost o informace
- Právo vyjádřit se + povinnost zohlednit vyjádření v odůvodnění rozhodnutí
- Nemožnost odvolat se
- Možnost přímo žalovat prvostupňové rozhodnutí



PRÁVA ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

- **Právo být informován o zahájení řízení**
- Právo nahlížet do spisu
- Právo navrhopvat důkazy
- Právo účastnit se ústního jednání
- Právo vyjádřit se
- Právo domáhat se ochrany před nečinností správního orgánu
- Právo podat odvolání
- Právo podat proti rozhodnutí žalobu



PRÁVO SPOLKU BÝT PŘEDEM INFORMOVÁN

- § 70 odst. 2 ZOchPř
- novela neomezila (!)
- právo „požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny“
- vztahuje se asi i na stavební úřady
- vztahuje se asi i na správní řízení podle StavZ
- vztahuje se asi i na „zásahy“, k nimž příslušný orgán ochrany přírody vydává závazné stanovisko pro účely správního řízení podle StavZ

ZADO

ST

- v žádosti o informování na stavební úřad výslovně požadovat též o informování o
 - zahajovaných správních řízeních podle StavZ
- v žádosti o informování na orgán ochrany přírody výslovně požadovat též o informování o
 - zásazích, které podléhají jen závaznému stanovisku pro účely správního řízení podle StavZ

POSTUP - OBRANA

- stížnost (§ 175 odst. 1 a 4 SprŘ)
- žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti (§ 175 odst. 7 SprŘ)
- „stížnost“ k nadřízenému orgánu
- podnět k ombudsmanovi (§ 10 a 11 ZVOP)
- žaloba proti zásahu (§ 82 SŘS)
 - proti nečinnosti: porušení práva spolku být informován podle § 70 odst. 2 ZOchrPř




PRÁVA ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

- Právo být informován o zahájení řízení
- **Právo nahlížet do spisu**
- Právo navrhopvat důkazy
- Právo účastnit se ústního jednání
- Právo vyjádřit se
- Právo domáhat se ochrany před nečinností správního orgánu
- Právo podat odvolání
- Právo podat proti rozhodnutí žalobu



PRÁVO NAHLÉDNOUT DO SPRÁVNÍHO SPISU

- § 38 odst. 2 SprŘ
 - „*Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.*“
 - správní spis ke správnímu řízení podle StavZ
 - správní spis k řízení o vydání závazného stanoviska podle
- 

PODMÍN KY

- pokud spolek je účastníkem správního řízení podle ZOchPř
 - má „právní zájem“
- pokud spolek není účastníkem správního řízení podle ZOchrPř
 - asi má „vážný důvod“



OBSAH A ROZSAH

- právo nahlížet
- právo činit si výpisy
- právo na pořízení kopií ze spisu
 - omezení: kopie dokumentace stavby (§ 168 odst. 2 StavZ)
 - S 3018-NSS 5/2014 (5 A 241/2011-69)
 - bez omezení jen účastníci



POSTUP

– I.

- žádost o nahlédnutí (§ 37 SprŘ)
- prokázání „*právního zájmu nebo jiného vážného důvodu*“
 - doložit stanovy + žádost o informování podle § 70 odst. 2 ZOchPř
 - doložit účastenství ve správním řízení podle ZOchPř (např. přihláškou do řízení, rozhodnutím orgánu ochrany přírody)



POSTUP – II.

- pokud orgán odepře, musí o tom vydat usnesení
- právo podat odvolání
- právo podat žalobu proti rozhodnutí [S 2233- NSS 4/2011 (5 As 75/2009-78)]



POSTUP – III.

pokud orgán poruší povinnost vydat usnesení:

- stížnost (§ 175 odst. 1 a 4 SprŘ)
- žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti (§ 175 odst. 7 SprŘ)
- „stížnost“ k nadřízenému orgánu
- podnět k ombudsmanovi (§ 10 a 11 ZVOP)
- žaloba proti nečinnosti (§ 79 SŘS)
 - proti nečinnosti při rozhodování o žádosti o nahlédnutí do spisu



VZTAH K ZÁKONŮM O INFORMACÍCH

- Pokud někdo žádá o nahlédnutí do celého správního spisu (aniž by konkretizoval dokument), správní orgán postupuje podle § 38 SprŘ. [NSS - 8 As 34/2005-76]
- Pokud někdo žádá o kopii celého správního spisu (aniž by konkretizoval dokument), správní orgán postupuje podle § 38 SprŘ. [NSS - 2 As 38/2007-78]
- Pokud někdo žádá o kopii konkrétního dokumentu ze spisu, správní orgán postupuje podle zákonů o informacích. [NSS - 8 As 34/2005-76]



PŘÁVO NA INFORMACE PODLE ZINFŽP

- zákon č. 123/1998 Sb.
- přednost před zákonem č. 106/1999 Sb.
- informace o „*správních řízeních ve věcech životního prostředí*“ [§ 2 písm. a) bod 6]
- právo žádat konkrétní informace (i konkrétní dokumenty ze spisu)



ZPŮSO BY

- § 2 písm. c)
- právo nahlížet do dokumentů
- právo pořizovat si výpisy
- právo na kopie, např.
 - žádosti stavebníka
 - závazného stanoviska orgánu ochrany přírody
 - rozhodnutí stavebního úřadu (i nepravomocného)
- omezení: kopie dokumentace stavby (§ 168 odst. 2 StavZ)
 - S 3018-NSS 5/2014 (5 A 241/2011-69) – bez omezení jen účastníci



OMEZENÍ (VÝJIMKY)

- § 8
- obchodní tajemství
 - neplatí: „*pokud se požadovaná informace týká provozní činnosti podnikatele na životní prostředí*“ [§ 8 odst. 4 písm. a)]
- „*neukončená řízení a nepravomocná rozhodnutí o přestupcích a jiných správních deliktech*“ [§ 8 odst. 2 písm. a)]
 - asi neplatí: pro neukončená řízení a nepravomocná rozhodnutí v jiných věcech



POST UP

- § 9 a 14
- žádost
 - též e-mailem
 - není třeba odůvodňovat
- lhůta 30 dnů
- pokud orgán (i jen zčásti) nevyhoví, musí vydat rozhodnutí o odepření
- fikce rozhodnutí o odepření
- právo podat odvolání (ve lhůtě 15 dnů)
- právo podat žalobu [S 733-SJS 6/2000 (28 Ca 370/99- 26)]



PRÁVA ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

- Právo být informován o zahájení řízení
- Právo nahlížet do spisu
- ~~○ Právo navrhnout důkazy~~
- ~~○ Právo účastnit se ústního jednání~~
- **Právo vyjádřit se**
- Právo domáhat se ochrany před nečinností správního orgánu
- Právo podat odvolání
- Právo podat proti rozhodnutí žalobu



PRÁVO VYJÁDŘIT SE

- Zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 a 3 SpŘ)
- *Ačkoliv stěžovatelé nebyli účastníky řízení, je třeba je považovat za dotčené osoby ve smyslu § 2 odst. 3 SpŘ, protože předmětné rozhodnutí bylo způsobilé zasáhnout do jejich právní sféry. Žalovaný byl také povinen šetřit oprávněné zájmy těchto dotčených osob. Obsahem jejich vyjádření přitom byly skutečnosti přímo související s předmětem řízení, které se dotýkaly zájmů na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Jelikož žalovaný měl povinnost ... dbát v řízení ... na ochranu veřejných zájmů, pochybil, když v rozhodnutí k vyjádření stěžovatelů nepřihlédl (srov. 4 odst. 4 SpŘ). Tím žalovaný v rozporu s § 68 odst. 3 SpŘ v odůvodnění napadeného rozhodnutí nezohlednil všechny podklady pro jeho vydání.“*
- NSS č.j. 4 As 17/2016-44



PRÁVA ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

- Právo být informován o zahájení řízení
- Právo nahlížet do spisu
- Právo navrhopvat důkazy
- Právo účastnit se ústního jednání
- Právo vyjádřit se
- ~~○ Právo domáhat se ochrany před nečinností správního orgánu~~
- ~~○ Právo podat odvolání~~
- Právo podat proti rozhodnutí žalobu



PRÁVO SPOLKU PODAT SPRÁVNÍ ŽALOBU

- § 65 odst. 1 SŘS
- *„Kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen ... rozhodnutím správního orgánu, může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí*

“

....

- **Žaloba neúčastníků řízení**
- Rozsudek NSS ze dne 17. 4. 2014, č. j. 7 As 30/2014 – 26
- Rozsudek ze dne 18. 4. 2014, č. j. 4 As 157/2013 - 33, č. 3060/2014 Sb. NSS
- Rozsudek NSS ze dne 15. 5. 2015, č. j. 4 As 50/2015 – 30



PRÁVO SPOLKU PODAT SPRÁVNÍ ŽALOBU

- vyčerpání opravných prostředků
 - Žádné nejsou, odvolat se může pouze účastník
- zájemníci a dotčené osoby
- spolek složený z místních občanů



PRÁVO SPOLKU PODAT SPRÁVNÍ ŽALOBU

- N 111/2014, sv. 73 (I. ÚS 59/14)

„Zkrácení na právech nelze v podstatě civilisticky redukovat jen na případný zásah do práv vlastníků nemovitostí či jinak řečeno na imise zasahující nebo ohrožující vlastníky nemovitostí (nositele práv k nim) ležících v dosahu regulace ...územním plánem.“

„Práva komunity mohou být dotčena šířeji: vady územního plánu jsou v negativním smyslu způsobilé dotknout se oprávněných zájmů občanů žijících na příslušném území ... Pro tento případ je žádoucí, aby prostor k soudní ochraně dostali nejen jednotlivci samotní, ale též právní subjekty, do nichž se sdružují.“

„Fyzické osoby, pokud se sdruží do občanského sdružení (spolku), jehož účelem podle stanov je ochrana přírody a krajiny, mohou své právo na příznivé životní prostředí, zakotvené v čl. 35 Listiny, realizovat i prostřednictvím tohoto spolku.“

VÝVOJ JUDIKATURY K AKTIVNÍ LEGITIMACI:

Návrh na zrušení OOP

- nálezn IV. ÚS 3572/14
- rozsudek NSS ze dne 16. 5. 2016, č. j. 2 AOs 2/2013 – 120
- rozsudek NSS ze dne 24. 5. 2016, č. j. 4 As 217/2015 – 197
- rozsudek NSS ze dne 26. 4. 2017, č. j. 3 As 126/2016 – 38



VÝVOJ JUDIKATURY K AKTIVNÍ LEGITIMACI:

2. *Žaloba proti rozhodnutí:*

- Rozsudek NSS ze dne 25. 6. 2015, č. j. 1 As 13/2015 - 295
- Rozsudek NSS ze dne 15. 7. 2015, č. j. 2 As 30/2015 – 38
- Rozsudek NSS ze dne 6. 1. 2016, č. j. 3 As 13/2015-200
- Rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 73/2015 – 40
- V rozsudku ze dne 25. 6. 2015, č. j. 1 As 13/2015 - 295, NSS uvedl, že závěry ohledně dotčenosti ve hmotněprávní sféře potenciálního navrhovatele a nezbytnosti lokálního prvku lze použít i na otázku možné aplikace § 65 odst. 1 s. ř. s. a že *„mohl být stěžovatel v tomto konkrétním případě napadeným rozhodnutím dotčen na svých hmotných právech.“*
- Podobně v rozsudku ze dne 15. 7. 2015, č. j. 2 As 30/2015 – 38, NSS uvedl, že *„(o)becnější závěry Ústavního soudu, že environmentální spolky se mohou domáhat nejen ochrany svých procesních práv, ale i práv hmotných, jsou jistě aplikovatelné i ve věcech žaloby proti rozhodnutí správního orgánu.“*



- **I. Účast spolků v řízeních dle StavZ**
 - Bez EIA
 - **S EIA**
- II. Účast jiných subjektů v řízeních dle StavZ
- III. Účast spolků v ostatních řízeních



PRÁVA SPOLKŮ PO NOVELE STAVZ (ŘÍZENÍ S EIA)

- Stanovisko EIA +
 - 1. územní řízení,
 - 2. stavební řízení,
 - 3. společné územní a stavební řízení,
- Kdokoliv připomínky + povinnost vypořádat je
- Spolek:
 - Existuje 3 roky
 - 200 podporovatelů
 - Přihlásit do 30 dnů – účastník
 - Možnost odvolat se i bez účasti v řízení (následně případně žaloba)



EIA

108	Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu.	5 ha
109	Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.	500 míst
110	Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.	6 tis. m ²

- Vše posuzováno pouze fakultativně, tj. může skončit již závěrem zjišťovacího řízení => není navazující řízení (účast jako v řízení bez EIA)
- Aktuální přehled je dostupný zde:
<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>



NAVAZUJÍCÍ ŘÍZENÍ PODLE ZO/EIA

- g) navazujícím řízením řízení vedené k záměru nebo jeho změně, které podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, jde-li o
 - 1. územní řízení,
 - 2. stavební řízení,
 - 3. společné územní a stavební řízení,
 - 4. opakované stavební řízení,
 - 5. řízení o dodatečném povolení stavby,
 - 6. řízení o povolení hornické činnosti,
 - 7. řízení o stanovení dobývacího prostoru,
 - 8. řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem,
 - 9. řízení o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami,
 - 10. řízení o vydání integrovaného povolení,
 - 11. řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje,
 - 12. řízení o vydání souhlasu k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů,
 - 13. řízení, v němž se vydává rozhodnutí nezbytné pro uskutečnění záměru, není-li vedeno žádné z řízení podle bodů 1 až 12, a
 - 14. řízení o změně rozhodnutí vydaného v řízeních podle bodů 1 až 13 k dosud nepovolenému záměru nebo jeho části či etapě, má-li dojít ke změně podmínek rozhodnutí, které byly převzaty ze stanoviska,

NAVAZUJÍCÍ ŘÍZENÍ PODLE ZO EIA

Územní plán

- SEA
- Stanoviska DOSS

Územní rozhodnutí

- EIA
- Závazná stanoviska DOSS

Stavební povolení

- IPPC
- Závazná stanoviska DOSS

Kolaudační souhlas



ÚČASTNÍCI DLE EIA V NAVAZUJÍCÍM ŘÍZENÍ

- Konzultativní účastenství (§ 9c/1,2)
 - Veřejnost
 - Připomínky k záměru, vypořádání v odůvodnění
- Plnoprávné účastenství (§ 9c/3)
 - Dotčená veřejnost (NNO), dotčená obec
 - Spolky
 - Existují déle než 3 roky
 - 200 podporujících podpisů
 - Podrobnosti obsahu; přihlášení/odvolání; platnost 18 měsíců
 - Všechna práva účastníků řízení
 - Environmentální PO mohou podat odvolání i bez předchozí účasti v řízení



- I. Účast spolků v řízeních dle StavZ
 - Bez EIA
 - S EIA
- **II. Účast jiných subjektů v řízeních dle StavZ**
- III. Účast spolků v ostatních řízeních



ÚČASTNÍCI DLE STAVZ

- Územní plány
 - Připomínky – každý
 - Námitky – oprávněný investor, vlastníci nemovitostí
- Územní řízení (§ 85)
 - *žadatel,*
 - *obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.*
 - *vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,*
 - *osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno,*
- Stavební řízení (§ 109)
 - *stavebník,*
 - *vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,*
 - *vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,*
 - *vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,*
 - *vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,*
 - *ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno,*
- Zkušební provoz, Kolaudační souhlas/rozhodnutí
 - *stavebník a vlastník stavby*



ÚČAST VLASTNÍKŮ V ŘÍZENÍCH DLE STAVZ

- Územní plán (§ 52)
 - Každý připomínky
 - Vlastníci námítky
- Územní řízení (§ 85)
 - Účastníky územního řízení jsou ... osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (sousedé)
- Stavební řízení (§ 109)
 - Účastníkem stavebního řízení je ... vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,



POJEM „SOUSEDNÍ“ POZEMEK

- neurčitý právní pojem
- širší význam než „mezující“
pozemek
- N 43/2000, sv. 17 (Pl. ÚS 19/99)



„PŘÍMÉ DOTČENÍ“ VLASTNICKÉHO PRÁVA

- S 1641-NSS 8/2008 (1 As 16/2008-48)
*„Neurčitý právní pojem »přímo dotčen na vlastnickém právu« může být naplněn i při dotčení vlastníka **zvýšenou hlukovou hladinou** nebo jiným znečištěním způsobeným **intenzitou dopravy v důsledku rozhodnutí o umístění velkoskladu**, který bude zásobován denně příjezdějícími a odjíždějícími kamióny pohybujícími se tak v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti.“*
- S 2479-NSS 1/2012 (2 As 49/2007-191)
*„Účastníkem územního řízení je i vlastník sousední nemovitosti, pokud **změnou krajinného rázu** v důsledku umístění navrhované stavby může být dotčen na právu pokojně užívat svůj majetek, jehož součástí je i právo na příznivé životní prostředí, konkrétně právo na to, aby (krajinné) poměry v území, v němž se jeho majetek nachází, byly změněny pouze v zákonných mezích a zákonným způsobem.“*

ÚČASTENSTVÍ OBCÍ


- § 85 odst. 1 písm. b) StavZ
- *„obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn“*
- v Praze též městská část hl. m. Prahy [§ 18 odst. 1 písm. h) ZHMP]
- v samostatné působnosti
- rozhoduje rada (§ 102 odst. 3 ZO)
- rozhodování si může vyhradit zastupitelstvo (§ 84 odst. 4 ZO)



- I. Účast spolků v řízeních dle StavZ
 - Bez EIA
 - S EIA
- II. Účast jiných subjektů v řízeních dle StavZ
- **III. Účast spolků v ostatních řízeních**



ÚČASTENSTVÍ PODLE ZOCHRPR

- změna § 70 odst. 3 ZOchPř
 - právo spolků na účastenství v „řízení podle tohoto zákona“
 - a) pokud orgán ochrany přírody vede správní řízení a
 - b) pokud vede správní řízení podle ZOchPř
 - Zejména
 - o povolení odchylného postupu pro ptáky (§ 5b)
 - o povolení územní výjimky (§ 43)
 - o povolení druhové výjimky (§ 56)
 - o povolení ke kácení (§ 8)
 - NE - kácení dřevin a výjimky z ochrany ohrožených druhů, ide-li o podklad pro
- 

§ 70 ZOPK: šíře námitek

Rozsudek MS v Praze ze dne 11. 8. 2016, č. j. 8A 22/2012 – 54:

Mezi uplatněnými námitkami a zájmy, jejichž ochrana založila žalobcovu účast v řízení, tak musí existovat obsahová spojitost, již nepochybně lze vysledovat mezi ochranou přírody a krajiny a ochranou vody či ovzduší, neboť se jedná o jednotlivé složky životního prostředí – a žalobce je dle svých stanov primárně zaměřen na ochranu životního prostředí – nikoli však již mezi ochranou přírody a krajiny a ochranou památkově chráněných staveb.

Rozsudek NSS ze dne 29. 11. 2012, č. j. 7 As 144/2012 – 53:

Toto ustanovení umožňuje hájit pouze složky životního prostředí chráněné tímto zákonem. Taková ochrana může spočívat i v hájení jiných zájmů, je-li jejich spojitost se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny zjevná nebo vyplývá z

§ 70 ZOPK: šíře námitek

- *Občanským sdružením, která odvozují svoji účast ve správním řízení z § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, **přísluší hájit pouze zájmy chráněné tímto zákonem**; taková ochrana může spočívat i v hájení jiných zájmů, je-li jejich spojitost se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny **zjevná nebo vyplývá z podkladů, které má správní orgán k dispozici, případně pokud ji občanské sdružení prokáže.***

(Rozsudek NSS ze dne 5. 10. 2017, č. j. 7 As 303/2016 – 42)



§ 70 ZOPK: řízení o udělení sankce

Rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2017, č. j. 7 As 311/2016 – 31:

*„Stěžovatel má tedy sice pravdu, že dostačuje i nepřímé dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny; **musí to však být dotčení, kterému jde ještě zabránit**, nikoli dotčení, ke kterému již došlo.“*

*„Zadruhé (...) jde o **řízení v oblasti správního trestání**, tedy řízení, na něž se analogicky vztahují **principy uplatňované v přestupkovém řízení, ba dokonce i v trestním právu**. Správní trestání je charakteristické právě tím, že v něm na jedné straně stojí obviněný subjekt a na druhé straně správní orgán rozhodující o vině a trestu. K přistupování dalších subjektů a přiznávání jim v takovém řízení práv, s nimiž příslušná procesní úprava výslovně nepočítá, je třeba přistupovat nanejvýš zdrženlivě.“*



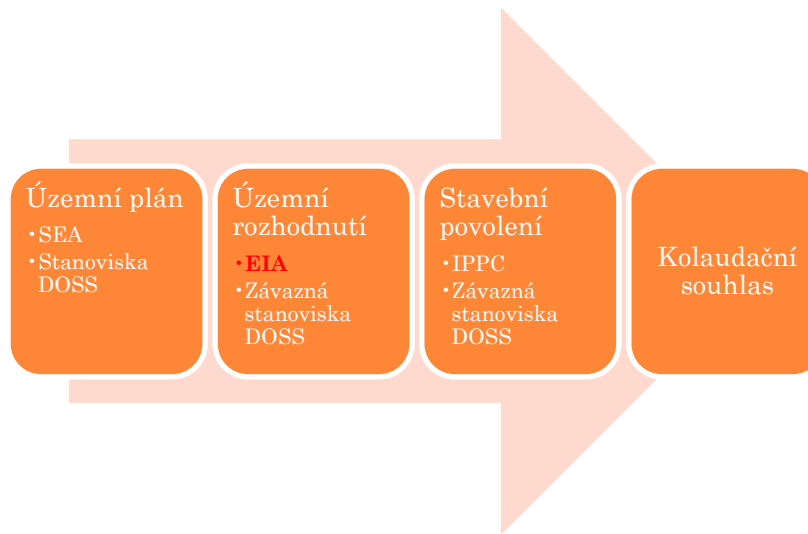
§ 70 ZOPK: Účast v (ne)řízení

Rozsudek NSS ze dne 25. 11. 2015, č. j. 2 As 53/2015 – 40 (HOBBYMARKET):

*[28] Ačkoli je postup podle § 117 stavebního zákona uvozen nadpisem „Zkrácené stavební řízení“, stricto sensu správním řízením není. Nejvyšší správní soud je však přesvědčen, že účastenství subjektů, jakým je i žalobce, není omezeno jen na správní řízení (v úzkém smyslu), při němž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, **ale uplatní se i u jiných procesních postupů, v nichž jsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné zákonem. Musí jít vždy o konkrétní věc ústící v akt, jenž se týká subjektivních práv a povinností dotčených subjektů.** Na podporu rozšiřujícího výkladu dispozice § 70 zákona o ochraně přírody lze připomenout, že toto ustanovení pochází z doby, kdy stavební zákon neznal postup podle § 117, jakož i to, že závazek plynoucí z Aarhuské úmluvy velí umožnit veřejnosti co nejširší účast v dané oblasti.*

ÚČASTNÍCI DLE EIA

- v EIA
 - ve všech fázích řízení (s výjimkou posudku)
 - Veřejnost - kdokoliv
 - vyjádření - zohlednit



§ 7 zákona č. 76/2002 Sb., IPPC

a) provozovatel zařízení, b) vlastník zařízení, c) obec s kraj, na jejichž území je nebo má být zařízení umístěno, e) občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, zaměstnavatelské svazy nebo hospodářské komory, jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana profesních zájmů nebo veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, dále obce nebo kraje, na jejichž území může toto zařízení ovlivnit životní prostředí, pokud se jako účastníci písemně přihlásily úřadu do 8 dnů ode dne zveřejnění stručného shrnutí údajů ze žádosti podle § 8.

§ 115 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon

(7) Občanské sdružení má postavení účastníka řízení vedeného podle tohoto zákona, s výjimkou stavebních řízení vedených podle § 15 a řízení navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jestliže písemně požádá o postavení účastníka řízení do 8 dnů ode dne sdělení informace podle odstavce 6. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(16) Účastníkem řízení o povolení k odběru podzemní vody je žadatel a dále osoby podle odstavců 4 a 7. Účastníky řízení o určení správce drobného vodního toku nebo jeho zrušení jsou žadatel, dosavadní správce drobného vodního toku, správce povodí a obce, jejichž územím drobný vodní tok protéká. K vydání rozhodnutí se vyjadřují příslušné vodoprávní úřady (§ 106 odst. 1).

PŘECHODNÁ USTANOVENÍ

- 10. Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.
- 11. Postupy, které nejsou správním řízením, zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.



VYMEZENÍ ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

§ 85 a § 109

- § 85 odst. 2 písm. c) – **vypuštěno**
- § 109 písm. g) – **vypuštěno**
Dnes uvedeno - účastníkem řízení je osoba, o které to stanoví zvláštní právní předpis
- důsledky vypuštění – žádné - „formální“ odkaz do zvláštních zákonů – nadále účastenství podle zvláštních právních předpisů

§ 89 a § 114

- uplatnění námitek – osoba, která je účastníkem **podle zvláštního právního předpisu**



DORUČOVÁNÍ V ŘÍZENÍCH

§ 87 odst. 1 a 3 a § 112 odst. 1

- oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení – účastníkům a DO - **jednotlivě**
- řízení s velkým počtem účastníků – postupem podle § 144 odst. 6 SŘ → účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 SŘ (vlastníci pozemku/stavby, na kterém se staví), obci (v územním řízení) a DO – **jednotlivě**; ostatním na úřední desce **veřejnou vyhláškou**
- nově - vymezeno, kdo je účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 SŘ
- záměry zasahující do území více obcí – vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 SŘ



Účastníci podle § 27 odst. 1 SŘ – v územním řízení

- žadatel
- vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě

Účastníci podle § 27 odst. 1 SŘ – ve stavebním řízení

- stavebník
- vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem
- vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno
- vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena

ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

§ 86 odst. 4 a § 110 odst. 4

- žádost se neprojednává a řízení se zastaví, pokud **není připojena D/PD** nebo **D/PD není zpracovaná projektantem**



ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY

§ 79 odst. 2 (tj. bez rozhodnutí/ohlášení)

- **písm. f)** – **oplocení do výšky 2 m** – nehraničí s veřejně přístupnou pozemní komunikací nebo s veřejným prostranstvím + nachází se v zastavěném území nebo na zastavitelné ploše
- **Písm. o)** stavba do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m na pozemku RD nebo stavby pro rodinnou rekreaci, je v souladu s územně plánovací dokumentací, je umísťována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m,
- **písm. p)** - bazény do 40 m² – rozšíření i o jeho **související technické zařízení**
- **písm. s)** – technická infrastruktura se stejných ochranným pásmem
- **písm. t)** - **prodejní stánky, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov**, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů = krátkodobá přenosná zařízení, slouží k jednorázovým akcím, krátkodobá přechodná instalace, časový limit existence

§ 79 odst. 3 - vypuštěn – záměry v památkových zónách, památkových rezervacích atd.

ZMĚNA ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ

§ 94

- vypouští se výčet důvodů pro žádost o změnu ÚR
- žádost musí být pouze **odůvodněna**



NOVÉ STAVEBNÍ ZÁMĚRY (§ 103)

- **Bez povolení/ohlášení**
- **bazén** nebo **skleník** včetně souvisejícího technického zařízení na zastavěném stavebním pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci
- **stožáry** pro vlajky výšky nad 8 m



ZMĚNY U ZÁMĚRŮ NA OHLÁŠENÍ

§ 104

Ohlášení stavebnímu úřadu **postačí u**

- a) stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci
~~do 150 m² celkové zastavěné plochy,~~
s 1PP do hloubky 3 m a nejvýše s 2 NP a podkrovím

- d) stavby do ~~50~~ **70**m² celkové zastavěné plochy
a do 5 m výšky s 1 NP
podsklepené nejvýše do hloubky 3 m



STAVEBNÍ ŘÍZENÍ (§ 108 AŽ § 115)

Žádost

Nové znění § 110 odst. 2 SZ - stavebník **nově dokládá**

- souhlas k provedení záměru podle § 184a SZ
- UR, US, VS, v případě, že je nevydal SÚ příslušný k povolení stavby
- návrh plánu kontrolních prohlídek stavby

Stavební řízení

- ve stavebním řízení se **projedná žádost o stavební povolení** podaná namísto ohlášení **pro stavební záměr uvedený § 104 SZ**



STAVEBNÍ ŘÍZENÍ

§ 108 až § 115

Stavební povolení

- **Ize nahradit** VS dle § 116 SZ nebo „certifikátem“ autorizovaného inspektora dle § 117 SZ
- **se nevydává**, pokud je vydáno společné povolení
- na řízení **o prodloužení lhůty platnosti SP se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení**



- nové znění odst. 7, které stanoví **možnost projednat změnu stavby** spočívající v **nepodstatných odchyilkách** od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, za splnění zákonných podmínek, **při vydání kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí**



KOLAUDACE

§ 119

Co se kolauduje

- musí být současně splněny 2 podmínky

1. podmínka – jedná se o stavbu

- která vyžaduje stavební povolení
- která je uvedena v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8, nebo
- u které postačí ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k), nebo
- u které postačí ohlášení podle zvláštního právního předpisu (§ 15a vodního zákona), nebo

2. podmínka – jedná se o

- stavbu, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, nebo
- stavbu veřejné infrastruktury, nebo
- stavbu, u které bylo stanoveno provedení zkušebního provozu, nebo
- změnu stavby, která je kulturní památkou



KOLAUDACE

§ 119 - § 122a

- **Formy**
 - kolaudační souhlas
 - kolaudační rozhodnutí

- **Kdo vydává**
 - ten stavební úřad, který vydal povolení stavby (§ 118 odst. 1)

- **Za povolení stavby se považuje**
 - souhlas stavebního úřadu s provedením ohlášeného stavebního záměru podle § 106
 - stavební povolení podle § 115 veřejnoprávní smlouva podle § 116
 - oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora podle § 117
 - společné povolení
 - opakované stavební povolení nebo dodatečné povolení stavby podle § 129
 - územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení
 - územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva podle § 78a
 - územní souhlas u stavebních záměrů podle § 103



KOLAUDACE

§ 122

Překlopení do kolaudačního řízení

- žádost není úplná nebo
 - nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního souhlasu
- stavební úřad rozhodne usnesením o provedení kolaudačního řízení
- usnesení se oznamuje pouze stavebníkovi
 - proti usnesení se nelze odvolat
 - právní mocí usnesení je zahájeno kolaudační řízení
 - žádost o kolaudační souhlas se považuje za žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí

pokud je to pro posouzení záměru nezbytné → výzva k doplnění žádosti

Kolaudace

§ 122a

Účastníci kolaudačního řízení

- stavebník
- vlastník stavby, není-li stavebníkem
- vlastník pozemku, na kterém je stavba provedena, není-li stavebníkem a může-li být jeho vlastnické právo kolaudačním rozhodnutím přímo dotčeno



Postup stavebního úřadu

- povinná závěrečná KP
- výzva ke zjednání nápravy ve stanovené lhůtě
- přerušování kolaudačního řízení
- zamítnutí žádosti - ve lhůtě stanovené ve výzvě nebyla zjednána náprava
- vydání kolaudačního rozhodnutí – splnění podmínek jako pro vydání kolaudačního souhlasu
- podmínky vyplývající z obecných požadavků na výstavbu, podmínky pro odstranění drobných nedostatků skutečného provedení stavby zjištěných při kolaudačním řízení a určit přiměřenou lhůtu k jejich odstranění



KOLAUDACE

§ 126

Změna v užívání stavby

§ 126 odst. 2

- změna v účelu užívání stavby
- v jejím provozním zařízení
- ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření
- změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí
- změna doby trvání dočasné stavby
- **změna dočasné stavby na stavbu trvalou**



KOLAUDACE

§ 126, § 127

Souhlas se změnou v užívání stavby lze vydat, pokud je změna v souladu **§ 126 odst. 3**

- s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování
- s obecnými požadavky na výstavbu
- s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem
- se zvláštními právními předpisy

a dále

§127 odst. 2

- nedotýká se práv třetích osob
- **nejde o záměr, pro který je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**
- nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz
- není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů

Institut užívání stavby

- Nové ustanovení § 134 odst. 5 SZ:
- *Pokud není stavba užívána k povolenému účelu nebo stanoveným způsobem anebo je užívána bez povolení, vyzve stavební úřad vlastníka stavby, aby nepovolený způsob užívání stavby bezodkladně ukončil. Současně jej poučí o postupu podle § 126 a 127 (institut změny v užívání stavby). Není-li výzvě vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým užívání stavby zakáže. Rozhodnutí je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek.*

=> možnost až řízení o odstranění stavby a následné odstranění stavby.



PO NOVELE: SILNÉ INTEGRUJÍCÍ TENDENCE

1. EIA => územní řízení => stavební řízení (současný stav, ale změny jiných procesů se i tak uplatní)
 2. EIA => společné územní a stavební řízení (§ 94j – 94p)
 3. EIA integrovaná do územního řízení => stavební řízení (§ 94a - § 94i)
 4. EIA integrovaná do společného územního a stavebního řízení (§ 94q – 94z)
- Dáno na výběr stavebníkovi (investorovi), kterou variantu z těchto čtyř zvolí – **integrace není povinná!!!**



SPOLEČNÉ ÚZEMNÍ A STAVEBNÍ ŘÍZENÍ



ZÁKLADNÍ PRINCIPY SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ

- Účast jako ÚR (sousedí/vlastníci+obec)
- Lze jako navazující na EIA
- Integrace náležitostí ÚR + StavP
- využití společného řízení je na volbě investora
- společné řízení lze vést u všech obecných staveb, většiny speciálních staveb a staveb v působnosti MPO
- předmětem společného řízení je územní řízení a stavební řízení, případně řízení o povolení kácení dřevin nebo řízení o povolení připojení pozemní komunikace nebo výjimky z druhové ochrany
- příslušným k vedení společného řízení je stavební úřad příslušný k povolení provádění stavby, ostatní stavební úřady namísto vedení samostatného řízení a vydání samostatného povolení vydávají závazná stanoviska jako dotčené orgány

HLAVNÍ ÚČASTNÍCI SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ

§ 94k

Účastníkem společného územního a stavebního řízení je

a)stavebník,

b)obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn

c)vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem

d)vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku



VEDLEJŠÍ ÚČASTNÍCI SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ

§ 94k

Účastníkem společného územního a stavebního řízení je

e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno

V řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti, v oznámení o zahájení řízení i dalších úkonech v řízení identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v KN dotčených vlivem stavebního záměru.



UMISŤOVÁNÍ STAVEB

OBEČNÉ STAVEBNÍ ÚŘADY

ÚJEZDNÍ
ÚŘADY
§ 16 SZ

BÁŇSKÉ
ÚŘADY
§ 16 SZ

Prvostupňové

Krajské úřady

MMR

Obec typu „1“
(pouze část)

Obec typu „2, 3“
(všechny)

(jen při vyhrazení)

(u staveb podle § 13 odst. 2 SZ
a při vyhrazení)

OBEČNÉ STAVEBNÍ ÚŘADY - § 13 SZ

POVOLOVÁNÍ STAVEB

OBEČNÉ SÚ
§ 13 SZ

SPECIÁLNÍ SÚ
§ 15 SZ

JINÉ STAVEBNÍ ÚŘADY
§ 16 odst. 2 SZ

ÚJEZDNÍ
ÚŘADY
§ 16 SZ

BÁŇSKÉ
ÚŘADY
§ 16 SZ

Stavební zákon

Zvláštní právní předpisy + podpůrně SZ

Stavební zákon

„1, 2,
3“

Krajské
úřady

MMR

Vodoprávní
úřad
(3, KÚ, MZe)

Speciální SÚ pro
pozemní komu-
nikace (3, KÚ, MD)

Drážní úřad

Úřad
pro civilní
letectví

MO

MV

MSp

MPO

Obecné stavby

Vodní díla
254/2001
Sb.

Pozemní
komunikace
13/1997 Sb.

Dráhy
266/1994
Sb.

Letecké
stavby
49/1997 Sb.

§ 16/ 2
písm.
a) SZ

§ 16/
2
písm.
b) SZ

§ 16/ 2
písm. c)
SZ

§ 16/ 2
písm. d)
SZ

§ 16 odst. 1
SZ

§ 16 odst. 3
SZ

KOLAUDACE

SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Společné povolení, na základě kterého se stavba umísťuje a povoluje lze vydat u

- staveb v působnosti obecného stavebního úřadu
- staveb drah
- staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací
- vodních děl
- staveb v působnosti MPO vymezených v § 16 odst. 2 písm. d) SZ

Příslušným k vydání společného povolení je stavební úřad příslušný k povolení stavby.



STAVBY V PŮSOBNOSTI MPO

- stavby k účelům těžby, zpracování, transportu a ukládání radioaktivních surovin na území vyhrazeném pro tyto účely
- staveb souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících výlučně přírodní radionuklidy
- **u souboru staveb v areálu jaderného zařízení**
- **u staveb ropovodů a produktovodů**
- u staveb zařízení pro přenos elektřiny
- zařízení pro přepravu plynu
- zařízení pro uskladňování plynu
- výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více



SPOLEČNÉ ÚZEMNÍ A STAVEBNÍ ŘÍZENÍ

- + **povolení ke kácení dřevin** podle § 8
zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- + **povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů** podle § 56
zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
zjistí-li se dotčení ochranných podmínek až po zahájení řízení
- + **povolení připojování pozemních komunikací** podle § 10
zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
- + **povolení k umístování a provádění staveb nebo provádění terénních úprav v silničním ochranném pásmu** podle § 32
zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích



SPOLEČNÉ POVOLENÍ – PŘÍSLUŠNOST

§ 94J

U souboru staveb se příslušnost k vydání společného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb.

Stavební úřady příslušné k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jsou ve společném řízení dotčenými orgány a pro potřeby vydání společného povolení **vydávají namísto rozhodnutí závazná stanoviska.**



SOUBOR STAVBY (§ 2 Odst. 8 a 9)

Souborem staveb

se rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho stavebního záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem.

Stavbou hlavní souboru staveb

se rozumí stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb.

Vedlejší stavbou v souboru staveb

se rozumí stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje uživatelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní.



OZNÁMENÍ ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

Stavební úřad oznámí zahájení řízení nejméně 15 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné.

Veřejné ústní jednání nařídí stavební úřad vždy v případech záměrů umístovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán.

Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než **15 dnů**, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky.

Oznámení obsahuje **poučení o koncentrační zásadě**.



LHŮTY PRO VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ

V jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však ve lhůtě **do 60 dnů** ode dne zahájení řízení; ve zvlášť složitých případech stavební úřad rozhodne nejdéle ve lhůtě **do 90 dnů**.



PO NABYTÍ PRÁVNÍ MOCI

SÚ zašle

**stejnopis společného povolení opatřený doložkou právní moci
a vyhotovení ověřené dokumentace**

- stavebníkovi (+ štítek)
- vlastníkovi stavby, není-li stavebníkem
- dotčeným orgánům
- obecnému stavebnímu úřadu u jedné stavby
- stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby u souboru staveb



PLATNOST SPOLEČNÉHO POVOLENÍ

**2 roky ode dne nabytí právní moci
max. 5 let v odůvodněných případech**

Společné povolení **pozbyvá platnosti**

- jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti
- dnem, kdy SÚ obdrží oznámení stavebníka, že od provedení záměru upouští (není-li již stavba zahájena)

Na odůvodněnou žádost **lze platnost prodloužit**; podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti.



**Územní/společné řízení
s posouzením vlivů na životní
prostředí**

(§ 94a až 94i, § 94q až 94z)



Proces EIA:

1. oznámení záměru
2. dokumentace EIA
7. posudek
8. stanovisko EIA

Územní řízení:

3. žádost o vydání územního rozhodnutí
4. veřejné ústní jednání - ?
5. připomínky veřejnosti (EIA)
6. přerušování územního řízení
9. námitky účastníků
10. územní rozhodnutí



ZÁKLADNÍ PRINCIPY

- Záměry se stanoviskem EIA
- Účast jako ÚR/EIA
- možnost volby investora
- Součinnost SÚ s příslušným úřadem (KÚ, MŽP)
- Závazné stanovisko – vydá příslušný úřad v rámci územního/společného řízení
- vazba novela zákona EIA – nový § 10 zákona EIA
- Řízení podle SZ = navazujícím řízením → použití příslušných ustanovení zákona EIA, pokud není v § 10 zákona EIA stanoveno jinak (§ 94a/2, § 94q/2)

§ 10 ZoEIA: Je-li předmětem řízení s posouzením vlivů pouze část nebo etapa stavebního záměru, který byl předmětem zjišťovacího řízení podle § 7, dokumentace se zpracovává k celému stavebnímu záměru.



ÚZEMNÍ/SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ S POSOUZENÍM EIA

Příslušnost (§ 94a/1, § 94q/1)

- stejně jako u územního/společného řízení – bude se řídit příslušností k povolení stavby, či k povolení stavby hlavní v souboru staveb

Účastníci řízení (§ 94b, § 94r)

- základní okruh – jako v územním/společném řízení
+
§ 9c odst. 3 zákona EIA → dotčené územně samosprávné celky a dotčená veřejnost



ÚZEMNÍ/SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ S POSOUZENÍM EIA

Proces vedení územního/společného řízení s procesem EIA

- veden jako řízení s velkým počtem účastníků
- řízení vede SÚ
- princip součinnosti SÚ a příslušného posuzujícího úřadu
- příslušný úřad – zkoumá žádost, přílohy, včetně dokumentace (úplnost, obsahové náležitosti) – z hlediska požadavků na posouzení vlivů na životní prostředí – obdrží od SÚ (do 5 dnů)
- zjištěny nedostatky – příslušný úřad sdělí SÚ + oznamovateli (do 10 dnů) → opětovná kontrola



ÚZEMNÍ/SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ S POSOUZENÍM EIA

Speciální důvod pro přerušení řízení

- pokud je nutné stanovit kompenzační opatření podle zákona č. 114/1992 Sb. → přerušení řízení do doby jejich uložení (následně vazba na vykonatelnost povolení) - **§ 94d/2, § 94t/2**
- pokud záměr podléhá mezistátnímu posuzování podle zákona EIA → musí sdělit příslušný úřad – příslušný úřad zajistí postup v souladu se zákonem EIA - **§ 10/6 zákona EIA**

Proces rozdělen do 2 fází

1. fáze - z hlediska vlivů na ŽP
2. fáze - z hlediska umístění záměru – po vydání závazného stanoviska EIA

ÚZEMNÍ/SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ S POSOUZENÍM EIA

1. fáze vyjadřování (§ 94e, § 94u)

- stanovení lhůty pro vyjádření – nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce

nebo

- možnost nařídit veřejné ústní jednání (za účasti posuzujícího úřadu a zpracovatele posudku) – oznámení konání 30 dnů předem

Veřejné ústní jednání vždy – pokud obec nemá ÚP

Účastníci řízení + veřejnost → připomínky z hlediska vlivů na životní prostředí

Do 5 dnů ode dne uplynutí lhůty pro podání připomínek, konání ústního jednání anebo veřejného ústního jednání – SÚ předá příslušnému úřadu všechny výsledky projednání → přerušeno řízení do doby vydání závazného stanoviska EIA

ÚZEMNÍ/SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ S POSOUZENÍM EIA

Závazné stanovisko EIA (§ 94f, § 94v)

- vydává příslušný posuzující úřad – postavení dotčeného orgánu
- do 30 dnů ode dne obdržení posudku (náležitosti příl. č. 6 zákona EIA)
- zaslání → SÚ + dotčeným územním samosprávným celkům + dotčeným správním úřadům + oznamovateli

Příslušný úřad zveřejní závazného stanoviska EIA – podle § 16 zákona EIA



ÚZEMNÍ/SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ S POSOUZENÍM EIA

2. fáze vyjadřování (§ 94f, § 94v)

- SÚ – do 5 dnů po obdržení závazné stanoviska EIA – zajistí zveřejnění informace o jeho vydání na úřední desce a oznámí lhůtu pro vyjádření k tomuto stanovisku – lhůta nesmí být kratší než 10 dnů od doručení oznámení
- vyjadřování
 - účastníci řízení → námitky
 - veřejnost → připomínky
 - dotčené orgány → dodatečná závazná stanoviska



ÚZEMNÍ/SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ S POSOUZENÍM EIA

Lhůty pro vydání územního rozhodnutí/společného povolení (§ 94i/1, § 94y/1)

- do 60 dnů (90 dnů u SP) ode dne zahájení řízení
- do 90 dnů (120 dnů u SP) - ve zvlášť složitých případech, zejm. u souboru staveb

Územní rozhodnutí/společné povolení

Výroková část

Odůvodnění územního rozhodnutí/společného povolení

- klasické náležitosti
- + samostatné vyhodnocení připomínek veřejnosti a účastníků řízení, které nebyly vypořádány v odůvodnění závazného stanoviska EIA
- + informace o zapracovaných podmínkách a odůvodnění závazného stanoviska EIA



NOVÁ ZÁVAZNÁ STANOVISKA

- EIA
- Soulad s územním plánem
- Kácení
- Druhové výjimky



ROZHODNUTÍ X ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Rozhodnutí:

- § 9 a § 67 SprŘ
- zpravidla jako konečné rozhodnutí
- někdy jako podklad pro (následující) rozhodnutí
- vydává správní orgán
- ve „správním řízení“

Závazné stanovisko:

- § 149 SprŘ
- jen podklad pro (následující) rozhodnutí
- vydává dotčený správní orgán
- ve zjednodušeném „řízení“



SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ X ŘÍZENÍ O VYDÁNÍ ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Správní řízení:

- § 9 SprŘ
- vede správní orgán
- podle části druhé a třetí SprŘ
- jsou vněm „účastníci“
- spolky mohou být účastníky

Řízení o vydání závazného stanoviska:

- § 149 SprŘ
- vede dotčený správní orgán
- podle § 149 a části čtvrté SprŘ
- nejsou vněm účastníci
- spolky nemohou být účastníky
- jsou vněm jen „dotčené osoby“ (§ 2 odst. 3 SprŘ)



ZMĚNA SPRÁVNÍHO ŘÁDU

§ 149 Odst.2

Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění

V **závazné části** DO uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

V **odůvodnění** uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.



ODŮVODNĚNÍ ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

- *„Orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a náležitě odůvodnit, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování. Správní orgán přitom zvažuje estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl rozhodnout, zda pokácení dřevin povolí (§ 8 odst. 1 zákon č. 114/1992 Sb. ...).“* [S 1788-NSS 3/2009 (4 As 20/2008-84)]
- *„Veřejný zájem (§ 56 zákona č. 114/1992 Sb. ...) musí být výslovně formulován a prokázán ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého či kolektivního.“* [S 2879-NSS 9/2013 (6 As 65/2012-161)]



ZMĚNA STAVEBNÍHO ZÁKONA

§ 4 ODST. 6

Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné **kontrolovat jejich dodržování**; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.



ZMĚNA STAVEBNÍHO ZÁKONA § 4 Odst. 9

Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu **pouze v rámci odvolacího řízení** proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta **jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska** dotčeného orgánu.

Podána ústavní stížnost skupiny senátorů Pl. ÚS 22/17 ze dne 22.8.2017

ZMĚNA STAVEBNÍHO ZÁKONA § 4 ODST. 9

- Lhůta (!) – nestihne se v odvolacím řízení
- Přezkum vyloučen ?
 - Přezkum *ex officio* ?
 - pouze ta závazná stanoviska, která jsou podkladem pro rozhodnutí
 - nikoliv pro ta závazná stanoviska, která jsou podkladem pro „souhlasy“, pro veřejnoprávní smlouvy,
 - ne pro politiku územního rozvoje a opatření obecné povahy
- Vyloučena obnova řízení
- Asi - speciální úprava k § 149 správního řádu (Vedral, J. K přezkumu závazných stanovisek podle novely stavebního zákona (ASPI) – jde pouze o zvláštní úpravu přezkumného řízení a starý § 149 odst. 5 – přezkum v odvolacím řízení - zůstává zachován)

ZMĚNA STAVEBNÍHO ZÁKONA

§ 4 ODST. 10

Nezákonné závazné stanovisko **nadřízeného správního orgánu** lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu.

Podána ústavní stížnost skupiny senátorů PI. ÚS 22/17 ze dne 22.8.2017



ZMĚNA STAVEBNÍHO ZÁKONA

§ 4 ODST. 11

Zrušení nebo změna závazného stanoviska správního orgánu **nadřízeného dotčenému orgánu** v případě, že rozhodnutí, které bylo podmíněno závazným stanoviskem dotčeného orgánu, o jehož zrušení nebo změně nadřízený správní orgán rozhodl, a které současně založilo jeho adresátům právo podle tohoto zákona a již nabylo právní moci, **není důvodem obnovy řízení.**

Podána ústavní stížnost skupiny senátorů PI. ÚS 22/17 ze dne 22.8.2017



PRÁVA SPOLKU – I.

- ASI: spolek je „dotčenou osobou“ (§ 2 odst. 2 SprŘ)
- § 2 odst. 4 SprŘ: „Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.“
- právo nahlížet do spisu (§ 38 odst. 2 SprŘ)
- právo na kopii závazného stanoviska (§ 38 odst. 4 a § 154 SprŘ)
- stížnost (§ 175 odst. 1 SprŘ)
- žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti (§ 175 odst. 7 SprŘ)
 - a podnět k opatření proti nečinnosti – atrakce (§ 80 odst. 2 SprŘ)
- „stížnost“ k nadřízenému orgánu
- podnět k ombudsmanovi (§ 10a11 ZVOP)



PRÁVA SPOLKU - II.

- podnět k přezkumnému řízení proti závaznému stanovisku - ?
- podnět k přezkumnému řízení proti rozhodnutí
- podnět k žalobě k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí
 - k nejvyššímu státnímu zástupci (§ 66 odst. 2 SŘS)
 - k ombudsmanovi (§ 66 odst. 3 SŘS)
- Žaloba proti rozhodnutí - nezákonnost/věcná nesprávnost závazného stanoviska



PODNĚT K PŘEZKUMNÉMU ŘÍZENÍ PROTI ROZHODNUTÍ

- § 42 a § 94 a násl. SprŘ
- může podat kdokoli
- jen proti pravomocnému rozhodnutí
- jen pro rozpor se zákonem (právem)
- k nadřízenému správnímu orgánu
- třeba požádat správní orgán o sdělení, zda přezkumné řízení bylo zahájeno
- na zahájení přezkumného řízení není právní nárok
- lhůta 1 roku od právní moci
- proti sdělení se nelze odvolat
- jen stížnost, popř. žádost o přešetření (§ 175 SprŘ)



PODNĚT K PŘEZKUMNÉMU ŘÍZENÍ PROTI ZÁVAZNÉMU STANOVISKU

- § 42 a § 149 odst. 6 SprŘ
- x § 4 odst. 9 StavZ- ?
- může podat i jiný správní orgán (!)
- k nadřízenému správnímu orgánu
- kdykoli, lhůta 1 roku zde neplatí
- změna nebo zrušení závazného stanoviska je důvodem obnovy územního řízení (§ 149 odst. 7 SprŘ)
- x § 4 odst. 11 StavZ- ?



DRUHOVÉ VÝJIMKY

§ 56 ODST. 6 ZOPK

- *„Zjistí-li se až po zahájení územního řízení ..., že stavebním záměrem povolovaným v tomto řízení budou dotčeny ochranné podmínky zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha ..., a tato skutečnost nebyla před zahájením tohoto řízení známa, lze rozhodnutí v tomto řízení vydat pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody“*



ROZHODNUTÍ O POVOLENÍ DRUHOVÉ VÝJIMKY

- v ostatních případech: povolení orgánu ochrany přírody (§ 56 odst. 1 ZOchrPř)
 - a) skutečnost byla známá před zahájením územního řízení
 - b) stavební záměr povolovaný jinak než v územním řízení - ?
 - dodatečným povolením („černé“) stavby
 - územním souhlasem
 - tzv. volným režimem (§ 79 odst. 2 a 5 a § 80 odst. 3 StavZ)



PODMÍNKY

- předběžná otázka: Bylo, nebo nebylo „známo“ před zahájením řízení?
- „známo“ = známo orgánu ochrany přírody
- z vlastní úřední činnosti
 - Nálezová databáze ochrany přírody AOPK (<http://portal.nature.cz/nd/>)
 - vlastní výzkumy a databáze
- z podnětů a podkladů od vědeckých společností / spolků
 - pravidelně informovat orgán ochrany přírody o výskytu druhů



POSTUP

- posuzuje orgán ochrany přírody
- předběžná informace (§ 56 odst. 1 a § 90 odst. 17 ZOchPř, § 137 SprŘ)
- žádost o povolení výjimky
- informace (§ 70 odst. 2 SprŘ) - zda
 - a) správní řízení
 - b) řízení o vydání závazného stanoviska
- vadná volba formy závazného stanoviska: vada řízení
- právo spolku podat odvolání - ?
- právo spolku podat žalobu - ?





BIOLOGICKÉ HODNOCENÍ (§ 67 ZOPK)

- Investor na své náklady
- Předem
- v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny
 - Větší stavby/vzácnější lokality
- závažné zásahy, které by se mohly dotknout obecné ochrany (krajinný ráz, ÚSES, VKP, atd.), zvláštní územní nebo druhové ochrany
 - Bez podrobnější kvantifikace
- Vždy
 - Pochybnosti – orgán ochrany přírody
 - Dříve: (2) Provedení biologického hodnocení podle odstavce 1 se neuloží, pokud je součástí jiného ekologického hodnocení podle obecně závazných právních předpisů na ochranu životního prostředí a splňuje zároveň požadavky na biologické hodnocení.



BIOLOGICKÉ HODNOCENÍ (§ 67 ZOPK)

- Obsah:
 - dostatečně přesná identifikace a popis plánovaného zásahu,
 - vyhodnocení zjištěných přímých i nepřímých vlivů zásahu na zájmy chráněné zákonem
 - návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, příp. návrh náhradních opatření.
- Přiměřená náhradní opatření a přiměřená opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu
 - stanovena orgánem ochrany přírody ve výrokové části povolujícího správního rozhodnutí nebo vydávaného závazného stanoviska => závazná pro investora
- podrobnosti „biologického hodnocení“ - § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona
 - Nezbytná novelizace
- Metodická pomůcka MŽP k provádění biologického hodnocení je volně dostupná na http://www.mzp.cz/cz/biologicke_hodnoceni)
 - Nezbytná novelizace



BIOLOGICKÉ HODNOCENÍ (§ 67 ZOPK)

- odůvodněné stanovisko podle části čtvrté SpŘ (ne správní rozhodnutí, závazné stanovisko)
- Podklad pro EIA
- Součást žádosti o úkony dle ZOPK
 - V praxi i pro územní řízení, atd.



BIOLOGICKÉ HODNOCENÍ (§ 67 ZOPK)

(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se **mohly dotknout** zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen **předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy**. V případě pochybností o závažnosti zásahu a jeho rozsahu z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem může ten, kdo jej zamýšlí uskutečnit, **požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody**. **Orgán ochrany přírody vydá odůvodněné stanovisko k závažnosti zásahu a rozsahu dotčených zájmů chráněných tímto zákonem do 30 dnů ode dne doručení žádosti**. Součástí hodnocení podle věty první je **návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření**. Náležitosti hodnocení stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.



(2) Hodnocení podle odstavce 1 se **použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud splňuje zároveň požadavky tohoto zákona.**

(3) Hodnocení podle odstavce 1 je **součástí žádosti o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska podle tohoto zákona.** Hodnocení investor předloží také v elektronické podobě.

(4) Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. **Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.**

I. 326/2017 Sb. (od 1. 11. 2017)

odlišná definice navazujícího řízení,

odlišné kategorie v Příloze č. 1

odlišné vymezení podlimitních záměrů,

uvážení vlády vyjmout některé záměry z posuzování,

veřejnost se nevyjadřuje k posudku, posudek se zveřejňuje spolu

se závazným stanoviskem EIA,

prodloužená platnost závazného stanoviska EIA na **7 let,**

možnost opakovaného prodloužení o 5 let

II. 225/2017 Sb. (od 1. 1. 2018)

možnost spojení EIA a územního řízení + stavebního řízení

rozdílná délka některých lhůt

zprísňené náležitosti podporující podpisové listiny (§ 9e)

nové ustanovení pro posuzování vlivů stavebních záměrů na životní prostředí (§ 10)

+ **změny § 67 ZOPK** (biologické hodnocení jako podklad pro EIA)



KTERÉ ZÁMĚRY PODLÉHAJÍ POSOUZENÍ (EIA)?

- a) **záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto po dosažení limitu – VŽDY**
- b) **JINÉ změny záměru v příloze č. 1 kat. I k tomuto zákonu kategorii I, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí - ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ,**
- c) **záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů po dosažení limitu - ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ**
- d) **záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu dosahující příslušných limitních hodnot na min. 25 % plus v chráněné oblasti nebo ochr. pásnu, plus jejich změny (podlimitní záměry) - a příslušný úřad stanoví, že podléhají ZJIŠŤOVACÍMU ŘÍZENÍ**
- e) **NATUROVÉ POSUZOVÁNÍ - ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ,**
- f) **změny záměru, které by podle závazného stanoviska příslušného úřadu vydaného podle § 9a odst. 6 mohly mít významný vliv - ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ (podle verifikačního stanoviska)**

EIA

108	Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu.	5 ha
109	Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.	500 míst
110	Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.	6 tis. m ²

- Vše posuzováno pouze fakultativně, tj. může skončit již závěrem zjišťovacího řízení
- Aktuální přehled je dostupný zde:
<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>



PODLIMITNÍ ZÁMĚRY

- Směrnice EIA umožňuje členským státům stanovit prahové hodnoty, při jejichž překročení budou záměry podléhat posouzení vlivů
- Základní pravidlo však zní: Čl. 2.1. směrnice EIA: *“Členské státy přijmou všechna opatření nezbytná k zajištění, aby před vydáním povolení musely záměry, které mohou mít významný vliv na životní prostředí mimo jiné v důsledku své povahy, rozsahu nebo umístění, získat povolení a posouzení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí.”*

Komise v. Irsko C-392/96:

- Zvolené **limity nemohou vylučovat všechny záměry určitého druhu**, pokud ovšem, viděno jako celek, nelze u těchto záměrů spatřovat vliv na životní prostředí.
- Drobné záměry mohou mít výrazný vliv na životní prostředí.
- Limity (kritéria) napomáhají zjišťovacímu řízení, neslouží k vyloučení skupin záměrů.



- **Podlimitní záměry** – možný vliv na životní prostředí: kritéria v přílohách nehrají velkou roli, pravděpodobnost vlivu je odvislá od povahy, polohy a velikosti záměru (C-435/97, C-287/98, C-87/02, C-486/04, C-215/06, C-72/95, C-2/07, C-75/08, C-427/07), přičemž nemusí být splněna všechna kritéria (C-392/96, C-435/09)
- *„Členský stát, který by stanovil kritéria nebo prahové hodnoty na takové úrovni, že by v praxi celá kategorie záměrů byla předem vyňata z povinnosti přezkumu vlivu, by překročil prostor pro uvážení, který má na základě směrnice, ledaže by všechny vyloučené záměry mohly být považovány na základě celkového posouzení za záměry, které nemohou mít významný vliv na životní prostředí“* (C-427/07, viz také C-133/94 a C-72/95)
- *Even a small-scale project can have significant effects on the environment if it is in a location where the environmental factors set out in Article 3 of the EIA Directive, such as fauna and flora, soil, water, climate or cultural heritage, are sensitive to the slightest alteration.* (C-392/96, bod 66; podobně C-435/09, bod 50)
- *...jestliže členský stát (...) stanoví takovou prahovou hodnotu, jako je prahová hodnota dotčená v původním řízení, která je neslučitelná s povinnostmi stanovenými v čl. 2 odst. 1 a čl. 4 odst. 3 této směrnice, mají ustanovení čl. 2 odst. 1, jakož i čl. 4 odst. 2 písm. a) a čl. 4 odst. 3 uvedené směrnice přímý účinek, který vede k tomu, že příslušné vnitrostátní orgány musí zajistit, aby bylo nejprve přezkoumáno, zda dotčené záměry mohou mít významný vliv na životní prostředí, a pokud ano, aby bylo posouzení takových vlivů provedeno.* (C-244/12, bod 48)
- Důsledek: členské státy mohou stanovit prahové hodnoty pro podlimitní záměry, ale zároveň musí existovat nástroj, kterým se zajistí posouzení i podlimitních záměrů v souladu s čl. 2 odst. 1 směrnice (C-244/12, C-141/14)

ZMĚNY V PROCESU EIA

- k opožděným vyjádřením k oznámení a k dokumentaci orgány „nepřihlíží“ (§ 6 odst. 7, § 8 odst. 3)
- veřejné projednání se nařizuje již jen k dokumentaci (§ 19 odst. 1; § 9 odst. 9 zrušen)
- veřejnost se již nemůže vyjádřit k posudku (§ 9 odst. 8)
- platnost stanoviska EIA - 7 let (§ 9a odst. 4 a 5)
- právní nárok na prodloužení platnosti o 5 let, i opakovaně (§ 9a odst. 4 a 5)



ZÁKAZ PŘEZKUMU?

- nový § 4 odst. 9 StavZ:
- „Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí ...“
- zákaz změny nebo zrušení nezákonného závazného stanoviska nadřízeným orgánem v přezkumném řízení z moci úřední
- § 149 odst. 6 SprŘ:
- „Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko.“



Děkuji za pozornost !

Humlickova@akhumlickova.cz

