

Odbor ochrany prostředí MHMP

Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Jungmannova 35/29, Praha 1, 110 00

ID datové schránky | 48ia97h

Věc: Připomínky k dokumentaci záměru Vltavská filharmonie (PHA1223)

V souladu s § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), tímto podáváme v zákonem stanovené lhůtě připomínky:

Uplatňujeme k dokumentaci následující připomínky:

A) Připomínky k části „Vyhodnocení vlivů záměru na změnu klimatu a návrh mitigačních a adaptačních opatření“

Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na lokální klimatické poměry (mikroklima) jako převážně pozitivní, aniž by to doložila konkrétními daty či výpočty. Přitom záměr představuje rozsáhlou výstavbu v intenzivně zastavovaném území Prahy, které již nyní trpí přehříváním a zhoršeným mikroklimatem. Str. 322 dokumentace:

Vlivy záměru na lokální klimatické poměry byly posouzeny jako převážně pozitivní, a to i přes zvýšení rozsahu zpevněných ploch. Tento nárůst je kompenzován obměnou povrchů, zvýšením podílu zeleně a zachytem a znovuvyužitím srážkových vod v daném území.

Dokumentace EIA neobsahuje odpovídající posouzení vlivu záměru na větrání území a lokální proudění vzduchu.

Konkrétní připomínky:

- 1. Chybí kvantitativní analýza dopadů na teplotní režim a městský tepelný ostrov.**
Dokumentace neobsahuje žádnou modelaci, ani orientační výpočty dopadu nové zástavby (a jejího rozsáhlého zpevnění ploch) a realizace tří tunelů na lokální teplotu, ani exaktní hodnocení vlivu na větrání území nebo proudění vzduchu.
- 2. Zcela nedostatečný návrh adaptačních opatření.**
Adaptační opatření jsou pouze deklaratorní (např. zadržování vody v betonových akumulacích nádržích), bez specifikace toho, aby bylo doloženo, že skutečně povedou ke zmírnění negativních dopadů. Dokumentace neuvádí, jaký bude efekt tohoto opatření na odtokové poměry, resp. vypařování vody, teplotu a kvalitu ovzduší. Betonové akumulacní nádrže (na rozdíl od zasakování) nepatří ke způsobu zadržení vody, který by vedl k zvýšení vlhkosti vzduchu a tím k ochlazení lokality. Přestože se tak dokumentace v příloze 5 str. 41-42 mylně tváří.

3. Chybí posouzení kumulativních vlivů na klima se sousedními záměry.

V území je plánována řada dalších staveb, přeložek komunikací a přestavby okolního brownfieldu. Není zhodnocen kombinovaný vliv těchto zásahů na lokální klima, zejména z hlediska zhoršování tepelně-vlhkostního režimu a snižování propustnosti území.

4. Vlivy dopravy na klima jsou marginalizovány.

Záměr počítá s automobilovou dostupností a je posuzován pouze ve variantě s výstavbou tří tunelů. Zvýšená dopravní zátěž však bude mít jednoznačně negativní vliv na emise, teplotní zátěž i hluk, bez reálného zajištění jejich kompenzace nebo snížení.

5. Absence modelového nebo expertního posouzení proudění vzduchu.

V dokumentaci chybí jakákoliv analýza větrných poměrů a jejich změn v důsledku nové výstavby. Přitom záměr se nachází v centrální části města v blízkosti řeky a zasahuje do prostoru s výrazným vlivem městského tepelného ostrova. Výstavba mohutného objemu v prostoru mezi stávajícími bariérami (magistrála, železnice) může významně omezit provětrávání území.

6. Nezohlednění orografických a urbanistických vlivů.

Lokalita se nachází v údolní nivě Vltavy a je z více stran obklopena dopravními a železničními koridory, což může přirozené proudění vzduchu výrazně zpomalit nebo deformovat. Bez analýzy proudění (např. CFD modelování) nelze posoudit, zda nová výstavba nepřispěje k hromadění škodlivin nebo přehřívání.

7. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na kvalitu ovzduší. Provětratelnost území má přímý vliv na rozptyl znečišťujících látek. Pokud není zajištěno dostatečné proudění, může dojít ke zhoršení kvality ovzduší pro obyvatele i návštěvníky budoucí stavby – a to zejména v kontextu plánované intenzivní dopravní obsluhy včetně tunelů.

Požadujeme proto doplnění dokumentace:

- 1. Kvantitativní vyhodnocení vlivů záměru na mikroklima a tepelný ostrov** (prostřednictvím modelování nebo výpočtů včetně návrhů variant – např. změny albeda povrchů, míry zpevnění ploch apod.)
- 2. Konkrétní závazná kompenzační opatření vzhledem k (mikro)klimatu a tepelnému ostrovu** včetně počtu a druhu stromů, rozsahu zelených ploch, způsobu hospodaření s vodou (zasakování, nikoli pouze betonové akumulární nádraže) a míry funkčnosti těchto opatření
- 3. Posouzení kumulativních vlivů na klima se sousedními stavbami**
- 4. Hodnocení klimatických dopadů variant dopravního řešení a návrh jejich minimalizace**
- 5. Odborné posouzení vlivu záměru na větrání území a proudění vzduchu** (např. prostřednictvím CFD modelu nebo expertní analýzy)
- 6. Zhodnocení možného omezení rozptylových podmínek a zvýšení koncentrace znečištění v okolí**

- 7. Návrh opatření ke zmírnění negativních dopadů v případě, že bude zjištěno omezení proudění (např. změna výškové hladiny objektů, zachování koridorů pro proudění)**

B) Připomínky k dokumentaci – oblast: posouzení variant dopravního řešení

Dokumentace EIA posuzuje pouze **jedinou variantu dopravního řešení**, přestože dle přiloženého dokumentu *Vývoj dopravního řešení záměru Vltavská filharmonie* bylo zvažováno více variant, které měly **odlišné dopady na životní prostředí i kvalitu veřejného prostoru**. Tento postup **nenaplňuje požadavky závěru zjišťovacího řízení** „Přehled zvažovaných variant dopravního napojení záměru na stávající dopravní síť a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.“

Konkrétní připomínky:

- 8. V dokumentaci EIA není dostatečně odůvodněno, proč byly ostatní varianty zamítnuty z hlediska vlivu na životní prostředí.**

Dokument EIA nereflkuje podrobnosti variant „Levé odbočení“, „Hybridní“, „Stávající“ apod., ačkoli příloha *Vývoj dopravního řešení* dokládá, že se tyto varianty lišily zejména v uspořádání křižovek, kapacitě a charakteru povrchové dopravy.

- 9. Chybí srovnání variant dopravního řešení z hlediska dopadů na životní prostředí.**

Dokumentace neporovnává vlivy jednotlivých variant na:

- kvalitu ovzduší
- hlukové zatížení
- prostupnost pro pěší a cyklisty
- prostor pro zeleň
- dopady na klimatické poměry lokality a tepelný ostrov
- udržitelnost dopravního řešení z dlouhodobého hlediska

- 10. Posouzení dopravy není vedeno v souvislosti s klimatickou politikou města.**

Záměr se nachází v centru Prahy, kde je kladen důraz na snižování individuální automobilové dopravy. Přesto EIA nehodnotí, zda navržená varianta dopravu v území skutečně snižuje nebo fixuje stávající stav (či jej zhoršuje). Varianty bez tunelů nebo s jiným režimem provozu (např. s menší kapacitou nebo jednosměrným provozem) nebyly z hlediska dopadů na životní prostředí vůbec posouzeny.

- 11. Porušení principu proporcionality a přiměřenosti variantního posouzení.**

Záměr této velikosti a významu (s výhledem životnosti 100 let a umístěním v klíčovém dopravním uzlu města) by měl být posuzován včetně **alternativních variant dopravní obsluhy** a především jejich dopadů na životní prostředí.

Požadujeme proto doplnění dokumentace :

- 8. Doplnit dokumentaci EIA o řádné variantní posouzení dopravních řešení, která byla skutečně zvažována projektantem (viz přiložený dokument k vývoji dopravního řešení)**

-
9. **Pro každou variantu vyhodnotit vlivy na životní prostředí**, včetně hluku, emisí, klimatických dopadů, prostupnosti území a kvality veřejného prostoru
 10. **Zhodnotit soulad každé varianty s dlouhodobými klimatickými a dopravními cíli hl. m. Prahy** (snížení IAD, podpora MHD, aktivní mobilita).

V Praze dne 18. 6. 2025

Kontaktní osoba za organizaci Arnika:

Ing. arch. Anna Vinklárková

Arnika – Centrum pro podporu občanů

e-mail: anna.vinklarkova@arnika.org

datová schránka: 3zhki2e