



Richard Brabec
ministr životního prostředí

Praha dne 8. října 2021
Č. j.: MZP/2021/410/728

Vážená paní doktorko,

dopisem ze dne 20. září 2021 jste se na mne obrátila s dotazem, jak je možné, že Ministerstvo životního prostředí (MŽP) a Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) zveřejnily v průběhu 5 měsíců zcela protichůdné výklady k účasti ekologických spolků v řízeních, při nichž stavební úřad na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody povoluje kácení dřevin pro účely stavebního záměru a ukládá náhradní výsadbu; tážete se, jaká opatření MŽP přijalo či neprodleně přijme k odstranění tohoto nepřehledného stavu. Dále se tážete, jaká opatření MŽP přijalo či neprodleně přijme, aby v praxi nedocházelo k povolování kácení stavebními úřady fikcí.

Předně uvádím, že MŽP si je vědomo nekonsistentních výkladů obou resortů v otázce účasti ekologických spolků v řízeních vedených podle stavebního zákona, jejichž součástí je rovněž povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Zatímco Metodická instrukce MŽP k aplikaci § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, upravující postup při vydávání povolení a závazných stanovisek ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby (Věstník MŽP č. 4/2021), byla s MMR konzultována, Metodická pomůcka vydaná odborem stavebního řádu MMR v září 2021 (*„Povolování kácení dřevin rostoucích mimo les pro účely stavebního záměru a výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v řízeních vedených stavebním úřadem podle stavebního zákona“*) byla připravena bez jakéhokoliv zapojení zástupců MŽP, a to přesto, že se přímo dotýká aplikace zákona o ochraně přírody a krajiny, který je ve výlučné gesci MŽP. MŽP tak nemělo možnost rozporovat právní názor, podle něhož nelze § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. z hlediska vymezení účastníků řízení použít, neboť stavební úřad nevede řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a není orgánem ochrany přírody.

MŽP s tímto názorem zásadně nesouhlasí a Sekce státní správy MŽP proto obratem publikovala ve Věstníku MŽP č. 6/2021 (září 2021) Sdělení k výše uvedené metodické pomůcce MMR, v níž je formulován nesouhlas MŽP s právním názorem MMR. MŽP je přesvědčeno o tom, že rozhoduje-li stavební úřad o povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., resp. o povolení výjimky za zákazů u zvláště chráněných druhů podle

§ 56 odst. 6 na základě závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, tj. rozhoduje-li na základě pravomoci založené zákonem o ochraně přírody a krajiny o zásazích do zájmů chráněných tímto zákonem, pak také řízení, v němž je takové rozhodnutí vydáváno, musí být vedeno podle zákona o ochraně přírody a krajiny. V souladu s tím musí být zachováno právo ekologických spolků účastnit se za splnění podmínek vyplývajících z § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. řešení otázek souvisejících s povolením kácení dřevin a povolením výjimek ze zákazu na ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v rámci řízení vedených stavebními úřady. Toto stanovisko může MŽP podepřít například článkem JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D., s názvem „K (ne)účastenství spolků na ochranu přírody v řízeních podle stavebního zákona“, který byl uveřejněn v publikaci *Stavební právo. Bulletin. Č. 1/2021, ročník XXV, ISSN 1211-6386 SP.*

O vydání uvedeného Sdělení sekce státní správy byly informovány všechny krajské úřady, které byly zároveň požádány o zprostředkování této informace jim podřízeným stavebním úřadům. MŽP věří, že právní názor uvedený ve sdělení bude všemi dotčenými úřady respektován a rozhodnutí vydávaná stavebními úřady tak nebudou zatížena vadou, která by podle názoru MŽP způsobila jejich nezákonnost, a tedy i vysoké riziko jejich rušení v následných soudních řízeních.

Co se týče opatření MŽP, která předejdou situaci, kdy by v praxi docházelo k povolování kácení stavebními úřady fikcí, upozorňuje MŽP v rámci metodického vedení důsledně příslušné orgány ochrany přírody na rizika spojená s uplatněním fikce souhlasného a bezpodmínečného závazného stanoviska. Orgány ochrany přírody jsou v intencích výše uvedené Metodické instrukce (Věstník MŽP č. 4/2021) na poradách (včetně krajských, již se zástupci MŽP účastní) upozorňovány, že žádost o vydání závazného stanoviska jsou povinny řádně a včas vyřídit, a pokud se tak ve výjimečných případech nestane, jaké jsou další procesní možnosti pro zajištění zákonem požadované ochrany dřevin rostoucích mimo les. MŽP v rámci metodického vedení usiluje o to, aby k povolení kácení dřevin na základě fikce souhlasného závazného stanoviska prakticky nedocházelo.

S pozdravem

Mgr. Richard Brabec

Vážená paní
RNDr. Marcela Klemensová
Arnika – Centrum pro podporu občanů
Dělnická 541/13
170 00 Praha 7

Ověřovací doložka konverze do souboru obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **142326529-257981-211011121601**, že tento soubor, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Irena Hrabalová - Sekce politiky a mezinárodních vztahů**

Vystavil: **Ministerstvo životního prostředí**

V Praze dne 11.10.2021



142326529-257981-211011121601