**Podnět zastupitelům hl. m. Prahy o projednání návrhu na zapojení veřejnosti do přípravy Metropolitního územního plánu**

My, níže podepsaní občané Prahy, žádáme tímto naše zastupitele, aby ve smyslu § 7 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze projednali při nejbližším jednání zastupitelstva náš podnět a přijali toto usnesení:

**Zastupitelstvo hl. m. Prahy ukládá Radě hl. m. Prahy připravit a předložit ke schválení soubor opatření pro efektivní participaci veřejnosti při přípravě Metropolitního plánu v souladu s usnesením Rady hl. m. Prahy č. 261 ze dne 17. 2. 2015, kterým se Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) uložilo zpracovat Manuál participace v oblasti strategického, rozvojového a územního plánování.**

Důvody, které nás k této žádosti vedly a návrhy, jak situaci řešit, uvádíme v příloze tohoto podnětu.

**Podpisová listina**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Jméno a příjmení** | **Trvalý pobyt v rámci Prahy** | **Datum narození** | **Podpis** | **E-mail\*** |
| **1.**  |  |  |  |  |  |
| **2.** |  |  |  |  |  |
| **3.** |  |  |  |  |  |
| **4.** |  |  |  |  |  |
| **5.** |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Příloha: Odůvodnění žádosti a návrhy řešení**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Dovolujeme si předložit Vám žádost obyvatel Prahy, kteří by se rádi zapojili do přípravy Metropolitního plánu. Ten je nejvýznamnějším počinem v územním plánování Prahy za posledních patnáct let. Veřejnosti je však od počátku znemožněno se do rozhodování o budoucnosti metropole zapojit. Přesto, že jsme opakovaně Institutem plánování a rozvoje ujišťováni, že občané dostávají mimořádně výrazný prostor, neměli jsme doposud možnost se skutečně vyjádřit. Podotýkáme, že příprava Metropolitního plánu probíhá za zavřenými dveřmi už tři roky.

Jedinou příležitostí, kdy jsme mohli alespoň nějaké podněty zaslat, byla fáze zadání. Nejednalo se samozřejmě o žádnou dobrou vůli úřadů, ale o formální splnění zákonných požadavků. Většina připomínek, které magistrát obdržel k návrhu zadání, byla odmítnuta s nepříliš důvěryhodným lakonickým odůvodněním. Nejčastěji s tím, že tyto otázky do zadání nepatří nebo, že je vše v souladu se stavebním zákonem.

S takovým postupem nesouhlasíme a žádáme, aby bylo všem občanům Prahy dovoleno vyjádřit se k rozvoji našeho města. Takový postup je v souladu s usnesením Rady hl. m. Prahy č. 261 ze dne 17. 2. 2015, kterým se Institutu plánování a rozvoje (IPR) uložilo zpracovat Manuál participace v oblasti strategického, rozvojového a územního plánování a také s předvolebními sliby většiny politických stran.

V odůvodnění usnesení se mj. uvádí: *„Hlavní město Praha si uvědomuje přínosy participativního plánování, tedy konceptu, který má za cíl harmonizovat názory mezi hlavními účastníky plánovacích procesů, budovat konsensus a předcházet konfliktům mezi stranami zastupujícími různé zájmy. Efektivní participace veřejnosti eliminuje průtahy v projednávání investičních záměrů a šetří tak čas, lidské i finanční zdroje.“* Věříme, že tato slova neměla zůstat jen prázdnou proklamací a že byla myšlena zcela vážně.

Neumíme si představit vhodnější situaci, kdy skutečně zapojit veřejnost v souladu s nejnovějšími poznatky v oblasti participace. Právě Metropolitní plán bude oním dokumentem, který předurčí podobu Prahy a řekne, jak budou její obyvatelé žít. Zapojení v jakékoli pozdější fázi, než je ta současná, bude postrádat smysl a bude už jen pouhou parodií.

Vyzýváme Vás proto, abyste potvrdili, že Rada nechce zůstat při prázdných slibech a že máte zájem na tom, abyste plnili vůli svých voličů. Předkládáme Vám deset důvodů, proč hlasovat pro podporu usnesení, které zajistí Pražanům možnost se včas a právoplatně vyjádřit. Předejdete tím z velké části pozdějším problémům a soudním sporům. A hlavně nasměrujete územní plánování Prahy po dlouhých letech korupce, mlžení a netransparentního rozhodování za zavřenými dveřmi správným směrem, kterým se ubírají všechna moderní města civilizovaného světa.

**Občanský duch Metropolitního územního plánu**

**Deset kroků k efektivní participaci občanů na rozhodování**

1. *Pozastavte práce na Metropolitním plánu do doby zahájení kvalitního procesu zapojení veřejnosti – dát procesu čas (už je skoro pozdě)*

Jestliže se občané dostanou až k připravenému návrhu, který navíc dostanou k prostudování a vyjádření na pouhý jeden měsíc, bude to znamenat konec zapojení veřejnosti. Připomínky občanů opět zůstanou jen hromádkou popsaných papírů. Občané se chtějí do přípravy Metropolitního plánu zapojit dřív, než bude pozdě, a to účinným způsobem. Chtějí mít možnost výslednou podobu plánu ovlivnit svými relevantními návrhy a zkušenostmi a ne pouze hrát roli komparzu ve hře architektů, developerů a úředníků odvolávajících se na stavební zákon.

**Odůvodnění:**

O participaci veřejnosti na přípravě Metropolitního plánu se mělo mluvit již před třemi roky, kdy byl odmítnut koncept předchozího návrhu nového územního plánu. To se nestalo, příprava Metropolitního plánu se stala vysoce exkluzívní záležitostí úzkého týmu IPR. Občané dostali možnost vyjádřit se k zadání a většina připomínek byla stejně bez valného odůvodnění odmítnuta. Teď se počítá s tím, že se veřejnosti na pár dní předloží první návrh plánu a lidé - jako vždy - budou po večerech studovat rozsáhlé materiály a sepisovat připomínky k něčemu, co už bude v pokročilé fázi přípravy.

Navrhujeme proto, aby byly práce na návrhu na čas pozastaveny. Žádáme, aby byla nyní dána veřejnosti možnost říci, jak má vypadat místo, kde žijí. Tyto podněty by měli odborníci převzít a zapracovat je do návrhu. Teprve pak je možné, aby byl návrh předložen k oficiálnímu připomínkování podle stavebního zákona.

Jsme si vědomi toho, že se jedná z pohledu pořizovatele o překážku. Přesto se domníváme, že předložení Metropolitního plánu veřejnosti ve fázi, kdy jsou ještě otevřeny všechny možnosti, je více než žádoucí a do budoucna to přinese větší míru ztotožnění se s obsahem plánu. Je to projev dobré správy.

1. *Oslovte odborníky na participaci*

Participační procesy nemůže vést laik a odborníkem na participaci není každý, kdo se někdy podílel na tvorbě územního plánu. Je třeba získat tým odborníků, kteří mají dostatek znalostí a zkušeností (stejně jako se tým IPR vybavil týmem architektů a urbanistů, protože ani kreslit územní plán nemůže kterýkoliv inženýr). Díky tomu budou schopni připravit takový proces participace, který bude mít očekávané výsledky jak na straně pořizovatele územního plánu, tak na straně občanů.

**Odůvodnění:**

Přípravný tým musí především definovat cíle participace a musí sestavit plán práce s veřejností. Je důležité, aby tento tým měl správně nastavené úkoly, které má v určitém časovém horizontu splnit. Příprava Metropolitního plánu není úkolem jednoho člověka. Ani příprava participace nemůže spočívat na úzké skupince lidí. Je třeba mít tým co nejširší a otevřený. Jeho výstupy musí být srozumitelně komunikovány veřejnosti a zápisy z jeho jednání by měly být vždy zveřejněny.

Veřejnost v Praze není zvyklá na to, že by ji skutečně někdo ochotně a předem zapojoval do rozhodování. Je možné, že lidé budou ostražití a nebudou mít dostatečnou důvěru a ochotu se zapojit, protože je to v posledních letech stálo značné úsilí bez jakéhokoli výsledku. Je proto nezbytné, aby se participační tým věnoval s předstihem právě této otázce.

1. *Definujte cíle a zpracujte reálný plán zapojení veřejnosti*

Hlavním cílem je připravit kvalitní plán přijatý co nejširším okruhem stakeholderů (myšleno nejen občany Prahy, ale i dalšími subjekty, které mají na územním plánování zájem). Ztotožnění se s přijatými řešeními snižuje napětí a potřebu řešit nesouhlas s obsahem územního plánu skrze žaloby. Kvalitní územní plán připravený za účasti všech, jichž se týká, také přinese stabilitu v rozhodování o území. Participace občanů nemůže být procesem nahodilým, jinak může přinést více škod než užitku. Participace musí mít jasný rámec.

**Odůvodnění:**

Každá participace občanů, která má přinést očekávaný výsledek, musí mít předem definované cíle. Tomu je zapotřebí věnovat dostatek času. Kvalitní územní plán je samozřejmě velice obecným cílem. Proto by měly být stanoveny dílčí cíle pro časové úseky, ve kterých participace probíhá a pro jednotlivé metody, kterých bude v rámci participace použito. Je pravděpodobné, že část občanů bude mít jiné cíle, než pořizovatel územního plánu a že bude mít o výsledku participace jiné představy. Proto je vhodné, aby se na definování cílů podílela širší skupina, pokud možno zahrnující i zástupce stakeholderů.

Úkolem participačního týmu bude i sestavit harmonogram participačního procesu. Ten by měl být zveřejněn a průběžně by se mělo spolu se stakeholdery kontrolovat, zda jsou jeho jednotlivé body řádně naplňovány. U územního plánování je samozřejmě tento harmonogram ovlivněn minimálními zákonnými požadavky na zapojení veřejnosti – kupř. nelze opomenout veřejné projednání.

V rámci přípravy harmonogramu je třeba dbát na to, aby se klíčové aktivity neodehrávaly o prázdninách nebo v období Vánoc, což je pravidelný každoroční evergreen územního plánování v Praze.

1. *Vytipujte cílové skupiny*

Územní plán je určen prakticky každému, ačkoli si toho řada občanů není vědoma. Cílovou skupinou nejsou jen investoři a vlastníci nemovitostí. Do územního plánování by měl být zahrnut co nejširší okruh subjektů.

**Odůvodnění:**

Na kvalitním územním plánu má zájem řada subjektů – developeři, nejrůznější podnikatelé (nejen ve stavebnictví), občanské spolky, lidé se zdravotním postižením, rodiče malých dětí, senioři, mladí lidé, cyklisté, automobilisté a desítky dalších skupin.

Občanské spolky jsou pro Prahu mimořádně důležitými subjekty. V každé městské části jich působí několik, ve velkých pak i několik desítek. Sdružují ty nejaktivnější občany, zajímají se o svoje okolí řadu let a zapojují se do územních i jiných řízení. Mají kontakty a jsou schopny výrazně napomoci k aktivizaci ostatních obyvatel. Je však zapotřebí, aby byly osloveny jako partneři a aby s nimi bylo právě takto zacházeno.

1. *Vyberte vhodného facilitátora a žádejte respekt k veřejnosti ze strany architekta*

Pokud má mít participace úspěch, musí ji vést schopní facilitátoři. Kromě toho je zapotřebí, aby participaci a zapojené občany respektoval i projektant územního plánu.

**Odůvodnění:**

Rolí facilitátora je mírnit konflikty, vyhledávat potenciálně problematické body, motivovat zúčastněné k vyjádření názoru a být schopen předložené návrhy nehodnotit a dát stejný prostor všem cílovým skupinám.

Výsledky participace jsou odvislé jednak od toho, jaké informace se podaří od občanů získat a dále od toho, jak s nimi projektant naloží. Jestliže by vstupní data byla obsáhlá a kvalitní, ale projektant by je odložil, protože nejsou „odborná“, půjde o naprosté selhání participačního procesu. Je nezbytné dosáhnout stavu, kdy ti, kdo připravují plán z odborného hlediska, participaci věří a občany považují za partnery, ne jen za konzumenty nebo dokonce za kverulanty. Projektant také musí mít ochotu naslouchat jiným názorům a zvažovat jiné než své vlastní varianty řešení.

1. *Poskytujte všechny potřebné informace včas*

Stavební zákon ani jiné právní předpisy nezakazují komunikovat s veřejností otevřeně a předkládat jí co nejvíce materiálů a podkladů. Zatajování informací posiluje nedůvěru občanů vůči magistrátu – úředníkům, politikům a nakonec i odborníkům. Zveřejňování veškerých existujících dokumentů je proto nezbytnou součástí otevřené participace.

**Odůvodnění:**

Veřejnost se dosud mohla seznámit jen s mimořádně úsporně formulovaným zadáním a pak s graficky zdatně vyvedenými texty Duch Metropolitního plánu a Koncept odůvodnění. Tyto dokumenty jsou však spíše proklamacemi nebo idejemi. Zjistit cokoliv konkrétního se z nich prakticky nedá. Občanům nemohou podobné texty absolutně dostačovat. Vize jsou důležité, avšak v předložené podobě neumožňují učinit si jasnější představu o tom, jak budou řešena jednotlivá území města.

Proto je mimořádně významné, aby byly zveřejňovány dokumenty i ve stavu rozpracovanosti, nebo jen částečně ve vztahu ke konkrétním městským částem a lokalitám. Pokud magistrát tvrdí, že mu v tom brání autorská práva, lze to považovat jen za jeho vlastní pochybení – toto mělo být s projektantem řádně ošetřeno ve smlouvách. Je tedy věcí magistrátu, aby toto svoje selhání napravil. Připomínáme, že se jedná o dokumenty, které byly pořízeny čistě z veřejných prostředků; jejich zadržování je v rozporu se základními požadavky na svobodný přístup k informacím.

Ostatně samo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR na přímý dotaz potvrdilo, že včasná participace a včasné zveřejnění podkladů jsou v procesu přípravy pražského územního plánu žádoucí. Konkrétně Ministerstvo považuje za žádoucí, aby v rámci zpracování návrhu územního plánu probíhaly pracovní konzultace, které by zajišťovaly provázanost výkonu územně plánovací činnosti úřadu územního plánování (pořizovatele) a zpracování územně plánovací dokumentace projektantem s názory veřejnosti a městských částí. Tyto konzultace jsou nezávazným podkladem pro práci projektanta a jsou bez jakýchkoli problémů možné i nad rozpracovaným územním plánem. (Dopis MMR z 10. 6. 2015 adresovaný IPR).

Kromě vlastního návrhu Metropolitního plánu je nezbytně nutné zveřejnit metodiku, na základě které se připravuje. Dále je podstatně, aby byly zveřejněny i ty dokumenty, ze kterých se při přípravě Metropolitního plánu vychází. Všechny materiály, kterých je při přípravě Metropolitního plánu použito, musí být zveřejněny přehledně a na jednom místě. K metodice se ostatně vyjadřovala i Česká komora architektů, na kterou se obrátil sám magistrát. Z tohoto vyjádření je patrno, že zveřejnění metodiky v zásadě možné je a je chybou magistrátu, že tuto otázku včas neošetřil smluvně. Tento nedostatek je zapotřebí neprodleně napravit a metodiku zveřejnit.

1. *Ptejte se místních, rozumí tomu*

Lidé, kteří v místě žijí, podnikatelé, kteří zde pracují, nebo ti, kdo do konkrétní ulice jezdí každý den do zaměstnání, mají mimořádně rozsáhlé informace o konkrétní oblasti a o možnostech jejího využití. V procesu územního plánování musí být respektováni jako partneři.

**Odůvodnění:**

V každé ulici hlavního města žijí desítky či stovky lidí, kteří ji znají mnohdy po desetiletí. Mnozí z nich mají také odborné znalosti a jsou schopni je využít, když dostanou příležitost. Občané Prahy jsou mimořádně aktivní a mají zájem podílet se na rozhodování o svém městě. To se projevuje velkou mírou účasti na zasedáních zastupitelů, počtem fungujících spolků nebo zájmem o pořizování změn územního plánu. Mimořádným výsledkem byl kupř. počet připomínek ke konceptu dřívější verze nového územního plánu, který přesáhl 34. 000.

Je povinností veřejné správy zajímat se o názor svých občanů. Územní plánování samozřejmě nemůže zohlednit všechny požadavky a některý zájem musí ustoupit jinému. Je však třeba, aby se tak stalo až poté, co názory mohly včas zaznít, kdy město skutečně projevilo o své občany zájem a respektovalo jejich potřeby. Řešení by mělo vzejít z demokratické diskuse a být výsledkem konsenzu nebo kompromisu nejvýhodnějšího pro město jako celek.

Připomínáme, že místní jsou také mnohdy těmi, kdo hájí v procesu tvorby územního plánu veřejný zájem. Na jeho ochranu se prozatím téměř nemyslelo.

1. *Pracujte otevřeně s městskými částmi – zástupci samospráv*

Městské části mají zájem zapojit se do rozhodování o svém území. Mají právo znát včas všechny podklady, které jsou připravovány. Na podobu Metropolitního plánu by měly mít větší vliv, než tomu bylo doposud.

**Odůvodnění:**

Většina městských částí se účastnila procesu přípravy zadání Metropolitního plánu. Nadále probíhají setkávání městských částí a úředníků magistrátu, kteří jsou za územní plánování zodpovědní. Je však zřejmé, že městské části mají častokrát pocit, že nejsou skutečnými partnery v jednání o podobě územního plánu. Lze to snadno odvodit z jejich připomínek. S městskými částmi jsou sice vedeny konzultace, přesto však připomínky k návrhu zadání byly vypořádány velmi stručně a mnohé relevantní požadavky jsou namísto věcného vypořádání přehlíženy, zpochybňovány nebo bagatelizovány.

Magistrát by měl městským částem automaticky předkládat veškeré materiály, které má k dispozici, a to i ty rozpracované. To mu ostatně doporučilo i Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Požadavky městských částí k Metropolitnímu plánu by měly být zohledněny, a pokud se tak nestane, mělo by být jasně zdůvodněno proč.

Městské části by měly v procesu participace fungovat i opačným směrem – být aktivním hybatelem, vyzvat občany k zapojení se, informovat je a případně vystupovat jako zprostředkovatelé informací mezi místními komunitami a magistrátem. V těchto aspektech by měli být zástupci městských částí proškoleni.

1. *Konec zavřeným dveřím: Doplňte tým Metropolitního plánu a zveřejňujte jeho výstupy*

Metropolitní plán v současnosti vzniká v malé skupince odborníků, kteří jsou si navzájem názorově velmi blízcí. Koneckonců, jsou v něm pouze architekti, tedy představitelé jediného oboru, což je samo o sobě zarážející. Takový postup není přípustný. Metropolitní plán musí vznikat na široké platformě.

**Odůvodnění:**

Opět ve shodě s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR upozorňujeme, že Metropolitní plán není jen urbanistickým řešením Prahy. Naopak, musí podle stavebního zákona řešit i otázky sociální a otázky životního prostředí. Tento úhel pohledu je dnes zcela opomíjen. Je proto zapotřebí rozšířit tým, který v současnosti pracuje na Metropolitním plánu. Měl by být rozšířen o řadu externistů – odborníků z jiných oblastí než je pouze architektura či urbanismus – sociology, demografy, právníky, ekology a jiné. Navíc by v něm měli zasednout i architekti a urbanisté pohybující se mimo IPR, kteří mají na řešení problematiky jiný názor (mimo jiné proto, že nejsou existenčně závislí na magistrátu). Opoziční argumenty musí zaznívat nahlas a je třeba se s nimi řádně vypořádat.

1. *Nespoléhejte jen na veřejné projednání – nové metody participace*

V územním plánování lze využít desítky moderních technik participace. S jejich výběrem musí pomoci zkušený odborník na zapojování veřejnosti. Povinné minimum stanovené stavebním zákonem neodpovídá situaci moderní milionové metropole.

**Odůvodnění:**

Jednotlivé použité metody se liší podle toho, jaké cílové skupiny mají být osloveny a jaká data mají být získána. Oficiální veřejné projednání, stanovené jako minimální povinné opatření stavebním zákonem, je nedostatečně účinným způsobem zapojení veřejnosti. To platí zejména tehdy, pokud projednání probíhá tak, jak je v Praze zvykem – rozsáhlá prezentace orgánů veřejné správy, spojená s detailními informacemi o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, zabere několik hodin času, a teprve poté je veřejnosti umožněno vznášet dotazy, většinou s časovým limitem.

Úkolem participativních metod je zjednodušit složitý proces územního plánování a přiblížit jej více občanům. Díky tomu se může do rozhodování zapojit mnohem větší počet subjektů. Samotný návrh územního plánu a jeho vyhodnocení, které mnohdy čítají několik stovek stran, jsou příliš technickými materiály, ve kterých se běžnému občanovi mimořádně obtížně orientuje. Proto je třeba, aby jednotlivé výstupy byly transparentně zjednodušeny a efektivně komunikovány všem cílovým skupinám.