



MINISTERSTVO
KULTURY

Návrh nového stavebního zákona a památková péče

JUDr. Martin Zídek
ředitel odboru památkové inspekce
Ministerstva kultury České republiky

Seminář „Rekodifikace stavebního práva: Zrychlení výstavby nebo
poškození životního prostředí a dalších veřejných zájmů?“
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, Výbor pro životní prostředí, Praha, 2. července 2020

Statistické vyhodnocení

Celkový počet připomínek k návrhu stavebního zákona

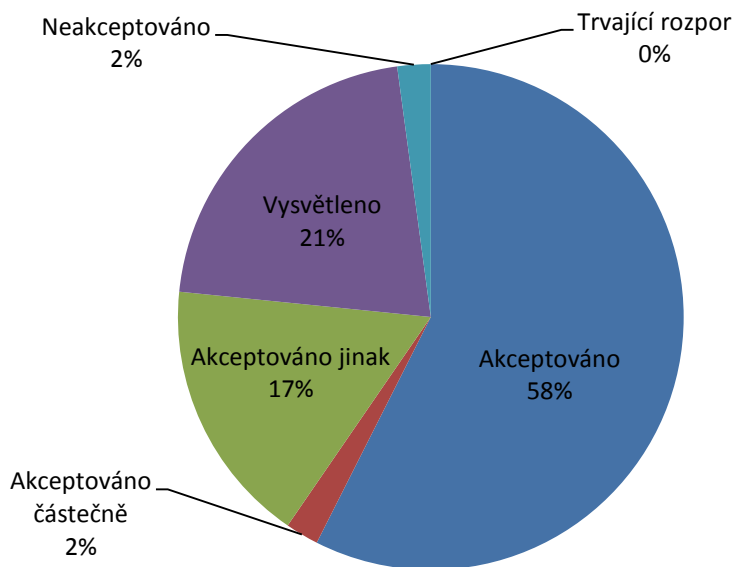


Celkový podíl uplatněných připomínek k návrhu stavebního zákona

zásadní připomínky ostatních připomínkových míst	4396
zásadní připomínky Ministerstva kultury	47
doporučující připomínky ostatních připomínkových míst	743
doporučující připomínky Ministerstva kultury	63
počet zásadních připomínek	4443
počet doporučujících připomínek	806
celkem	5249

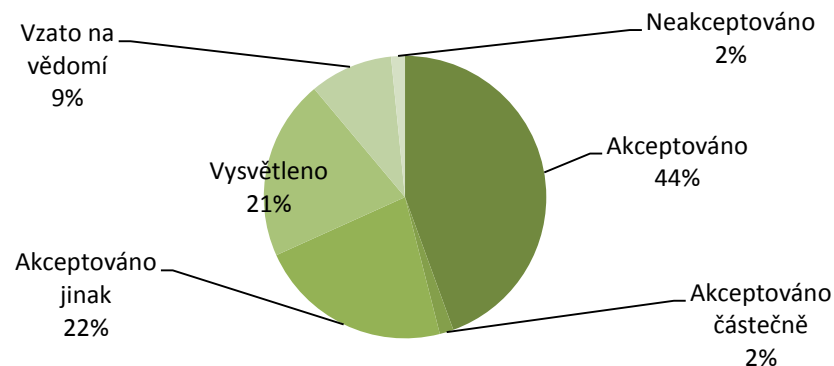
Statistické vyhodnocení

Zásadní připomínky Ministerstva kultury k návrhu stavebního zákona



Akceptováno	27
Akceptováno částečně	1
Akceptováno jinak	8
Vysvětleno	10
Neakceptováno	1
Trvající rozpor	0
Celkem	47

Doporučující připomínky Ministerstva kultury k návrhu stavebního zákona



Akceptováno	28
Akceptováno částečně	1
Akceptováno jinak	14
Vysvětleno	13
Vzato na vědomí	6
Neakceptováno	1
Celkem	63

Hlavní okruhy připomínek

- A. Ministerstvo kultury ve svých připomínkách požadovalo, aby **zájmy státní památkové péče** byly obdobně jako je tomu na úseku ochrany přírody a krajiny **hájeny i nadále formou závazného stanoviska** a nikoli formou vyjádření, které je pro stavební úřad nezávazné.

Tyto připomínky byly ze strany Ministerstva pro místní rozvoj akceptovány, ostatně jako např. u zájmů na ochraně přírody a krajiny nebo protipožární ochrany.

- B. Ministerstvo kultury **nesouhlasilo s deklarací nezávaznosti územně plánovacích podkladů** v rámci územního plánování, které obsahují např. údaje o počtu a rozsahu kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón, nacházejících se v daném území. Jde o **údaje, které vyplývají z hlediska památkové péče z nařízení vlády nebo z pravomocných správních aktů**.

Tyto připomínky byly ze strany Ministerstva pro místní rozvoj akceptovány.

Hlavní okruhy připomínek

- C. Návrh stavebního zákona kladl **minimální důraz na ochranu architektonického a archeologického dědictví** v rámci územního plánování, povolování staveb a odstraňování staveb.

Tyto připomínky byly ze strany Ministerstva pro místní rozvoj akceptovány.

- D. Návrh stavebního zákona ztotožňoval zájmy státní památkové péče pouze s pojmem **kulturní památka**, v řadě případů však pomíjel **památkové rezervace nebo památkové zóny** (na Seznamu světového dědictví je za Českou republiku pouze 5 individuálních památek, ale 9 památkových území, se kterými stavební zákon pracuje zcela nedostatečně) – např. problém demolice staveb v historických sídlech, pokud tyto stavby nejsou chráněny jako kulturní památky.

Tyto připomínky byly ze strany Ministerstva pro místní rozvoj akceptovány. V tomto směru **bylo třeba několik ustanovení stavebního zákona doplnit a některá ustanovení upravit** tak, aby zájmy státní památkové péče i ve vztahu k památkovým rezervacím a památkovým zónám mohly být hájeny.

Hlavní okruhy připomínek

- E. Ministerstvo kultury požadovalo **zakotvení účasti dotčených orgánů** státní památkové péče **v rámci odvolacího řízení** před stavebním úřadem, **při odstraňování staveb** jak v povolovacím řízení tak v řízení z moci úřední a **při náhodném nálezu**.

Těmto připomínkám Ministerstvo pro místní rozvoj vyhovělo a upravilo návrh stavebního zákona a blíže vysvětlilo interpretační pravidla s tím související v důvodové zprávě.

- F. Ministerstvo kultury pak obdobně jako jiná připomínková místa uplatnilo zásadní připomínky k několika zamýšleným systémovým institutům, jako bylo **automaticky generované rozhodnutí stavebního úřadu, navazující přezkumné řízení nebo vážení soukromého a veřejného zájmu**. Ministerstvo kultury navrhovalo tyto problematické instituty bez náhrady vypustit.

Těmto připomínkám i s ohledem na zásadní postoj jiných připomínkových míst bylo ze strany Ministerstva pro místní rozvoj vyhověno.

Shrnutí institucionálního řešení výkonu památkové péče

Navrhovanou strukturu orgánů památkové péče by měly tvořit

- a) **obecní úřady obcí s rozšířenou působností** jako základní úroveň **pro ochranu kulturních památek** a dále nemovitostí, které nejsou kulturními památkami, ale nacházejí se **v památkových rezervacích nebo památkových zónách**,
(obecní úřad obce s rozšířenou působností bude své postoje formulovat **v závazném stanovisku**, nikoli ve vyjádření)
- b) **krajské úřady** jako základní úroveň **pro ochranu národních kulturních památek**
(krajský úřad bude své postoje formulovat **v závazném stanovisku**, nikoli ve vyjádření)
- c) **krajské stavební úřady** jako základní úroveň **pro** nemovitosti, které nejsou kulturními památkami, ale nacházejí se **v ochranných pásmech podle zákona o státní památkové péči**,
(krajský stavební úřad bude své postoje formulovat v rámci koordinovaného vyjádření pro prvoinstanční stavební úřad, jehož působnost budou vykonávat v přenesené působnosti obecní úřady)

Shrnutí institucionálního řešení výkonu památkové péče

S ohledem na **zjednodušení projektové dokumentace pro povolení stavby**, mohou některé **otázky významné z hlediska zájmů státní památkové péče zůstat bez odpovědi**. Proto Ministerstvo kultury požadovalo zakotvení specifické úpravy přímo ve stavebním zákoně. Což bylo ostatně dohodnuto i na společném jednání náměstků obou rezortů jako řešení jednoho ze zásadních rozporů.

Zde je třeba konstatovat, že navzdory tvrzení ve vypořádací tabulce (řádek č. 257) o vyhovění tomuto požadavku, v textu návrhu stavebního zákona toto řešení obsaženo není a nelze tak vyloučit, že tento požadavek znovu zazní při projednávání návrhu tohoto zákona ve vládě. **V tomto směru jsou výše uvedená statistická shrnutí o počtu akceptovaných připomínek Ministerstva kultury vycházející z pořádací tabulky trochu zavádějící, neboť obdobný závěr platí i pro další tři zásadní připomínky Ministerstva kultury.**

Role **Národní památkového ústavu** jako odborné organizace poskytující odbornou pomoc výkonným orgánům státní památkové péče **bude zachována** beze změny, a to i ve vztahu k působnosti krajského stavebního úřadu jako orgánu státní památkové péče, kterou má vykonávat ve vztahu k nemovitostem v ochranném pásmu podle zákona o státní památkové péči

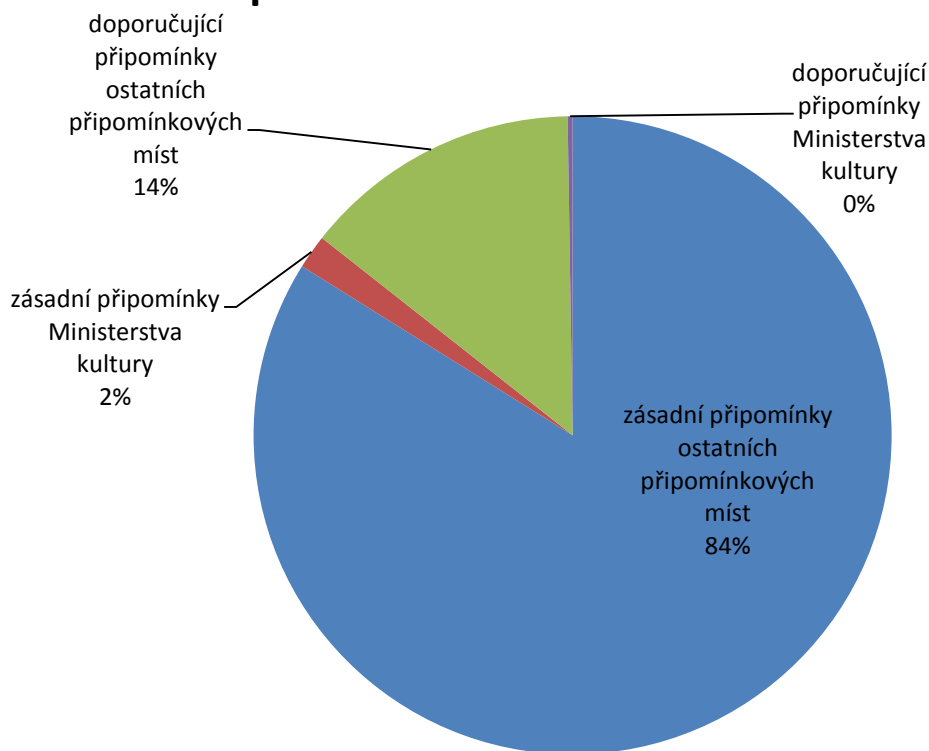
Doprovodný změnový zákon k navrhovanému stavebnímu zákonu

Je třeba připomenout, že výše popsané **institucionální řešení** není obsaženo v návrhu stavebního zákona, ale **v doprovodném změnovém zákoně**, který má být přijat ve vazbě na nový stavební zákon.

Změnový zákon, který má být přijat v souvislosti s novým stavebním zákonem, **obsahoval v momentě zahájení připomínkového řízení ve vztahu k zákonu o státní památkové péči řadu drobných ale i podstatných chyb**, které by vzájemnou aplikaci obou předpisů ztížily nebo dokonce vyloučily, k nápravě tohoto stavu Ministerstvo kultury uplatnilo rovněž řadu připomínek.

Statistické vyhodnocení

Celkový počet připomínek k návrhu doprovodného změnového zákona

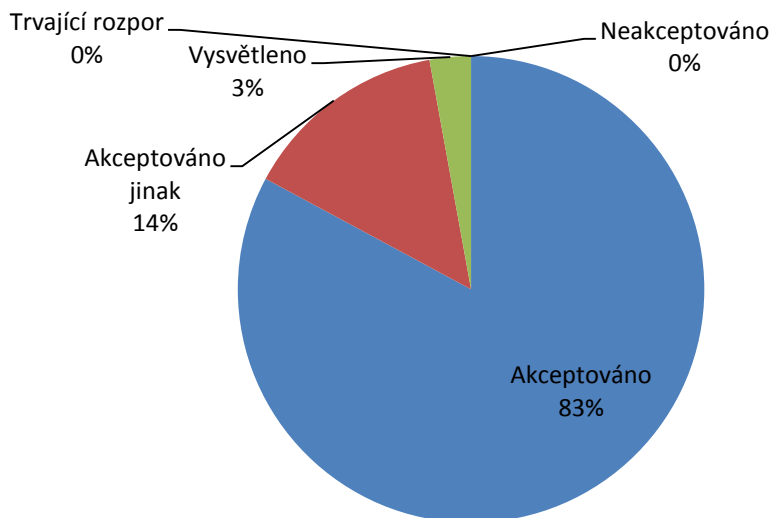


Celkový přehled uplatněných připomínek k návrhu doprovodného změnového zákona k novému stavebnímu zákonu

zásadní připomínky ostatních připomínkových míst	1697
zásadní připomínky Ministerstva kultury	35
doporučující připomínky ostatních připomínkových míst	286
doporučující připomínky Ministerstva kultury	5
počet zásadních připomínek	1732
počet doporučujících připomínek	291
celkem	2023

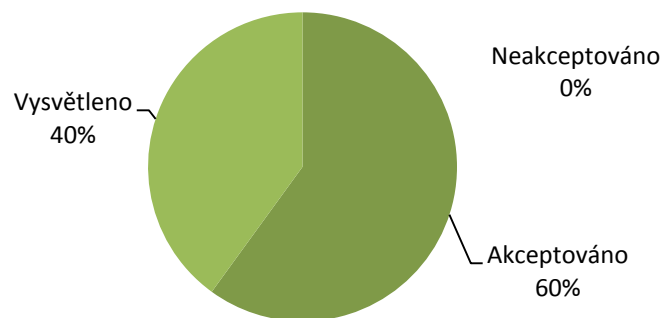
Statistické vyhodnocení

Zásadní připomínky Ministerstva kultury k návrhu doprovodného změnového zákona



Akceptováno	29
Akceptováno jinak	5
Vysvětleno	1
Neakceptováno	0
Trvalý rozpor	0
Celkem	35

Doporučující připomínky Ministerstva kultury k návrhu doprovodného změnového zákona



Akceptováno	3
Vysvětleno	2
Neakceptováno	0
Celkem	5

Optické srovnání verzí návrhů stavebního zákona listopad 2019 / květen 2020

Černý text – původní text listopad 2019
Zelený text – přesun textu listopad 2019
Červený text – nový text květen 2020

