

ČESKÁ REPUBLIKA - KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

Samostatné oddělení styku s veřejností

Mgr. Ljuba Čechová

vedoucí

Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1

www.psp.cz, e-mail: posta@psp.cz

V Praze dne 19. března 2026

Č. j.: KPS-1248/2026-2

Rozhodnutí vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny o částečném odmítnutí žádosti č. j. KPS-1248/2026-1 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Rozhodnutí

Vedoucí Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny ve věci žádosti pobočného spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů, IČ: 709 47 261, se sídlem Seifertova 327/85, Žižkov, Praha 3, PSČ: 130 00, IDDS: 3zhki2e (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

rozhodla takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informace, vedená u povinného subjektu pod č. j. KPS- 1248/2026-1, doručená do podatelny povinného subjektu prostřednictvím datové schránky dne 12. března 2026, se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 1, 2, 4 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím, v části vztahující se k povinnému subjektu vymezenému v bodě 1. žádosti jako „*Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR*“, konkrétně ve vztahu k otázkám uvedeným pod body b), c), d), e) a f), a dále v části žádosti týkající se povinného subjektu vymezeného v bodě 2. žádosti jako „*skupině poslanců, kteří dne 12. 12. 2025 předložili Poslanecké sněmovně návrh, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony (sněmovní tisk č. 67/0)*“, konkrétně ve vztahu k otázkám uvedeným pod body a), b), c), d), e) a f)

č á s t e č n ě o d m í t á.

Odůvodnění:

Kancelář Poslanecké sněmovny jako povinný subjekt obdržela dne 12. března 2026 žádost žadatele podanou podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V souladu s Příkazem č. 4/2026 vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny, v platném znění, je k vyřízení

žadatelovy žádosti příslušné Samostatné oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny.

Žadatel ve své žádosti uvádí a požaduje následující:

„Povinným subjektům podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím: 1. Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR 2. skupině poslanců, kteří dne 12. 12. 2025 předložili Poslanecké sněmovně návrh, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony (sněmovní tisk č. 67/0) I. Věc, které se týkají požadované informace 1. Skupina poslanců ve složení A. Babiš, K. Havlíček, T. Okamura, P. Macinka, A. Schillerová, Z. Schwarz Bařtipánová, R. Fiala, B. Šťastný, V. Krňanský a M. Pošarová (dále též jen „skupina poslanců“) předložila dne 12.12.2025 Poslanecké sněmovně návrh, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony, (dále též jen „návrh na změnu stavebního zákona“). 2. Poslanecká sněmovna projednává v současné době tento návrh jako sněmovní tisk č. 67/0. II. Požadované informace 3. Na základě § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádáme jak Poslaneckou sněmovnu, tak výše uvedenou skupinu poslanců, jejichž zástupcem je podle sněmovního tisku č. 67/0 poslanec A. Babiš, o poskytnutí následujících informací:

a) Kdo vypracoval návrh na změnu stavebního zákona? b) Kdo uvedeným poslancům poskytl vypracovaný návrh na změnu stavebního zákona? c) Uzavřel někdo z uvedené skupiny poslanců anebo některá z politických stran nebo hnutí, jejichž jsou tito poslanci členy, popř. někdo jiný, kdo je uvedeným poslancům znám, nějakou smlouvu či dohodu za účelem vypracování návrhu na změnu stavebního zákona nebo některé jeho části? d) Pokud byla nějaká smlouva či dohoda ve smyslu písm. c) výše uzavřena, žádáme: • poskytnutí informací o tom, kdo a kdy takovou smlouvu či dohodu uzavřel, s kým, co bylo přesně předmětem nebo účelem takové smlouvy či dohody a zda a jak v ní byla sjednána výše úplaty, a též • o zaslání kopie takové smlouvy či dohody (smluv či dohod). e) Zaplatil někdo z uvedené skupiny poslanců anebo některá z politických stran nebo hnutí, jejichž jsou tito poslanci členy, popř. někdo jiný, kdo je uvedeným poslancům znám, nějakou úplatu (odměnu) za vypracování návrhu na změnu stavebního zákona nebo některé jeho části? f) Pokud ano, kdo, kdy, komu, kolik a za co zaplatil? III. Způsob poskytnutí požadovaných informací 4. Informace žádáme poskytnout v elektronické formě a zaslat datovou schránkou (IDDS: 3zhki2e). Za jejich poskytnutí předem děkujeme.“

Po prostudování a posouzení žadatelovy žádosti je nejprve nutno konstatovat, že ve vztahu k povinnému subjektu vymezenému v bodě 1. jako „Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR“, a to ve vztahu k otázkám uvedeným pod body b), c), d), e) a f) a dále v části žádosti týkající se povinného subjektu vymezeného v bodě 2. žádosti jako „skupině poslanců, kteří dne 12. 12. 2025 předložili Poslanecké sněmovně návrh, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony (sněmovní tisk č. 67/0)“, konkrétně ve vztahu k otázkám uvedeným pod body a), b), c), d), e) a f), není možné žádosti z níže uvedených důvodů vyhovět.

Předně k výše citovaným požadavkům žadatele na poskytnutí informací vymezených v žádosti pod bodem 2. ve vztahu ke „skupině poslanců“ je třeba uvést, že podle zákonného vymezení povinných subjektů obsaženého v § 2 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím nejsou jednotlivé poslankyně a poslanci povinnými subjekty ve smyslu tohoto zákona. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím se na jednotlivé poslankyně a poslance proto nevztahuje. V této souvislosti musíme vysvětlit, že poslankyně a poslanci vykonávají podle Ústavy České republiky svůj mandát osobně, v souladu se svým slibem, a nejsou přitom vázáni

žádnými příkazy. Na výkon poslaneckého mandátu se nevztahuje správní řád, a, jak bylo uvedeno výše, jednotliví poslanci a poslankyně nejsou ani povinnými subjekty ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Tomu odpovídá i skutečnost, že komunikace jednotlivých poslankyň a poslanců s občany nepodléhá žádným formálním náležitostem či lhůtám. Veřejnost je samozřejmě oprávněna obracet se na jednotlivé poslankyně a poslance se svými žádostmi, podáními a podněty, nelze tak však činit podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu ke korespondenci, kterou poslankyně a poslanci obdrží od občanů, vždy záleží na uvážení každého jednotlivého osloveného poslance a poslankyně, jak s předmětnými žádostmi, podáními a podněty naloží, a zda, popř. kdy je případně využijí nebo jinak zohlední ve své legislativní činnosti či jiném svém působení při výkonu poslaneckého mandátu.

Povinný subjekt k žadatelově žádosti ještě opětovně dodává, že v souladu s vymezením povinných subjektů, uvedeným v § 2 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, nejsou jednotlivé poslankyně a poslanci povinnými subjekty ve smyslu tohoto zákona. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím se na jednotlivé poslankyně a poslance proto nevztahuje. Žádost žadatele byla tedy v části ve vztahu k povinnému subjektu, žadatelem vymezeným jako „*Skupina poslanců ve složení A. Babiš, K. Havlíček, T. Okamura, P. Macinka, A. Schillerová, Z. Schwarz Bařtipánová, R. Fiala, B. Šťastný, V. Krňanský a M. Pošarová (dále též jen „skupina poslanců“)*“ adresována osobě, která není povinným subjektem a režim zákona o svobodném přístupu k informacím se na ni nevztahuje.

Pro úplnost lze zrekapitulovat, že Poslanecká sněmovna je zákonodárným sborem, který svoji zákonodárnou pravomoc vykonává v souladu s Ústavou České republiky a dalšími právními předpisy, zejména zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s Částí dvacátou uvedeného zákona č. 90/1995 Sb. Kancelář Poslanecké sněmovny jako servisní organizace Poslanecké sněmovny plní úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti Sněmovny, jejích orgánů a funkcionářů, poslanců a poslaneckých klubů a poslanců Evropského parlamentu, zvolených na území České republiky. K tomu lze dále doplnit, že ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je v tomto případě povinným subjektem, který má podle uvedeného zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, Kancelář Poslanecké sněmovny. Působnost Kanceláře Poslanecké sněmovny je vymezena zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, jehož § 117 odst. 1 stanoví, že Kancelář Poslanecké sněmovny plní úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti Sněmovny, jejích orgánů a funkcionářů, poslanců a poslaneckých klubů a poslanců Evropského parlamentu, zvolených na území České republiky.

V souladu s tímto zákonným vymezením působnosti Poslanecké sněmovny a Kanceláře Poslanecké sněmovny povinný subjekt konstatuje, že, jak bylo uvedeno výše, žadatelova žádost v této části cílí na poskytnutí informací, které u povinného subjektu objektivně neexistují a současně ani neexistuje zákonná povinnost, aby povinný subjekt takové informace měl. Jednalo by se proto o vytváření nových informací, na něž se režim zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. K informacím požadovaným žadatelem pod body a), b), c), d), e) a

f) týkajícím se „skupiny poslanců“ nelze poskytnout, neboť takové informace u povinného subjektu neexistují.

Pokud jde o otázky směřující vůči Poslanecké sněmovně, konkrétně otázky uvedené pod body b), c), d), e) a f), pak platí, že ve smyslu § 2 odst. 1, 2 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinným subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, Kancelář Poslanecké sněmovny. Z v předchozích odstavcích uvedeného výčtu okruhu působnosti Kanceláře Poslanecké sněmovny je zřejmé, že do této působnosti nepatří komentování, vysvětlování či suplování osobních názorů a stanovisek jednotlivých poslankyň a poslanců, či vedení jakékoli polemiky s veřejností. Tyto žadatelem požadované informace nelze podřadit pod pojem informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o dotazy směřující poskytnutí osobního stanoviska či dotaz na názor. V § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je současně výslovně stanoveno, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, čímž je aplikovatelnost zákona o svobodném přístupu k informacím v uvedených případech výslovně vyloučena. Ve vztahu k otázkám směřujícím vůči Poslanecké sněmovně, konkrétně k informacím požadovaným pod body b), c), d), e) a f), nelze těmto požadavkům vyhovět, neboť požadované informace nejsou u povinného subjektu k dispozici.

Ve smyslu § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt konstatuje, že žadatelem požadované informace, a to v části vztahující se k povinnému subjektu vymezenému v bodě 1 žádosti jako „*Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR*“, konkrétně k otázkám uvedeným pod body b), c), d), e) a f), jakož i v části žádosti týkající se povinného subjektu vymezeného v bodě 2. žádosti jako „*skupině poslanců, kteří dne 12. 12. 2025 předložili Poslanecké sněmovně návrh, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony (sněmovní tisk č. 67/0)*“, konkrétně ve vztahu k otázkám uvedeným pod body a), b), c), d), e) a f), nelze vyhovět. Povinný subjekt uvedené informace nemá k dispozici a povinnost je mít mu nevyplyvá ze zákona.

Z uvedených důvodů nebylo možno žadatelově žádosti vyhovět a bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno, a to v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

Poučení o opravném prostředku:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení žadateli. Odvolání se podává Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Samostatného oddělení styku s veřejností Kanceláře Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1.

v z. JUDr. Lenka Mozgová



Žadatel:

Pobočný spolek

Arnika – Centrum pro podporu občanů

IČ: 70947261

se sídlem:

Seifertova 327/85

130 00 Praha 3 – Žižkov

IDDS: 3zhki2e

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument (název vstupního souboru nebyl uveden) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **13441433-000-260319110720**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **5**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Česká republika - Kancelář Poslanecké sněmovny, IČ: 00006572

Datum vyhotovení: **19.03.2026**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.



13441433-000-260319110720