



Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
2604/UP/2014/Ji-14

Hradec Králové
27. října 2014

Odbor | oddělení
odbor územního plánování a stavebního řádu
oddělení územního plánování

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Radka Jirásková / 419
rjiraskova@kr-kralovehradecky.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o krajích“), ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal podle ustanovení § 94 a následujících a ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, Opatření obecné povahy č.j. 1252/11/Tom - Územní plán Pec pod Sněžkou a rozhodl za použití ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu takto:

Opatření obecné povahy č.j. 1252/11/Tom - Územní plán Pec pod Sněžkou, vydané Zastupitelstvem města Pec pod Sněžkou usnesením pod bodem č. 6 ze dne 13. prosince 2011, s datem nabytí účinnosti dne 31. prosince 2011 (dále jen „opatření obecné povahy“ nebo „územní plán“) se

z r u š u j e

- I. v textové části v kapitole 200 *Urbanistická koncepce [zastavěné a zastavitelné území]*, v části *Architektura a struktura města* v následujícím textu: „Vzhledem k významu místa v Krkonošském národním parku a jeho ochranném pásmu je nutné, aby veškeré projektové dokumentace byly zpracovány výhradně autorizovanými architekty.“,
- II. v textové části v kapitole 300 *Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, v části *Zastavěné území a lokality* v následujícím textu: „Zařazení lokality do režimu s přísnějšími podmínkami péče o přírodní složky a s přísnějšími požadavky z hlediska přípustné zátěže území (zelené a žluté lokality) vylučuje uplatnění zjednodušeného územního řízení (§ 95 stavebního zákona), jakož i vydání územního souhlasu (§ 96 stavebního zákona). Pro provedení záměrů v územích zelených a žlutých lokalit nelze užít ustanovení § 103 a § 104 až 108 stavebního zákona, a to ani za předpokladu, že takový postup dle podmínek stanovených stavebním zákonem charakter záměru umožňuje.“,

- III. v textové části v kapitole 300 *Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, v části *Charakteristiky jednotlivých souborů lokalit*, čl. 2 *oranžové lokality (dolní pláně)*, odst. 1) – 7), a čl. 3 *žluté lokality (horní pláně)*, odst. 1) – 7),
- IV. v textové části v kapitole 300 *Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, v části *Charakteristiky jednotlivých souborů lokalit*, čl. 6 *Společná ustanovení pro lokality*, odst. 1) v následujícím textu: „Umísťování nových objektů v jednotlivých lokalitách je možné dle příslušných odstupňovaných regulativů územního plánu pouze do vyčerpání „potenciálu“ uvedeného v celkové tabulce zastavění a využití území jednotlivých lokalit.“ a odst. (4) v následujícím textu týkajícím se umísťování bytových domů: „Pro takovou výstavbu bude nutné souhlasné stanovisko Zastupitelstva Města Pec pod Sněžkou ve smyslu ustanovení § 136 odst. 2 správního řádu.“,
- V. v textové části v kapitole 400 *Prostorová regulace a potenciál území [regulační plán, regulační čára, regulační vzorec a koeficient využití území]*, v části *Umísťování staveb v zástavbě jednotlivých odstupňovaných typech lokalit*, v následujícím textu: „V oranžových a žlutých lokalitách je stanoven regulační vzorec,, - nové lyžařské propojení Velké Úpy a Pece pod Sněžkou.“,
- VI. v textové části v kapitole 400 *Prostorová regulace a potenciál území [regulační plán, regulační čára, regulační vzorec a koeficient využití území]*, v části *Metodika prostorové regulace v oranžových a žlutých lokalitách* a v následující části *Analogová verze regulačního vzorce pro žluté lokality – popis režimu na území jejich platnosti*,
- VII. v textové části v kapitole 800 *Ekonomická infrastruktura* v části *Vyhodnocování plánu a jeho změny* v následujícím textu: „Pravidelné inventarizace, zejména tabulkových částí a databází regubliny budou prováděny průběžně v návaznosti na vydaná územní rozhodnutí a územní souhlasy a ukončení výstavby a zahájení užívání staveb (kolaudace) a po zápisu hotové stavby do KN. Tím bude zaručeno sledování zbývajcího potenciálu jednotlivých lokalit a bude zaručena platnost softwaru pro editování regubliny.“,
- VIII. v grafické části ve výkresech 900.1 *Základní členění území* a 900.2 *Hlavní výkres vymezení lokalit dolních plánů označených oranžovou barvou a lokalit horních plánů označených žlutou barvou*.

Účinky rozhodnutí nastávají podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu ode dne jeho právní moci.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je Město Pec pod Sněžkou. Další okruh účastníků řízení nelze vzhledem k charakteru opatření obecné povahy jednoznačně stanovit.

Odůvodnění

Opatření obecné povahy č.j. 1252/11/Tom - Územní plán Pec pod Sněžkou bylo Zastupitelstvem města Pec pod Sněžkou vydáno usnesením pod bodem č. 6 ze dne 13. prosince 2011 a nabylo účinnosti dne 31. prosince 2011.

Krajský úřad ve smyslu § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) plní úkoly na úseku státního dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu a dozírá na dodržování ustanovení stavebního zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení,

jakož i na dodržování opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona. Krajský úřad jako odvolací orgán na úseku rozhodování o podaných odvoláních proti rozhodnutí prvoinstančních stavebních úřadů, konkrétně ve věci umístění stavby „Hotel na Prostředním Výsluní ve Velké Úpě“ společnosti ETERNA INVEST, s.r.o., Praha, zjistil, že Územní plán Pec pod Sněžkou ukládá žadatelům o vydání územního rozhodnutí povinnosti nad rámec stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

V souladu s ustanovením § 174 odst. 2 správního řádu lze opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu s právními předpisy přezkoumat v přezkumném řízení. Přitom v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 správního řádu platí pro toto řízení ustanovení části první správního řádu obdobně a přiměřeně ustanovení části druhé včetně úpravy přezkumného řízení podle § 94 a následujících správního řádu. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do tří let od účinnosti opatření obecné povahy a účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

K přezkumnému řízení opatření obecné povahy vydaného orgánem obce podle § 174 odst. 2 správního řádu je příslušný krajský úřad, a to podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích. Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu se rozumí nadřízeným orgánem obce krajský úřad a podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů.

Krajský úřad posoudil splnění podmínek pro vedení přezkumného řízení podle ustanovení § 174 a § 94 a následujících správního řádu. Jak již bylo výše uvedeno, usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do tří let od účinnosti opatření obecné povahy. Opatření obecné povahy - Územní plán Pec pod Sněžkou nabylo účinnosti dne 31. prosince 2011 a je tedy přezkoumatelné. Protože podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu platí pro přezkumné řízení přiměřeně ustanovení části druhé, včetně ustanovení § 94 a následujících správního řádu o přezkumném řízení, zkoumal krajský úřad rovněž splnění těchto podmínek. Podle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Tato podmínka platí i pro přezkumné řízení opatření obecné povahy, přičemž jednoroční lhůta v citovaném ustanovení je nahrazena tříletou lhůtou podle § 174 odst. 2 správního řádu. Vzhledem ke složitosti daného případu a způsobu soustředování podkladů pro rozhodnutí, zejména spisového materiálu od Městského úřadu Pec pod Sněžkou, lze mít za to, že počátek takové lhůty lze nejdříve stanovit s přihlédnutím k datu předložení a následného seznámení se spisovým materiálem, na základě kterého si krajský úřad mohl udělat předběžné posouzení věci, na den 30. června 2014.

Krajský úřad po soustředění veškerých dostupných podkladů a po předběžném posouzení dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že část Územního plánu Pec pod Sněžkou byla vydána v rozporu s právními předpisy, konkrétně se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Na základě toho pak krajský úřad usnesením ze dne 31. července 2014, č.j. 2604/UP/2014/Ji-4 zahájil z moci úřední podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu ve

spojení s ustanovením § 174 odst. 2 správního řádu přezkumné řízení a podle ustanovení § 49 správního řádu nařídil na den 26. srpna 2014 veřejné ústní jednání. Veřejná vyhláška – usnesení o zahájení přezkumného řízení byla na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vyvěšena dne 1. srpna 2014, sejmuta pak dne 18. srpna 2014. Jak z předložených podkladů vyplývá, na úřední desce Městského úřadu Pec pod Sněžkou byla veřejná vyhláška vyvěšena dne 4. srpna 2014 a sejmuta dne 28. srpna 2014.

Město Pec pod Sněžkou následně dopisem ze dne 11. srpna 2014 požádalo krajský úřad o posunutí termínu ústního jednání o jeden měsíc. Požadavek na změnu termínu ústního jednání byl zdůvodněn čerpáním plánovaných dovolených zástupců města a zástupců subjektů, kteří se na tvorbě územního plánu podíleli (oprávněná úřední osoba pořizovatele, architekt – projektant) a poměrně malým časovým prostorem k zajištění podkladů pro jednání ze strany Města Pec pod Sněžkou. Krajský úřad posoudil důvody uvedené v žádosti a dospěl k závěru, že termín konání ústního jednání byl Městu Pec pod Sněžkou oznámen s dostatečným předstihem tak, aby mělo reálnou možnost se tohoto jednání zúčastnit. V daném případě bylo zahájení přezkumného řízení a konání veřejného ústního jednání oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou mimo jiné na úřední desce Městského úřadu Pec pod Sněžkou dne 4. srpna 2014. Z uvedeného tedy vyplývá, že Město Pec pod Sněžkou se o konání veřejného ústního jednání dozvědělo 22 dní před termínem jeho konání. Krajský úřad dále přihlédl i ke skutečnosti, že Územní plán Pec pod Sněžkou pořizoval v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona Městský úřad Pec pod Sněžkou po zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona a celý průběh pořízení územního plánu je mu více než dobře znám. Územní plán Pec pod Sněžkou ve své každodenní praxi celý Městský úřad Pec pod Sněžkou, zejména pak stavební úřad, po dobu více než 2,5 roku aplikuje. V neposlední řadě pak přihlédl krajský úřad i k ustanovení § 6 správního řádu, podle kterého vyřizuje správní orgán věci bez zbytečných průtahů (zásada rychlosti řízení) a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje (zásada procesní ekonomie). Vzhledem k výše uvedenému neshledal krajský úřad důvody k vyhovění návrhu na posunutí termínu ústního jednání a toto oznámil písemně sdělením ze dne 14. srpna 2014, č.j. 2604/UP/2014/Ji-6 Městu Pec pod Sněžkou.

Ústní jednání se konalo dne 26. srpna 2014. O ústním jednání byl v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 správního řádu sepsán protokol, který je součástí spisu vedeného krajským úřadem ve věci přezkoumání předmětného opatření obecné povahy. Starosta Města Pec pod Sněžkou předal v úvodu ústního jednání k zahájení přezkumného řízení ve věci opatření obecné povahy písemné vyjádření Města Pec pod Sněžkou ze dne 25. 8. 2014, č.j. 667/14/Be. Vyjádření města reaguje na závěr krajského úřadu uvedený v usnesení o zahájení přezkumného řízení, že lze mít důvodně za to, že část Územního plánu Pec pod Sněžkou byla vydána v rozporu s právními předpisy. Výtah z uvedeného vyjádření je uveden níže v textu odůvodnění tohoto rozhodnutí. K otázkám, které byly mimo jiné předmětem ústního jednání, týkajícím se zpracování veškeré projektové dokumentace výhradně autorizovanými architekty a vyloučení možnosti uplatnění zjednodušujících postupů následných řízení vedených stavebním úřadem při umístování a povolování staveb v zelených a žlutých lokalitách, bylo starostou Města Pec pod Sněžkou uvedeno, že s ohledem na čerpání řádné dovolené zástupce zpracovatele a pořizovatele Územního plánu Pec pod Sněžkou, bude vyjádření k dané záležitosti zasláno písemně. K dnešnímu dni však krajský úřad žádné takové vyjádření neobdržel.

Veřejnou vyhláškou ze dne 5. září 2014, č.j. 2604/UP/2014/Ji-9 vyrozuměl krajský úřad o ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci přezkumného řízení a ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 7 pracovních dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. Tato veřejná vyhláška byla na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vyvěšena dne 10. září 2014 a sejmuta dne 29. září 2014, a jak z předložených materiálů vyplývá, na úřední desce Městského úřadu Pec pod Sněžkou byla vyvěšena dne 10. září 2014 a sejmuta dne 13. října 2014.

Krajský úřad postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho rozhodnutí s dalšími základními zásadami činnosti správních orgánů. Přitom vycházel ze spisových materiálů předložených dne 31. března 2014 Městským úřadem Pec pod Sněžkou, a dále ze svých zjištění, zejména na základě provedeného veřejného ústního jednání dne 26. srpna 2014 a z vyjádření Města Pec pod Sněžkou k zahájení přezkumného řízení ze dne 25. srpna 2014.

Nahlédnutím do Územního plánu Pec pod Sněžkou bylo zjištěno, že územní plán byl s ohledem na specifické území města Pec pod Sněžkou zpracován specifickým způsobem. Textová část územního plánu je členěna do kapitol pod označením 100 – 900. Jak obsahové náležitosti jednotlivých kapitol naplňují požadavky na obsah textové části územního plánu podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška“), vyplývá pouze ze zadání územního plánu Pec pod Sněžkou schváleného Zastupitelstvem města Pec pod Sněžkou dne 17. 12. 2008. „Plochami“ podle § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona jsou lokality, které jsou zařazeny do čtyř kategorií – „červené lokality (město)“, „oranžové lokality (dolní pláně)“, „žluté lokality (horní pláně)“ a „zelené lokality (samoty)“. Tyto lokality jsou stanoveny jako plochy s rozdílným způsobem využití (viz kapitola 300 *Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, část *Funkce v území – činnostní regulativy*). Ostatní území, která nejsou definována jako lokality, jsou definována jako „plochy přírodní“, sloužící především pro účely ochrany přírody a krajiny.

Z textové části územního plánu z kapitoly 300 *Lokality – využití území [činnostní regulativy]* z části *Charakteristiky jednotlivých souborů lokalit z čl. 2 oranžové lokality (dolní pláně)* textové části územního plánu mimo jiné vyplývá následující: „Pro účely rovnoměrně vyvážené a zároveň různorodé zástavby oranžových lokalit při zachování rozptýlené formy urbánní struktury se stanovuje **regulace novostaveb regulačním vzorcem** (dále jen „regublina“). Regublinou se rozumí regulace zástavby formou vymezení území dotčeného návrhem stavby nebo souboru staveb jako koule o násobném objemu, vycházejícímu z objemu stavby, který je dán užžitnou plochou stavby jakožto součtu celých podlahových ploch všech podlaží v „m²“, korigované stanovenými koeficienty“. Dále se zde uvádí, že: „Pro účely stanovení podmínek regulace bude používán formulář, který je nedílnou součástí opatření obecné povahy, a který je generován programem regublina®. V případě přesahu regubliny na pozemky ve vlastnictví jiných vlastníků než žadatele je **podmínkou vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, popřípadě jiných správních rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů souhlas dotčených osob.**“

V kapitole 300 *Lokality – využití území [činnostní regulativy]* v části *Charakteristiky jednotlivých souborů lokalit* v čl. 3 *žluté lokality (horní pláně)* textové části územního plánu je dále mimo jiné uvedeno: „Pro žluté lokality, u nichž novou výstavbu definuje tento územní plán, bude pro stanovení regulačních podmínek a požadavků **užit zjednodušený regulační vzorec** (dále jen 2D „regublina“).“

V kapitole 400 *Prostorová regulace a potenciál území [regulační plán, regulační čára, regulační vzorec a koeficient využití území]* v části *Umístování staveb v zástavbě jednotlivých odstupňovaných typech lokalit* textové části územního plánu je mimo jiné uvedeno: „V oranžových a žlutých lokalitách je stanoven regulační vzorec, neboli „regublina“, jehož úkolem je zachování a podpora stávajícího charakteru rozptýlené struktury zástavby. Regulační vzorec je nástroj, vytvořený speciálně pro město Pec pod Sněžkou a následně pro celé Úpské údolí. Slouží k prostorové regulaci těch území (lokalit), pro které není účelné, nebo je dokonce nemožné zpracovat regulaci ve formě „klasického“ regulačního plánu.“ Z části *Postup zpracování a editování regubliny*, uvedené v kap. 400 *Prostorová regulace a potenciál území* textové části územního plánu, dále vyplývá: „Druhá fáze zpracování regubliny zahrnovala vývoj a modifikaci počítačového softwaru, který je nedílnou součástí nástroje k regulaci. Program umožňuje svěřením takové formy regulace plně do rukou „stroje“. Stroje, který je objektivní, přesný a nekompromisní.“

Metodika prostorové regulace v oranžových a žlutých lokalitách je dále popsána v kapitole 400 *Prostorová regulace a potenciál území [regulační plán, regulační čára, regulační vzorec a koeficient využití území]* textové části územního plánu.

Dále je nezbytné zmínit, že: „Umístování nových objektů v jednotlivých lokalitách je možné dle příslušných odstupňovaných regulativů územního plánu pouze do vyčerpání „potenciálu“ uvedeného v celkové tabulce zastavění a využití území jednotlivých lokalit“, jak vyplývá z kapitoly 300 *Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, z části *Charakteristiky jednotlivých souborů lokalit*, čl. 6 *Společná ustanovení pro lokality*, odst. 1).

K výše uvedenému způsobu regulace novostaveb regulačním vzorcem – „regublinou“ se vyjádřilo Město Pec pod Sněžkou ve svém vyjádření ze dne 25. 8. 2014, č.j. 667/14/Be, uplatněném při veřejném ústním jednání dne 26. 8. 2014: „Tento způsob regulace zástavby spolu se stanoveným maximálním potenciálem území (indexem využití území (i)) není ničím jiným než naplněním požadavku na obsah územního plánu vyplývajícího z přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., části I., odst. (1) písm. f)... Tato skutečnost je v textové části územního plánu i jeho odůvodnění jasně deklarovaná a zdůvodněná. Způsob regulace rozptýlené zástavby krkonošských lučních enkláv je složitou dohodou mezi městem Pec pod Sněžkou a Správou KRNP tak, aby byly zajištěny veškeré podmínky pro trvale udržitelný rozvoj dané oblasti Krkonošského národního parku, tedy aby byly v rovnováze všechny tři pilíře stability území: environmentální, ekonomický a sociální.... Stanovené podmínky využití území včetně podmínek prostorového uspořádání – regublin a maximálního potenciálu území (indexu využití území) zůstávají naprosto jednoznačně po celou dobu platnosti územního plánu stejně a lze je měnit pouze změnou územního plánu. V případě, že v dané lokalitě dojde k vyčerpání stanoveného maximálního potenciálu využití území, nelze již v lokalitě realizovat další stavby. Tak tomu je i u „běžných“ územních plánů, které v rámci prostorového uspořádání běžně stanovují parametry pro využití území např. stanovením procentuálního podílu zástavby, velikostí stavebních pozemků, stanovením podmínek na

strukturu budoucí zástavby. I v území, pro které je vydán „běžný“ územní plán dochází k postupnému naplňování předpokládaného rozvoje a další výstavba není možná, pokud jsou rozvojové záměry naplněny. Jedná se proto o naprosto běžný způsob regulace zástavby v řešeném území v souladu s výše citovaným ustanovením přílohy č. 7 s požadavkem na obsah územního plánu, byť je v daném případě stanoven formou netradiční, neobvyklou – regublinou.“

Ze strany krajského úřadu je nezbytné v dané souvislosti konstatovat, že územní plán je v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje. Obsahové náležitosti územního plánu jsou stanoveny v ustanovení § 13 vyhlášky. Podle tohoto ustanovení příloha č. 7 uvedené vyhlášky stanoví obsah územního plánu, včetně jeho odůvodnění. Je třeba zdůraznit, že textová část územního plánu a jeho odůvodnění je upravena jednak speciálně stavebním zákonem, obecně správním řádem a v podrobnostech prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu.

V souladu s ustanovením části I., odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce, ve znění platném k datu vydání Územního plánu Pec pod Sněžkou, obsahuje textová část územního plánu mimo jiné stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách). Po vydání územního plánu se tyto podmínky uplatňují prostřednictvím regulačního plánu, územního rozhodnutí nebo jiným druhem rozhodování v území, pro které je územní plán závazný.

Na základě výše uvedeného je nezbytné ze strany krajského úřadu konstatovat, že způsob regulace v Územním plánu Pec pod Sněžkou výše uvedená ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nerespektuje, když v daném případě mechanismus - nástroj (počítačový program) průběžně (v čase) mění stanovená pravidla. V konstrukci regulačních bublin připouští zablokování (znemožnění) umístění záměru na pozemek, který je součástí plochy pro konkrétní využití s odkazem na to, že jiné stavby nebo záměry uvažované nebo realizované na sousedních pozemcích vyčerpaly potenciál daného území, resp. zablokovaly využití tohoto pozemku pro daný účel. Podle stavebního zákona tak způsob regulace území musí být po celou dobu platnosti územního plánu neměnný, neboť měnit se může pouze zákonem stanoveným způsobem.

Jak je způsob stanovené regulace v území skutečně uplatňován, lze uvést na následujícím příkladu. Jak z předložených materiálů vyplývá, uplatnila společnost ETERNA INVEST, s.r.o., Na Záhonech 24/844, 140 00 Praha 4, zastoupená Prof. Ing. arch. Ivanem Kroupou, Neklanova 28, 128 00 Praha 2, v řízení o Územním plánu Pec pod Sněžkou dne 13. 7. 2011 námitku, ve které nesouhlasí, aby regulace prostřednictvím tzv. „regubliny“, byla pevnou součástí územního plánu. V odůvodnění své námítky se namítající odkazuje na historii projektu na parcelním čísle 711/4, katastrální území Velká Úpa II. a žádá, aby byl projekt hotelu na Prostředním Výsluní na základě stanoviska regulační komise ze dne 10. 10. 2008 zohledněn v novém územním plánu. Jak z předložených podkladů dále vyplývá, námitce bylo částečně vyhověno s odůvodněním, že způsob prostorové regulace v oranžových lokalitách (dolních plání) zůstane zachován, ale úpravou velikosti tzv. „regubliny“ a navýšením maximálního potenciálu nové výstavby bude umožněna výstavba hotelu na pozemku parc. č.

711/4 v kat. území Velká Úpa II podle požadavku společnosti ETERNA INVEST, s.r.o., Praha.

Z předložených podkladů dále vyplývá, že společnost ETERNA INVEST, s.r.o., Praha následně předložila dne 2. 5. 2013 Městskému úřadu Pec pod Sněžkou, stavebnímu odboru žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Hotel na Prostředním Výsluní ve Velké Úpě“ na pozemku parc.č. 711/4 v katastrálním území Velká Úpa II. Městský úřad Pec pod Sněžkou vyzval dne 13. 5. 2013 žadatele mimo jiné o doplnění originálu protokolu o umístění stavby (www.regublina.cz) a souhlas vlastníků pozemků dotčených přesahem regubliny. Vzhledem k tomu, že tak žadatel ve stanovené lhůtě neučinil, stavební úřad usnesením č.j. SO - 315/13 - Po územní řízení zastavil.

V dané souvislosti lze ze strany krajského úřadu konstatovat, že je s ohledem na vyhodnocení výše uvedené námitky společnosti ETERNA INVEST, s.r.o., Praha, závěr stavebního úřadu, že předložený záměr je v rozporu se základní prostorovou regulací v dané lokalitě a stavba tak není v souladu s platným územním plánem, více než překvapující. Stavební úřad tak argumentuje tiskovým výstupem (www.regublina.cz), který si pro svoji potřebu opatřil.

K dané situaci uplatnilo Město Pec pod Sněžkou ve svém vyjádření k zahájení přezkumného řízení ze dne 25. 8. 2014, č.j. 667/14/Be následující poznámku: „Právě na území lokality Prostřední Výsluní byl potenciál na základě námitky v projednávání územního plánu navýšen. Je jistě s podivem, že byl investor, který tak naléhal na zvýšení potenciálu následně skoro dva roky nečinný a o vydání územního rozhodnutí nepožádal, byť měl stavbu odsouhlasenou regulační komisí. Skutečnost, že byl proto potenciál vyčerpán jinými stavebníky, nelze brát jako důvod k jakémukoli zpochybnění územního plánu, který po celou dobu své platnosti již několik let úspěšně funguje bez nutnosti jakýchkoli změn.“

Jak z výše uvedeného vyplývá, vychází tak způsob regulace obsažený v Územním plánu Pec pod Sněžkou z principu volné soutěže v čerpání potenciálu území, lidově řečeno „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. To ostatně vyplývá i z předloženého záznamu o průběhu veřejného projednání návrhu Územního plánu Pec pod Sněžkou konaného dne 13. 7. 2011 v hotelu Horizont v Peci pod Sněžkou. Územní plán Pec pod Sněžkou přitom v kapitole 800 Ekonomická infrastruktura textové části územního plánu uvádí, že je připravován na delší časové období (v řádu několika desetiletí) a je zpracován tak, aby bylo možné jeho dlouhodobé používání s minimem změn a aby umožňoval pružnou reakci na vývoj společnosti. Nutnost nového územního plánu je předpokládána teprve tehdy, budou-li naplněny veškeré možnosti potenciálu, a bude-li tím urbanistická struktura zcela doplněna.

K povinnosti dokladovat do územního řízení souhlas dotčených osob v případě přesahu „regubliny“ na pozemky ve vlastnictví jiných vlastníků a originál protokolu o umístění stavby (www.regublina.cz) je na místě ze strany krajského úřadu uvést, že ze stavebního zákona ani jiných právních předpisů nevyplývá, že by byl územní plán zmocněn, aby svým obsahem legálně ukládal povinnosti žadatelům o vydání územního rozhodnutí nad rámec zákona a zakládal tak právní účinky vymáhání povinností stavebním úřadem. Podle ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona tak stavební úřad sám posuzuje a v odůvodnění územního rozhodnutí zdůvodňuje podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu mimo jiné i soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. To vyžaduje volné správní uvážení konkrétního stavebního úřadu nad konkrétní žádostí.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl krajský úřad vymezení oranžových a žlutých lokalit včetně stanovené regulace novostaveb regulačním vzorcem (tzv. „regublinou“), a s tím spojená ustanovení územního plánu, **zrušit**. Vymezení zastavitelných ploch v územním plánu a stanovení jednoznačných mantinelů územního rozvoje musí dávat vlastníkům pozemků a budoucím investorům jasný signál a jistotu jejich následně vynaložených investic. V souvislosti s výše citovaným je nezbytné připomenout, že jednotlivé podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití musí poskytovat jednoznačnou a srozumitelnou instrukci pro rozhodování stavebních úřadů i pro rozhodování jiných správních úřadů, aniž by takové podmínky připouštěly pochybnosti při jejich aplikaci. V opačném případě budou uvedené úřady postaveny do složité situace při rozhodování, zejména ve věci umístování staveb v území.

Krajský úřad v daném případě nezpochybňuje skutečnost, že celé správní území horského města Pec pod Sněžkou je územím velmi specifickým, v němž je naprosto nezbytné chránit jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty. I když je vydaný územní plán výsledkem dohody s dotčenými orgány o konkretizaci ochrany veřejných zájmů v území, musí však být jednoznačný, jasný a srozumitelný pro všechny jeho adresáty. Otázkou k zamyšlení pak zůstává, jak uvedený způsob regulace naplňuje preambuli Územního plánu Pec pod Sněžkou uvedenou na první straně jeho textové části: *„Nový plán nemůže být postavený na odmítání současných trendů globálního světa, nemůže být plný potenciálních konfliktů, přivola by pouze další konflikty a množství negativní energie... Do plánu je nutné vložit především potenciál a ne restriktci. Pokud bude pozitivní potenciál obsažený už v podstatě plánu, bude možné, aby vyvolal příliv pozitivní energie a plán se bude sám kvalitně naplňovat...“*.

Jak z předložených materiálů dále vyplývá, je v *kap. 200 Urbanistická koncepce [zastavěné a zastavitelné území]* v části *Architektura a struktura města* textové části územního plánu uvedeno následující: *„Vzhledem k významu místa v Krkonošském národním parku a jeho ochranném pásmu je nutné, aby veškeré projektové dokumentace byly zpracovány výhradně autorizovanými architekty.“*

Podle obsahu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán jednak stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a dále pak vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Z citovaného ustanovení vyplývá, že stavební zákon konkrétním výčtem okruhů problematik zmocnil územní plán k jejich řešení. Na základě této skutečnosti dospěl krajský úřad k závěru, že stavební zákon přímo neumožňuje územnímu plánu vymezovat okruh závazně řešených problematik nad rámec zákonného zmocnění, tedy výslovně omezovat činnost jedné skupiny autorizovaných osob, a to kategorickým způsobem.

Zde je na místě třeba poznamenat, že obsah vyhlášky, konkrétně její příloha č. 7., část I. Obsah územního plánu odst. 2) písm. e) připouští, aby kromě standardního obsahu bylo jeho součástí vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt. Výsledkem posouzení obsahu předmětného ustanovení vyhlášky ze strany krajského úřadu

pak bylo konstatování, že se nejedná o zákonnou povinnost, pokud se týká obsahu územního plánu, ale pouze o možnost, jak případně rozšířit obsah územního plánu. Krajský úřad je toho názoru, že za situace kdy součástí opatření obecné povahy, jímž byl ve smyslu § 43 odst. 4 stavebního zákona vydán Zastupitelstvem města územní plán, bude výše zmíněná regulace činnosti některých autorizovaných osob v řešeném území, ta však sama o sobě nemůže automaticky vést k tomu, že určitá skupina autorizovaných osob bude tak přímo vyloučena z procesu zpracování dokumentace pro územní a stavební řízení podle stavebního zákona.

V této souvislosti je nezbytné upozornit, že ze zadání Územního plánu Pec pod Sněžkou schváleného Zastupitelstvem města Pec pod Sněžkou dne 17. 12. 2008 vyplývá, že architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, budou v územním plánu vymezeny, pokud to bude účelné. V čem zpracovatel Územního plánu Pec pod Sněžkou spatřoval uvedenou účelnost, když v návrhu územního plánu stanovil, že **veškeré projektové dokumentace** budou zpracovány výhradně autorizovanými architekty s odkazem na ustanovení § 17 písm. d) a § 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, však z předložených materiálů nevyplývá. Zde je na místě citovat z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 6/2012-227: *„Obec při pořizování územního plánu může výše uvedenou podmínku (vypracování architektonické části projektové dokumentace autorizovaným architektem) vztáhnout jen na stavby splňující kritérium oné specifické významnosti. Splnění tohoto kritéria pak musí u každé stavby řádně odůvodnit. Toto kritérium přitom mohou ze staveb již existujících nepochybně splňovat i stavby, které nejsou kulturními památkami ve smyslu § 4 zákona o státní památkové péči. Posouzení a určení, které ze všech architektonicky a urbanisticky významných staveb budou podléhat podmínce vypracování architektonické části projektové dokumentace autorizovaným architektem, je pak správním uvážením, jehož přezkum správním soudem je z povahy věci omezen na otázku překročení jeho mezí nebo jeho zneužití (srov. analogicky § 78 odst. 1 s.ř.s.) Meze správního uvážení vyplývají zejména z ústavních principů zákazu libovůle, principu rovnosti, zákazu diskriminace, příkazu zachovávat lidskou důstojnost, principu proporcionality, atd.“* S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad požadavek na zpracování veškeré projektové dokumentace výhradně autorizovanými architekty v Územním plánu Pec pod Sněžkou **zrušit**.

Pokud se týká principu vyloučení uplatnění zjednodušeného územního řízení (§ 95 stavebního zákona), jakož i vydání územního souhlasu (§ 96 stavebního zákona) z hlediska přípustné zátěže území v zelených a žlutých lokalitách, a dále nemožnosti využít ustanovení § 103 a § 104 až 108 stavebního zákona, uvedených v *kap. 300 Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, část *Zastavěné území a lokality* textové části Územního plánu Pec pod Sněžkou, pak nelze než ze strany krajského úřadu konstatovat, že nemají oporu ve stavebním zákoně ani v žádném z jeho prováděcích právních předpisů; naopak jsou určeny právě pro území s pořízeným územním plánem. Jak již bylo dříve uvedeno, jsou obsahové náležitosti územního plánu stanoveny zejména § 43 stavebního zákona a dále zpřesněny § 13 vyhlášky a přílohou č. 7 k této vyhlášce. Vyloučení uplatnění zjednodušujících postupů v následných řízeních vedených stavebním úřadem při umístování a povolování staveb ve výše citovaných ustanoveních obsažena nejsou. Obsah vyhlášky, konkrétně její příloha č. 7., část I. Obsah územního plánu odst. 2) písm. f), ve znění platném k datu vydání územního plánu, pouze připouští, aby součástí textové části územního plánu, pokud je to účelné, bylo i vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona. O takové stavby se však v daném případě nejedná.

Z výše uvedených důvodů rozhodl krajský úřad ustanovení o vyloučení uplatnění zjednodušeného územního řízení (§ 95 stavebního zákona), vydání územního souhlasu (§ 96 stavebního zákona) v zelených a žlutých lokalitách, a nemožnosti využít ustanovení § 103 a § 104 až 108 stavebního zákona, uvedených v *kap. 300 Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, část *Zastavěné území a lokality* textové části Územního plánu Pec pod Sněžkou **zrušit**.

Další otázkou přezkumu byla textová část Územního plánu Pec pod Sněžkou, *kap. 300 Lokality – využití území [činnostní regulativy]*, čl. 6 *Společná ustanovení pro lokality*, odst. 4, ze které vyplývá: „Vzhledem k charakteru území mají v umístování zvláštní postavení bytové domy. Na základě celkového fungování území je jejich výstavba v podstatě nežádoucí a budou povolovány zcela výjimečně a pouze v územích a plochách v přímé vazbě na celoroční horizontální dopravu. Pro takovou výstavbu bude nutné **souhlasné stanovisko** Zastupitelstva města Pec pod Sněžkou ve smyslu ustanovení § 136 odst. 2 správního řádu.“

K výše uvedenému je nezbytné ze strany krajského úřadu upozornit, že v souladu s ustanovením § 136 odst. 2 správního řádu mají postavení dotčených orgánů územně samosprávné celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu. Obecně lze říci, že ustanovení § 136 odst. 2 správního řádu je v případě územních samosprávných celků vůči § 27 správního řádu subsidiární, tzn., že územní samosprávné celky mají postavení dotčených orgánů jen tehdy, pokud nemají postavení účastníků řízení. V daném případě, kdy se jedná o umístování bytových domů, bude v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, mít postavení účastníka územního řízení, a dotčení práva územně samosprávného celku na samosprávu tak nelze předpokládat.

Podle zjištění krajského úřadu při veřejném ústním jednání byla výše uvedená podmínka zapracována do územního plánu na základě požadavku zastupitelstva města. Na základě jakých kritérií bude ona „**výjimečnost**“ při vydávání souhlasného stanoviska Zastupitelstvem města Pec pod Sněžkou posuzována, však z Územního plánu Pec pod Sněžkou ani z předložených podkladů nevyplývá. Nelze než konstatovat, že se jedná o podmínku procesního charakteru, jejíž výsledek nelze dopředu jednoznačně předjímat. Zde je na místě připomenout ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena (zásada zákazu zneužití pravomoci, resp. zneužití správního uvážení). Z výše uvedených důvodů rozhodl krajský úřad podmínku souhlasného stanoviska Zastupitelstva města Pec pod Sněžkou při umístování bytových domů uvedenou ve společných ustanoveních pro lokality v *kap. 300 Lokality – využití území [činnostní regulativy]* v Územním plánu Pec pod Sněžkou **zrušit**.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu je veřejná správa službou veřejnosti. S ohledem na to, že územní plán slouží jako instrukce pro rozhodování veřejné správy (zejména stavebních úřadů), je třeba, aby veřejnost neměla pochybnosti o platném znění dokumentace, podle které se rozhoduje.

Ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu ukládá správním orgánům šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu dotýká (dotčené osoby)

a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. V přezkumném řízení se proto v souladu s uvedenou základní zásadou činnosti správních orgánů krajský úřad musel zabývat rovněž otázkou dotčení práv účastníků řízení (dotčených osob) nabytých v dobré víře tak, jak mu to v přezkumném řízení ukládá rovněž ustanovení § 94 odst. 4 a 5 správního řádu. Krajský úřad musel zkoumat, zda újma, která by vznikla zrušením části územního plánu některému účastníkovi řízení (dotčené osobě), který nabyl práva v dobré víře, by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která by vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu.

Vzhledem k okolnostem daného případu, dospěl krajský úřad k závěru, že zrušením části opatření obecné povahy nebudou prokazatelně dotčena žádná práva účastníků nabytá v dobré víře. Opatření obecné povahy bylo v souladu s veřejným zájmem zrušeno pouze v částech, které jsou zjevně v rozporu se stavebním zákonem nebo jeho prováděcími právními předpisy.

Při vymezení okruhu účastníků přezkumného řízení vycházel krajský úřad z ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu, které odkazuje na přiměřené použití ustanovení části druhé správního řádu pro řízení podle části šesté správního řádu. Územní plán, opatření obecné povahy, je vymezováno jako správní akt, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Je správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s pouze obecně vymezeným okruhem adresátů. Při řešení otázky, zda následné přezkumné řízení, má účastníky ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu, dospěl krajský úřad k závěru, že účastníkem přezkumného řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je územně samosprávný celek - Město Pec pod Sněžkou, který opatření obecné povahy v daném případě v samostatné působnosti vydal. V případě přezkoumání opatření obecné povahy vydaného v samostatné působnosti může být územně samosprávný celek dotčen ve svém právu na samosprávu, které mu zaručuje čl. 8 a čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky. Krajský úřad se tak ztotožnil s rozsudky Nejvyššího správního soudu 7 AOS 1/2013-35 ze dne 7. března 2014 a 7 AS 15/2014-34 ze dne 5. června 2014. Další okruh účastníků řízení nelze vzhledem k charakteru opatření obecné povahy jednoznačně stanovit.

Na základě výše uvedených důvodů zrušil Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu v přezkumném řízení částí opatření obecné povahy tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 20. října 2014, tedy bezprostředně před vydáním tohoto rozhodnutí, obdržel krajský úřad podání společnosti Hotel Lidická bouda, s.r.o., se sídlem Pec pod Sněžkou 217, označené jako „*Přistoupení k přezkumu územního plánu – analýza některých konsekvencí přijetí dotčeného územního plánu v rámci jeho přímých adresátů*“. Podle tohoto podání přistupuje společnost Hotel Lidická bouda, s.r.o., Pec pod Sněžkou z pozice provozovatele a stavebníka hotelu Lidická bouda k přezkumnému řízení ve věci přezkoumání Opatření obecné povahy č.j. 1252/11/Tom vedenému Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu a navrhuje, aby krajský úřad uznal opatření obecné povahy č.j. 1252/11/Tom – Územní plán Pec pod Sněžkou jako nezákonné. Jak z předloženého podání vyplývá, týká se záměru úprav vstupního a spojovacího objektu hotelu Lidická bouda na pozemcích v katastrálním území Pec pod Sněžkou.

Krajský úřad následně nahlédnutím do Územního plánu Pec pod Sněžkou zjistil, že se jedná o území *oranžové lokality (dolní pláně)*, konkrétně lokality pod označením *024 VSV Vysoký svah*. Vzhledem k tomu, že krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodl vymezení

oranžových a žlutých lokalit včetně stanovené regulace novostaveb regulačním vzorcem (tzv. „regublinou“), zrušit, rozhodl tak ve prospěch výše uvedeného podání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, podáním učiněným u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Včasně a přípustně podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady stavebníka.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Petr Háp
vedoucí oddělení územního plánování

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Potvrzujeme tímto, že po uvedené dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné úřední osoby:

Doručuje se:

Městu Pec pod Sněžkou, 542 21 Pec pod Sněžkou č.p. 230, ID DS: sdxausc

Doručuje se k vyvěšení:

Městskému úřadu Pec pod Sněžkou, 542 21 Pec pod Sněžkou č.p. 230, ID DS: sdxausc
Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru vnitra a krajského živnostenského úřadu,
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

s tím, že tyto úřady vyvěsí toto rozhodnutí na své úřední desce podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu nejméně po dobu 15 dnů, potvrdí datum jeho vyvěšení a sejmutí a bez zbytečného odkladu vrátí rozhodnutí s tímto vyznačením zpět krajskému úřadu. Ve smyslu ustanovení § 26 správního řádu je třeba toto rozhodnutí zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Za den vyvěšení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Doručuje se dále na vědomí:

Městskému úřadu Trutnov, odboru rozvoje a majetku města – Úřadu územního plánování,
Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov, ID DS: 3acbs2c