



■ **Arnika - Centrum pro podporu občanů**

Dělnická 13  
170 00 Praha 7

Váš dopis zn. / ze dne:

- / **18.5.2020**

Č. j.:

**MHMP 787989/2020**

Sp. zn.:

**S-MHMP 726399/2020**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Pavel Hasenkopf**

**236 004 689**

Počet listů / příloh: **5 / 0**

Datum:

**01.06.2020**

**Rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnout informace**

Vážení,

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje obdržel 18.5.2020 Vaši žádost o informace z téhož dne a tímto o ní vydává následující

**ROZHODNUTÍ:**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále jen „*UZR MHMP*“, resp. „*povinný subjekt*“), podle zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále též jen „*informační zákon*“), podle jeho § 15 odst. 1 a ve spojení s jeho § 11 odst. 1 písm. b), rozhodl o žádosti Arniky – Centra pro podporu občanů, pobočného spolku se sídlem Dělnická 541/13, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČO 709 47 261 (dále jen „*žadatel*“), o:

(A) „*(S)dělení aktuálního stavu vypořádání stanovisek*“:

- „*Ministerstva kultury č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16.7.2018*“,
- „*Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/710/1307 ze dne 26.7.2018*“, a
- „*odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 594734/2018 ze dne 27.7.2018*“,

„*uplatněných k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve společném jednání*“, a zároveň o

(B) „*poskytnutí všech záznamů z dohodovacích jednání vedených ve věci vypořádání výše uvedených stanovisek (UZR MHMP) s výše uvedenými institucemi*“

(dále jen „*žádost*“)

tak, že poskytnutí informací zde označených písmenem (B) **se odmítá**.

## O d ů v o d n ě n í :

### I.

(1) Dne 18.5.2020 žadatel doručil povinnému orgánu žádost o poskytnutí následujících informací:

(A) „(S)dělení aktuálního stavu vypořádání stanovisek“

- „Ministerstva kultury č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16.7.2018“,

- „Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/710/1307 ze dne 26.7.2018, a“

- „odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 594734/2018 ze dne 27.7.2018“,

„uplatněných k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve společném jednání“,

(dále jen „předmětná stanoviska“), a zároveň o

(B) „poskytnutí všech záznamů z dohodovacích jednání vedených ve věci vypořádání výše uvedených stanovisek (UZR MHMP) s výše uvedenými institucemi“ (dále jen „záznamy z dohodovacích jednání“).

(2) Konkrétní účel žádosti nelze předjímat, protože žádost neobsahovala žádné vysvětlení, pro jaký účel žadatel potřebuje právě požadované informace.

### II.

(3) Předmětná stanoviska byla příslušnými institucemi jako dotčenými orgány<sup>1</sup> poskytnuta UZR MHMP podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, v účinném znění, a jsou předmětem dohodovacích jednání<sup>2</sup>.

(4) Předmětná stanoviska, společně se všemi dalšími stanovisky, která UZR MHMP obdržel od dotčených orgánů, byla již dříve žadateli poskytnuta na základě jeho žádosti podle informačního zákona;<sup>3</sup> na základě toho jsou v souladu s § 5 informačního zákona dostupná každému, kdo o to projeví zájem.

(5) Uvedená dohodovací jednání jsou vnější formou řešení rozporů podle § 51 odst. 1 stavebního zákona; následně, na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a řešení rozporů mezi pořizovatelem územního plánu a dotčenými orgány může dojít k úpravě návrhu územního plánu. Následovat bude veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu.

### III.

(6) Výstupy z dohodovacích jednání jsou z hlediska povinného orgánu novými informacemi, kterými dříve nedisponoval. Jsou součástí procesu, jehož výsledkem má být předložení upraveného návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „Metropolitní plán“) k veřejnému projednání podle § 52 stavebního zákona, které je jedním z nezbytných předpokladů pro vydání nového územního plánu hlavního města Prahy.

---

<sup>1</sup> § 136 správního řádu

<sup>2</sup> § 136 odst. 6 správního řádu

<sup>3</sup> č.j. MHMP 576658/2019 ze dne 29.3.2018

(7) Podle § 11 odst. 1 písm. b) informačního zákona „(p)ovinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím“.

(8) Povinný subjekt se domnívá, že uvedené ustanovení se vztahuje v plném rozsahu na žádost:

- novými informacemi jsou zde veškeré informace o průběhu dohodovacích řízení, jejich dílčí výstupy i záznamy z nich;
- předpokládaným budoucím rozhodnutím povinného subjektu, při jehož přípravě tyto informace vznikají, je veřejná vyhláška, kterou bude podle § 52 odst. 1 stavebního zákona doručen upravený a posouzený návrh Metropolitního plánu veřejnosti k veřejnému projednání;

jsou tedy splněny všechny předpoklady k odmítnutí žádosti v celém rozsahu.

(9) Výše citované ustanovení informačního zákona dává povinnému subjektu možnost žádost odmítnout, neukládá mu však tomu odpovídající povinnost – zůstává zde tedy prostor pro uvážení, zda je skutečně nezbytné této zákonné možnosti využít a žádost odmítnout, a pokud ano, v jakém rozsahu.

#### IV.

(10) Stavební zákon v §§ 44 – 54 velmi podrobně upravuje proces pořizování územního plánu. Jednotlivé fáze tohoto procesu lze obecně rozdělit na dva protichůdné typy, které se pravidelně střídají, a to na:

- fáze odborné přípravy územního plánu, a
- na fáze veřejného projednávání, během kterých do přípravy územního plánu vstupuje laický, politický, neodborný prvek; těchto „politických“ fází zná zákon celkem 6, ve 3 z nich má každý právo uplatnit své připomínky:

10.1. schvalování pořízení územního plánu zastupitelstvem obce,<sup>4</sup>

10.2. veřejné projednání návrhu zadání územního plánu, kdy každý může uplatnit své připomínky,<sup>5</sup>

10.3. schvalování zadání územního plánu zastupitelstvem obce,<sup>6</sup>

10.4. společné jednání o návrhu územního plánu, kdy opět může každý uplatnit své připomínky,<sup>7</sup>

10.5. veřejné projednání návrhu územního plánu upraveného na základě výsledků společného jednání, opět může každý uplatnit své připomínky,<sup>8</sup> a

10.6. schvalování, resp. vydání návrhu územního plánu upraveného podle výsledků veřejného projednání zastupitelstvem obce.<sup>9</sup>

Je zřejmé, že zákonodárce se snažil velmi pečlivě vyvážit dva protichůdné veřejné zájmy, a to veřejný zájem na profesionální přípravě územního plánu s veřejným zájmem na účasti veřejnosti

<sup>4</sup> § 44, § 46 odst. 3 stavebního zákona

<sup>5</sup> § 47 odst. 2 stavebního zákona

<sup>6</sup> § 47 odst. 5 stavebního zákona

<sup>7</sup> § 50 odst. 3 stavebního zákona

<sup>8</sup> § 52 odst. 3 stavebního zákona

<sup>9</sup> § 54 stavebního zákona

na jeho přípravě a zohlednění jejich představ o obsahu územního plánu. Účast veřejnosti je přitom, ve srovnání s jinými správními řízeními, nadstandardní. Toho zákonodárce dosáhl pravidelným střídáním „odborných“ a „politických“ fází přípravy územního plánu.

(11) Zatímco pro „politické“ fáze je účast veřejnosti klíčová, ve fázích odborné přípravy územního plánu zákon účast veřejnosti naopak potlačuje. Primárním důvodem je umožnit profesionálním odborníkům plně se soustředit na zpracování územního plánu bez toho, aby byli vystaveni permanentním politickým tlakům snažícím se prosadit celou řadu různých, často protichůdných privátních zájmů.

(12) Dalším důvodem, proč zákon koncentruje informování a účast veřejnosti pouze na fáze vyjmenované v bodě 10, je skutečnost, že právě a pouze v těchto fázích existují ucelené odborné výstupy, které jsou vůbec způsobilé k tomu, aby byly představeny veřejnosti. Fáze odborné přípravy územního plánu jsou naopak fázemi ryze pracovního charakteru – jsou charakterizovány dílčími, nezávaznými výsledky, proměnlivými v závislosti na výsledcích dílčích analýz. Zveřejňování těchto dílčích výsledků by bylo matoucí a veřejnost by uvádělo v omyl, což není ve veřejném zájmu – veřejnost si zaslouží informace spolehlivé a kvalitní.

(13) Přestože stavební zákon nijak nepreferuje informování veřejnosti o přípravě územního plánu mimo fáze k tomu jím výslovně určené, neznamená to, že by je v ostatních fázích přípravy územního plánu vylučoval. Principiálně však platí, že takové poskytování informací je výjimkou z pravidla a že je na poskytovateli informací, aby zvážil, zda zveřejnění té či oné informace se nemůže dostat do rozporu s cíli zákonodárce popsanými v bodech 11 a 12. Stejně tak je na poskytovateli informace, aby zvážil, zda v konkrétním případě neexistuje na straně žadatele nějaký specifický zájem, který svým významem převáží důvody pro neposkytnutí informace mimo fáze, do kterých zákonodárce účast veřejnosti na přípravě územního plánu koncentroval, zde vyjmenovaných v bodě 10.

## V.

(14) Dohodovací jednání, ke kterým se žádost v plném rozsahu vztahuje, jednoznačně patří mezi odborné fáze přípravy územního plánu. Následují po společném jednání o návrhu územního plánu<sup>10</sup> a předcházejí veřejnému projednání upraveného návrhu územního plánu<sup>11</sup> a jsou součástí procesu, jehož účelem je tento upravený návrh, na základě podnětů získaných od laické i odborné veřejnosti a dotčených orgánů státní správy, připravit. Jejich dílčí výstupy nelze považovat za konečné, a to až do ukončení dohodovacích jednání. Nezbytným předpokladem úspěchu dohodovacích jednání je i jejich důvěrnost. Tento požadavek je dalším důvodem – vedle již uvedených v bodech 11 a 12 – pro omezení přístupu veřejnosti k informacím o jejich průběhu.

(15) Žádné oficiální záznamy o průběhu dohodovacích jednání se průběžně nepořizují – dílčí poznámky účastníků nelze považovat za oficiální výstupy těchto jednání. Oficiálním výstupem dohodovacích jednání s jednotlivými dotčenými orgány budou až závěrečné protokoly shrnující výsledky dohodovacích jednání s jednotlivými dotčenými orgány. V tuto chvíli žádné takové závěrečné protokoly neexistují, existují toliko záznamy pracovního charakteru.

(16) S ohledem na ústavní požadavek rovnosti, v daném případě požadavek rovnosti v přístupu k informacím, zákon zakotvuje povinnost zveřejnit všechny na základě informačního zákona poskytnuté informace.<sup>12</sup> Poskytnutí informací na základě žádosti se tedy fakticky rovná jejich zveřejnění a tomuto důsledku se nelze nijak vyhnout.

---

<sup>10</sup> srovn. bod 10.4.

<sup>11</sup> srovn. bod 10.5.

<sup>12</sup> § 5 odst. 3 informačního zákona

(17) Žadatel neuvedl žádný specifický veřejný zájem pro poskytnutí mu, resp. zveřejnění záznamů z dohodovacích jednání, který by převážil nad veřejnými zájmy je neposkytnout, resp. nezveřejnit, jak jsou shrnuty v bodech 11, 12 a 14 výše. Sama povinná osoba žádný takový specifický veřejný zájem nevidí a je toho názoru, že holá zvědavost dostatečným důvodem pro poskytnutí záznamů z dohodovacích jednání není.

(18) Povinná osoba dále zastává názor, že zákonem garantovaná účast veřejnosti na přípravě územního plánu je dostatečná a že neposkytnutí záznamů z dohodovacích jednání nemůže nijak poškodit ani veřejnost, ani veřejný zájem na účasti veřejnosti na přípravě územního plánu. V této souvislosti je třeba připomenout, že veřejný zájem na neposkytnutí záznamů z dohodovacích jednání skončí současně s ukončením dohodovacích jednání.

## VI.

(19) Vycházejí ze shora uvedených důvodů, tedy z toho, že:

- je zde dán zákonný důvod pro odmítnutí poskytnout záznamy z dohodovacích jednání až do dne doručení upraveného a posouzeného návrhu Metropolitního plánu ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona,
- existuje veřejný zájem nezveřejňovat záznamy z dohodovacích jednání před jejich ukončením,
- nezveřejnění záznamů z dohodovacích jednání před jejich ukončením nelze dosáhnout jinak než odmítnutím jejich poskytnutí žadateli,
- že žadatel nedoložil žádný specifický veřejný zájem, který by převážil nad veřejným zájmem nezveřejňovat záznamy z dohodovacích jednání před jejich ukončením a ani povinné osobě není žádný takový specifický veřejný zájem znám,

dospěl povinný subjekt k závěru, že zásah do žadatelova práva na informace o výkonu veřejné správy, spočívající v odmítnutí poskytnout mu záznamy z dohodovacích jednání před jejich ukončením, je nezbytný a přiměřený, a rozhodl, jak výše uvedeno.

(20) Tímto rozhodnutím není rozhodnuto o části žádosti zde označené písmenem (A), tedy o žádosti o sdělení aktuálního stavu vypořádání předmětných stanovisek.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 informačního zákona odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

S pozdravem

**Ing. Martin Čemus**

ředitel odboru územního rozvoje  
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. adresát IDDS: 3zhki2e
2. UZR MHMP/spis
3. IPR Praha na vědomí
4. MK ČR na vědomí
5. MŽP ČR na vědomí
6. OCP MHMP na vědomí