

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

**z obdržených písemných vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání
v rámci posuzování vlivů záměru**

**„Administrativní budova Na Florenci,
včetně připojení na technickou infrastrukturu“**

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Datum zpracování: 20. 10. 2017

Zpracovatel: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13

104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, aktuálně prodloužená rozhodnutím
Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16
ze dne 7. 7. 2016

Prohlášení zpracovatele

Vypořádání připomínek z obdržených písemných vyjádření k posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) a vyjádření z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a posudku (**dále jen „vypořádání připomínek“**) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	5
III. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	29

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu

2. Kapacita (rozsah) záměru

Administrativní objekt s doplňkovými obchodními plochami a restauracemi charakterizovaný základními kapacitními údaji:

Plocha řešeného území	cca 7 562 m ²
Plocha suterénu se zajištěním	cca 6 450 m ²
HPP - nadzemní část	cca 31 370 m ²
HPP - podzemní část	cca 11 780 m ²
Zastavěná plocha suterénu	cca 6 450 m ²
Zastavěná plocha 1. NP	cca 3 750 m ²
Kancelářské plochy - čistá podlažní plocha	24 155 m ²
Obchodní plochy - čistá podlažní plocha	5 770 m ²
Gastroprovoz - čistá podlažní plocha	1 445 m ²
Počet nadzemních podlaží	max. 9
Počet podzemních podlaží	2
Počet parkovacích stání	155
Způsob vytápění	Kotelna na zemní plyn o výkonu 2,175 MW
Předpokládaný počet osob	cca 2 350

3. Umístění záměru

kraj: hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 1
katastrální území: Nové Město

Administrativní objekt je situován do území, které je ohraničeno ze severu ulicí Na Florenci, z jihu areálem Masarykova nádraží, ze západu ulicí Havlíčkova a z východu nezastavěným územím v blízkosti ulice Wilsonova.

Jedná se o místo tzv. brownfieldu, nevyužívaného území v centru města - území nepotřebných ploch Masarykova nádraží uvolněných v důsledku nového řešení železniční infrastruktury.

4. Obchodní firma oznamovatele

Prague CBD, s. r. o.

5. IČ oznamovatele

047 23 082

6. Sídlo oznamovatele

Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 – Nové Město

II. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

II.1. Vypořádání připomínek z písemných vyjádření k posudku

Zpracovateli tohoto vypořádání připomínek byla prostřednictvím příslušného úřadu, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, předána níže uvedená písemná vyjádření k posudku obdržena ve smyslu § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.

1. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy (č.j.: HSHMP 47904/2017 ze dne 2. 10. 2017)

Podstata vyjádření

Posudek akceptuje vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy k dokumentaci. Z tohoto důvodu bere Hygienická stanice hl. m. Prahy posudek pouze na vědomí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha (č.j.: ČIŽP/41/2017/2707 ze dne 9. 10. 2017)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (č.j.: MHMP 1598723/2017 ze dne 11. 10. 2017)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského bez připomínek.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.
- c) Z hlediska nakládání s odpady bez připomínek.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.
- f) Z hlediska myslivosti bez připomínek.

g) Z hlediska ochrany vod bez připomínek.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření spolku Auto*Mat, z.s.

(vyjádření ze dne 16. 10. 2017)

Podstata vyjádření

a) Projednávání záměru v etapách považujeme za pochybné. Zejména dopady na individuální automobilovou dopravu je nutno posuzovat společně. Z důvodu možné kumulace dopadů záměru na dopravu žádáme společné posuzování všech tří etap záměru.

b) V oblasti jsou dvě stanice metra, tramvaj, nádraží. Stavět zde garáže pro 500 vozidel je absurdní. Nové parkování zvyšuje dopravní zátěž a podkopává humanizaci Severojižní magistrály. Provedenou redukci počtu parkovacích stání na 155 v této etapě považujeme za nedostatečnou, minimální počet stání podle PSP je 64. Žádáme, aby parkovací stání byla zřízena v tomto minimálním počtu a aby bylo takto postupováno i v navazujících etapách záměru.

c) Žádáme respektování celoměstských tras podle platného generelu cyklistické dopravy (trasy A410 mezi ulicí Opletalovou a ulicí Na Florenci v rámci posuzovaného záměru, trasy A252 na ulici Na Florenci v rámci posuzovaného záměru a trasy A41 v rámci oblastí 2 a 3).

Žádáme o zřízení prostoru pro parkování kol pro návštěvníky objektu v kapacitě cca 150 míst pro všechny etapy (oblasti 1, 2 a 3), optimálně v návaznosti na podjezd Masarykova nádraží na trase A252.

Vypořádání vyjádření

ad a) Jak vyplývá z části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, kumulace obslužné dopravy v rámci oblasti 1, oblasti 2 a oblasti 3 byly řešeny, a to jak z hlediska vlivu obslužné dopravy na čistotu ovzduší (viz Modelové hodnocení kvality ovzduší v příloze č. 3 dokumentace), tak i z hlediska vlivu obslužné dopravy na hlukovou situaci (viz Akustické posouzení v příloze č. 2 dokumentace).

ad b) Výpočet parkovacích stání podle PSP stanovil pro posuzovaný záměr min. 64 a max. 224 parkovacích stání. Oznamovatel záměru provedl v dokumentaci oproti oznámení záměru redukci počtu parkovacích stání na 155 stání.

Zvýšení dopravní zátěže (v kumulaci tří oblastí) bylo předmětem hodnocení v dokumentaci, resp. v Modelovém hodnocení kvality ovzduší a Akustickém posouzení. Z dokumentace vyplývá, že posuzovaný záměr (i v kumulaci tří oblastí) je z hlediska čistoty ovzduší i z hlediska hlukové situace přijatelný.

ad c) Pokud jde o trasu A410 ve vztahu k posuzovanému záměru (oblast 1), z architektonické situace, která je uvedena v příloze č. 8 dokumentace, je zřejmé, že posuzovaný záměr, resp. vlastní administrativní budova, do koridoru ulic Na Florenci – Opletalova nezasahuje a nijak jej nelimituje.

Ani v případě trasy A252 na ulici Na Florenci nebude posuzovaný záměr, resp. vlastní administrativní budova, tuto trasu limitovat. Trasa je součástí ulice Na Florenci, pro kterou probíhá nezávislá projekční příprava (v rámci které se zachováním cyklotrasy počítá).

Ve vztahu k trase A41, která je relevantní ve vztahu k budoucím záměrům (v rámci oblasti 2 a 3), se uvádí, že trasa bude respektována. Jedná se však o záměry, které nejsou součástí předmětného posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu vydání závazného stanoviska podle § 9a zákona č. 100/2001.

Ve vztahu k požadavku na zřízení prostoru pro parkování kol pro návštěvníky objektu se uvádí, že v rámci posuzovaného záměru je počítáno s parkováním kol i zázemím pro cyklisty.

5. Vyjádření pobočného spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů (vyjádření ze dne 16. 10. 2017)

Podstata vyjádření

K posudku podáváme nesouhlasné vyjádření. Posudek má následující nedostatky.

1. V části posudku, jež má vyhodnotit vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů, posudek uvádí pouze, že: „*Přínosem bude nabídka pracovních příležitostí v blízkosti centra hl. m. Prahy s výbornou dostupností městskou hromadnou dopravou.*“. Toto posouzení je nedostatečné, v centru města dochází k výraznému snižování počtu stálých obyvatel a naopak je přetíženo pracovními příležitostmi a komerčními aktivitami. Záměr sociálně ekonomickou situaci centra města nezlepšuje, ale zhoršuje (odpovídající funkční uspořádání požadují jak Zásady územního rozvoje, tak Územní plán hl. m. Prahy, který stanovuje pro centrální část města směrný minimální podíl bydlení).
2. Posudek ignoruje, že z hlediska vlivů na obyvatelstvo je zásadní prostupnost území. Překonat bariéry v území má pomoci lávka pro pěší (přestřešení) Masarykova nádraží, jejíž půdorysné i výškové uspořádání je úzce vázáno na řešení záměru (nejsou záruky, že lávka vznikne). Záměr tak bude blokovat jiná možná řešení prostupnosti území a bude vynucovat řešení placené z veřejných peněz, které bude drahé, z hlediska prostupnosti neideální (pouze pro pěší, v mnoha výškových úrovních, s půdorysným zakřivením, tj. vizuálně nepřehledné a ve večerních hodinách potenciálně nebezpečné).
3. Posudek uvádí, že podle vyjádření Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), je záměr v souladu s Územním plánem

sídelního útvaru hl. m. Prahy. Posudek přitom nebere v potaz, že v tomto vyjádření je záměr posuzován jako výjimečně přípustná stavba bez souhlasných stanovisek příslušné městské části a IPR, ačkoliv to Metodický pokyn k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vyžaduje. V ploše s funkčním využitím SMJ – smíšené městského jádra je jako výjimečně přípustné využití posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60 %; funkční využití záměru je: kanceláře 77,7 % a obchod/služby 22,3 %).

4. Posudek též na vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci: „*Nadále se domníváme, že absence obytné funkce není z urbanistického hlediska, resp. z hlediska kvality života v dané lokalitě žádoucí.*“ nesmyslně reaguje informováním o plánované prostupnosti území a aktuální poptávce na trhu s nemovitostmi. Mix funkcí s podílem bydlení je nutnou podmínkou udržitelného rozvoje území, jak požaduje Politika územního rozvoje i Zásady územního rozvoje, jež jsou závaznými pro veškeré rozhodování v území. Při dnešních technických možnostech je alespoň částečné funkční využití pro bydlení realizovatelné.
5. Posudek ignoruje, že při „*Vyhodnocení vlivu celoměstsky významné změny Z 2001/00 Masarykovo nádraží na udržitelný rozvoj území, 2001*“ byly mj. formulovány pro toto území podmínky: „*Umístování zástavby řešit v součinnosti s postupnou humanizací severojižní magistrály.*“ a „*Rozvoj území posuzované změny Z 2001/00 koordinovat s humanizací severojižní magistrály tak, aby v budoucnu nedocházelo ke zvýšení investiční náročnosti humanizace.*“ Záměr s humanizací severojižní magistrály koordinován není, budoucí možnou humanizaci svým hmotovým a architektonickým řešením vůbec nereflktuje (směrem k magistrále není v současné úrovni, ani v úrovni při zrušení mostního tělesa v záměru umístěna „uliční“ fasáda se vstupy tak, jak je běžně vytvářen normální městský prostor) a tím značně komplikuje a prodražuje budoucí možná řešení této humanizace, jež nespočívá pouze ve zklidnění dopravy, ale právě v obestavění magistrály běžnou městskou strukturou.
6. Jak posudek uvádí: „*Zvýšená pozornost byla proto věnována kulturní a historické charakteristice krajinného rázu, resp. estetické hodnotě krajinného rázu, která je v daném případě vyjádřena kulturními a historickými hodnotami (kulturními dominantami a harmonickým měřítkem a vztahy v krajině).*“ Dále posudek uvádí, že: „*návrhy staveb v urbanizovaném prostředí velkoměsta mají obecně přirozenou ambici výrazově zaujmout, neboť tato snaha je architektuře vlastní, což potvrzuje i netradiční návrh stavby*“. Tyto dvě skutečnosti jsou v ostrém rozporu. Posudek nereflktuje, že svým objemem, architektonickým ztvárněním a plánovanou urbanistickou dominancí záměr ignoruje požadavky na zástavbu v Pražské památkové rezervaci vyjádřené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., konkrétně § 3 písm. b) a také jednu z hlavních hodnot památkové rezervace, pro něž byla prohlášena památkou UNESCO – harmonický soulad urbanistické struktury se základním krajinným rámcem daným geomorfologickým reliéfem (tato skutečnost je základní součástí krajinného rázu Prahy, což ignoruje dokumentace i posudek). Tyto skutečnosti jsou také vyjádřeny v územně analytických podkladech, jež jsou neopomenutelným podkladem pro rozhodování v území, a to v části: kompoziční hodnoty, kde je území záměru označeno jako pohledově exponované území, oblast Vítkova jako pohledově významný svah hlavní a zároveň jako významný krajinný útvar, a celá tato oblast je uvnitř prahu viditelnosti historických hodnot v jádru města. Dále je v územně analytických podkladech v části struktura území vyznačena: parcelace v okolí, typická a maximální podlažnost. Tyto skutečnosti uvedené v územně analytických podkladech posudek vůbec nevzal na vědomí. Dle dokumentace lze vliv záměru na přírodní hodnoty klasifikovat jako žádný, vliv na rysy a hodnoty a historické charakteristiky jako slabý, zásah do kulturních dominant jako slabý, vliv na estetické hodnoty jako slabý až středně silný a vliv na harmonické měřítko a vztahy jako středně

silný, který lze hodnotit jako akceptovatelný. Posudek nemá na posouzení vlivu stavby na krajinný ráz zásadní připomínky, vliv záměru na krajinný ráz je dle něj přijatelný. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v územně analytických podkladech, nařízení vlády č. 66/1971 Sb. a ochraně hodnot památky UNESCO je ovšem vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky středně silný, zásah do kulturních dominant středně silný až silný, vliv na estetické hodnoty středně silný až silný a vliv na harmonické měřítko a vztahy silný. Takovýto zásah do jedinečného krajinného rázu Prahy je naprosto nepřijatelný.

7. Posudek nedostatečně ověřil správnost údajů uvedených v dokumentaci v části vlivy z vyvolané dopravy při provozu objektu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. V dokumentaci je vypočteno 462 vyvolaných jízd vozidel v obou směrech za 24 hodin a toto číslo pak slouží pro výpočet hlukové zátěže i znečištění ovzduší. Do výpočtu nebylo zahrnuto zásobování (které je minimálně u gastroprovozů nutné denně a neodehrává se osobními automobily). Dále byl při výpočtu potřebných kapacit garáží na str. 47 dokumentace mylně použit ukazatel základního počtu stání u obchodů: 70 HPP m²/1 stání namísto 40 (viz Pražské stavební předpisy, příloha 2, 2a a 2c) a také byla v tomto výpočtu místo požadované HPP (viz tamtéž) použita čistá podlažní plocha (viz str. 17 dokumentace). Počet vyvolaných jízd je tedy značně vyšší než předkládá dokumentace a údaje o hlukové zátěži a znečištění okolí nepravdivé.
8. Posudek nebere v potaz, že při realizaci záměru oblasti 1 není sice vliv na kvalitu ovzduší významný, ale při započtení kumulativního efektu s realizací oblasti 2, příp. 3 se značně zvýší již dnes vysoké koncentrace PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂ a benzo(a)pyrenu v lokalitě, některé dokonce přes zákonný limit. Realizace záměru oblasti 1 tedy v podstatě vyčerpá možnosti rozvoje území, jak sám posudek uvádí: „v dokumentaci k záměru chybí transparentní komentář týkající se zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.“.
9. Posudek také neupozorňuje na fakt, že veškeré výpočty ohledně emisního a hlukového zatížení okolí z výřezu území, jež neobsahuje blízkou křižovatku U Bulhara – započítání této křižovatky by všechny výpočty značně ovlivnilo.
10. Posudek uvádí, že: „řešení ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obslužností záměru formou výsadby dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán.“ a dále, že: „...s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.“. Posudek tímto ignoruje, že za 1. schopnost vázat benzo(a)pyren a depoziční rychlost jsou u jehličnatých dřevin výrazně nižší než u listnatých, za 2. na území Pražské památkové rezervace jsou jehličnaté dřeviny jako součást uličního interiéru naprosto cizorodým prvkem a tedy krajně nevhodným a za 3. ať už budou nebo nebudou jehličnaté dřeviny použity, navržené kompenzační opatření bude dostatečné pouze po část roku – tedy právě v zimním období, kdy je smogová situace nejhorší, bude kompenzační opatření nedostatečné.
11. Posudek ignoruje fakt, že v dokumentaci není vůbec uvedeno, nakolik záměr zvýší problém tepelného ostrova, jež má značný vliv na klimatické podmínky v centrální části města a výrazně přispívá ke zhoršení životního prostředí v lokalitě.
12. Posudek na závěr uvádí, že: „záměr sice ovlivní ovzduší, hlukovou situaci, situaci v zastínění okolních objektů, krajinu, resp. krajinný ráz a kulturní památky, avšak nevýznamným způsobem.“. Záměr naopak tyto skutečnosti ovlivní významným způsobem, posouzení, jež opomenulo tolik závažných skutečností a podkladů, považujeme za naprosto nedostatečné.
13. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům posudku jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem nesouhlasného vyjádření se uvádí následující.

- ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že citace uvedená ve vyjádření je z dokumentace (viz str. 86 dokumentace) – v posudku je uvedena na str. 17. V posudku je k části D.I.1. dokumentace mimo jiné uvedeno, že: „*K této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky provedených hodnocení zdravotních rizik zásadní připomínky.*“. Hodnocení sociálních a ekonomických vlivů provedené v dokumentaci na str. 86 není komentováno, neboť přínosy uvedené v dokumentaci jsou nevýznamné.
- Ve vztahu k uváděné sociálně ekonomické situaci centra města se uvádí, že podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), které je součástí přílohové části dokumentace, je navržená stavba v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a že právě územní plánování vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, tj. zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
- Minimální podíl bydlení pro danou funkční plochu není Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy předepsán (funkční náplň záměru je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy).
- ad 2. Posuzovaný záměr je z hlediska prostupnosti území přínosem oproti stávajícímu stavu. Budova nijak neomezí jakékoli budoucí propojení mezi ulicí Na Florenci a ulicí Opletalova, naopak oproti stávajícímu stavu prostor zkultivuje a rozšíří městský prostor do míst, která v současnosti nejsou pro obyvatele Prahy ani její návštěvníky přístupná. Záměr je navrhován v koordinaci s lávkou přes nádraží, která má v budoucnu zajistit propojení z ulice Na Florenci do ulice Opletalova. Zároveň záměr umožňuje vybudovat nové přístupy do Masarykova nádraží.
- Urbanistické stejně jako architektonické aspekty záměru, které vybočují z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jsou předmětem následných řízení k povolení záměru, především pak územního řízení.
- Jak již bylo výše uvedeno, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), je navržená stavba v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.
- ad 3. V posudku bylo k záměru a jeho vztahu k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy rovněž uvedeno, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě následných řízení k povolení záměru, ve kterých se kromě jiných hledisek posuzuje i soulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Předmětná problematika tak vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pro úplnost se uvádí, že k dokumentaci bylo obdrženo i vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který s předloženým záměrem souhlasí za předpokladu splnění požadavku týkajícího se řešení veřejných prostranství (záměr byl opakovaně prezentován na gremiální radě Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy i na komisi územního rozvoje Prahy 1 a jako takový schválen s doporučením pro další rozpracování).

- ad 4. Vyjádření o nesmyslné reakci v posudku na příslušné vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci je zjevně nekorektní, vytržené z kontextu, neboť v posudku se nejprve uvádí, že: *„Posuzovaný záměr byl předložen vzhledem ke svému charakteru bez obytné funkce i s ohledem na stav životního prostředí (z hlediska hlukové situace a znečištění ovzduší), avšak s tím, že přináší (jak je v dokumentaci uvedeno) vytvoření nového městského prostoru v okolí budovy (dojde k rehabilitaci a oživení prostoru při křižovatce ulic Havlíčkova a Na Florenci a bude umožněno propojení ulice Na Florenci přímo s nástupištěm Masarykova nádraží s tím, že propojení bude volně navazovat na stávající průchod areálem Florentina). Objekt tak bude sloužit i k naplnění městotvorné funkce.“*

Jak již bylo výše uvedeno, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), je navržena stavba v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Minimální podíl bydlení pro danou funkční plochu není Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy předepsán (funkční náplň záměru je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy).

- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že zásadním předpokladem k humanizaci severojižní magistrály je podstatné snížení dopravního zatížení na této silniční komunikaci (což není možné bez dokončení příslušných silničních staveb v rámci přijatého okružně - radiálního systému silniční infrastruktury na území hl. m. Prahy, tj. především pak vnějšího okruhu).

Posuzovaný záměr však humanizaci severojižní magistrály (tj. v podstatě změnu jejího charakteru na městskou třídu) nijak neomezuje ani nepředurčuje řešení této humanizace. I když přesné parametry humanizace severojižní magistrály nejsou k dispozici, nelze očekávat, že všudypřítomným kritériem bude striktní požadavek *„obestavení magistrály běžnou městskou strukturou“*, a to zejména pak v případě zájmového území s infrastrukturou Masarykova nádraží.

Vzhledem k existenci nádraží je zřejmé, že severojižní magistrála jakkoli humanizovaná, bude v daném lokalitě vždy muset být řešena mimoúrovňově. Navrhované budovy přitom umožňují i ve druhém podlaží umístit funkce pro kvalitní fungování městského parteru.

- ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že uváděné skutečnosti (citované z posudku) nejsou v ostrém rozporu. O tom se lze ostatně přesvědčit v řadě reálných případů nejen v hl. m. Praze, ale i v řadě případů v evropských metropolích, kde vedle historických staveb nacházíme moderní architekturu. Proměny krajinného rázu jsou obzvláště v urbanizovaném území zcela logické a přirozené. Posuzovaný objekt hmotově navazuje na linii ulice Na Florenci, drží měřítko novostavby Florentina a opisuje prostorové dispozice dopravních komunikací (ulice, magistrála, kolejiště). V části, kde sousedí se zadním traktem budovy Masarykova nádraží je stavba propsána akcentem nároží do pozice křižovatky, kde je pak logická výšková návaznost na dominantní objekty v ulici V Celnici (drobnější měřítko a dělení staveb by neumožnilo plně uzavřít uliční čáru a vytvořit bariéru od kolejišť a magistrály).

Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který díky detailně stanoveným parametrům jednotlivých funkčních využití reguluje mimo jiné i objem navrhovaných staveb.

Ve vztahu k § 3 písm. b) nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, je nutno konstatovat, že v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace, byly požadavky tohoto paragrafu v maximální možné míře, jakou metodické postupy hodnocení krajinného rázu umožňují, posouzeny. V rámci tohoto posouzení byly vyhodnoceny vlivy záměru na 37 znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky, 9 znaků vizuální charakteristiky a 4 znaky a hodnoty přírodní charakteristiky. V nejvyšší možné míře byly vyhodnoceny i požadavky stanovené v § 3 písm. b) uvedeného nařízení vlády, mezi které můžeme uváděnou urbanistickou dominanci zařadit. Z hlediska architektonického ztvárnění je nutno konstatovat, že posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neumožňuje hodnotit kvalitu architektury, ale pouze vliv záměru na identifikované znaky a hodnoty krajinného rázu, což je v dokumentaci, resp. v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz učiněno.

Harmonický soulad urbanistické struktury se základním krajinným rámcem daným geomorfologickým reliéfem, který v tomto případě představuje především vrch Vítkov (což potvrzují i vymezené krajinné veduty a exponované polohy míst krajinného rázu uvedené v jevu 17 a 18 ÚAP hl. m. Prahy), byl v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz podrobně rozebrán a vyhodnocen tak, že nebude záměrem negativně ovlivněn. Toto tvrzení je podloženo i podrobnými analýzami k tomuto posouzení (např. příloha č. 4 „Rozbor území“ a příloha č. 5 „Analýza viditelnosti záměru“). Z posouzení je zřejmé, že realizace záměru nebude v rozporu s doporučenými požadavky na ochranu krajinného rázu, které jsou stanoveny v textové části týkající se jevu 17 a 18 ÚAP hl. města Prahy (toto tvrzení je uvedeno v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, konkrétně v kapitole 8). Soulad s doporučenou ochrannou krajinného rázu podle ÚAP hl. m. Prahy je tedy podrobně vyhodnocen.

Z hlediska vlivů na jednotlivé charakteristiky krajinného rázu, které jsou ve vyjádření uvedeny, není zřejmé, jak se k těmto závěrům došlo. Hodnocení vlivu na krajinný ráz se podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička, P.) skládá z řady navazujících kroků, které objektivizují výsledky hodnocení. Tento postup byl v předmětném posouzení vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz použit. Vyjádření uvádí subjektivní závěry, které nejsou podloženy žádným relevantním tvrzením ani podkladem.

- ad 7. Z dokumentace je zřejmé, že z předpokládaného objemu obslužné dopravy záměru, který činí 468 jízd všech vozidel v obou směrech za 24 hodin, bylo vzhledem k charakteru záměru uvažováno s jízdami pomalých vozidel (nákladních automobilů) ve výši 6 jízd v obou směrech za 24 hodin (viz např. str. 48 dokumentace). S dopravními pohyby pomalých vozidel (nákladních automobilů) bylo uvažováno i při uvažování kumulativních vlivů dopravy

z provozu záměrů v oblasti 2 a 3. Zásobování nákladními automobily bylo tedy v Akustickém posouzení a Modelovém hodnocení kvality ovzduší zahrnuto.

Ve výpočtu bilance dopravy v klidu podle Pražských stavebních předpisů byl u obchodů správně uvažován ukazatel základního počtu stání 70 m^2 HPP/1 stání (č. účelu užívání 2a „Obchody jednotlivé v parteru“). Č. užívání 2c s ukazatelem základního počtu stání 40 m^2 HPP/1 stání je určeno pro „Obchody a služby velkoplošné (supermarkety, obchodní domy, obchodní centra, hypermarkety apod.)“. S žádným hypermarketem ani jiným velkoplošným obchodem či službou se v záměru nepočítá.

Z věcného hlediska (tj. ve vztahu k vlivu záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci) se uvádí, že počet jízd vychází z počtu parkovacích stání, který byl s ohledem na požadovanou redukci stanoven pevně na 155 stání (v rámci rozmezí 64 – 224 parkovacích stání stanoveného výpočtem podle Pražských stavebních předpisů). Údaje o vlivu obslužné dopravy záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci jsou tedy správné.

- ad 8. Konstatování v posudku, že v části dokumentace C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí na dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení: „*chybí transparentní komentář týkající se zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.*“ ještě neznamená, že v dokumentaci nejsou uvedeny relevantní údaje týkající se stavu životního prostředí v dotčeném území. Údaje jsou shrnuty v posouzení zpracovatele posudku na str. 14 - 16 posudku.

Vyjádření je nepatřičné i v případě „*kumulativního efektu*“. Jak vyplývá z části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, kumulace obslužné dopravy v rámci oblasti 1, oblasti 2 a oblasti 3 byly řešeny, a to jak z hlediska vlivu obslužné dopravy na čistotu ovzduší (viz Modelové hodnocení kvality ovzduší v příloze č. 3 dokumentace), tak i z hlediska vlivu obslužné dopravy na hlukovou situaci (viz Akustické posouzení v příloze č. 2 dokumentace).

Pokud se jedná o kumulativní příspěvky znečišťujících látek z provozu záměrů zamýšlených v oblasti 1, 2 a 3, jsou velmi malé a nemohou významným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší v zájmovém území. V horizontu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy se kumulativní příspěvky průměrných ročních koncentrací NO_2 a částic PM_{10} pohybují v řádu max. setin $\mu\text{g.m}^{-3}$ (tj. max. v řádu prvních desetin % příslušných imisních limitů), v případě částic $\text{PM}_{2,5}$ a benzenu v řádu max. tisícín $\mu\text{g.m}^{-3}$ (tj. max. v řádu setiny %, resp. desetiny % příslušného imisního limitu) a v případě benzo(a)pyrenu v řádu max. tisícín ng.m^{-3} (tj. max. v řádu setin % příslušného imisního limitu).

- ad 9. Vyjádření, že započítání křižovatky U Bulhara by všechny výpočty značně ovlivnilo, je nepatřičné.

Pokud jde o hodnocení kvality ovzduší, do modelového výpočtu bylo zahrnuto kompletní imisní pozadí tvořené všemi zdroji znečišťování ovzduší na území Prahy, včetně přenosu znečištění ze vzdálených oblastí ČR a ze zahraničí. Rozsah hodnoceného území (cca 40 ha) ve vztahu k vlivům vlastního záměru na kvalitu ovzduší (spalování zemního plynu a obslužná doprava) je zcela dostatečný, a kromě jiného podává informaci i o vlivu záměru na území u křižovatky U Bulhara (viz příslušné výkresy uvedené v příloze Modelového hodnocení kvality ovzduší).

Pokud se jedná o hodnocení hlukové situace, volba výpočtových bodů v Akustickém posouzení je ve vztahu k záměru (stacionární zdroje hluku

a obslužná doprava) zcela dostatečná. Počáteční situace v okolí záměru byla stanovena na základě příslušných intenzit dopravy v zájmovém území. Pokud jde o vliv vlastního záměru, z kartogramů intenzit dopravy uvedených v příloze č. 1 dokumentace je zřejmé, že příspěvky vlastního záměru (tj. obslužné dopravy záměru) v ulicích vedoucích směrem ke křižovatce U Bulhara jsou již malé a prakticky nemohou ovlivnit hlukovou situaci v oblasti této křižovatky (dominantním zdrojem hluku je stávající doprava).

- ad 10. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v posudku bylo ve vztahu k předmětné záležitosti uvedeno: „*V dokumentaci je na str. 103 - 104 navrženo řešení ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obslužností záměru formou výsadby dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán. V další přípravě záměru se doporučuje precizovat druhovou skladbu dřevin v rámci sadových úprav s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.*“.

Doporučení v posudku bylo formulováno právě s ohledem na účinnost zachytu tuhých znečišťujících látek vegetací, a to i s ohledem na mimovegetační období. Jak vyplývá z odborné literatury, která je shrnuta např. v Metodice pro kvantifikaci efektu výsadby na snížení koncentrací suspendovaných částic (ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., červen 2016) zpracované jako výstup projektu Technologické agentury ČR č. TD020357 „Optimalizace výsadby dřevin pohlcujících prachové částice“, který byl realizován v letech 2014 – 2015, účinnost vegetace z hlediska zachytu prachových částic významně ovlivňuje i jeho druhová skladba, která závisí na vlastnostech jednotlivých druhů dřevin – větší účinek mají stálezelené jehličnaté dřeviny oproti dřevinám opadavým převážně listnatým.

- ad 11. Dokumentace se vlivů na klima věnuje v části D.I.2.2. na str. 106 – 107. U stavby daného rozsahu a charakteru lze uvažovat ovlivnění klimatu v rámci mikroměřítko. Pro adaptaci projektu na klimatické změny jsou součástí projektové dokumentace opatření uvedená v části D.I.2.2. dokumentace. V hodnocení vlivu záměru na klima je konstatováno, že záměr nebude představovat riziko.

Vzhledem k charakteru záměru a opatřením pro adaptaci klimatické změny lze s rozsahem hodnocení provedeným v dokumentaci souhlasit. Proto bylo v posudku konstatováno, že: „*S ohledem na charakter záměru, navržené sadové úpravy a umístění zeleně jsou přijatelné i vlivy záměru na klima.*“.

Pro úplnost se uvádí, že záměr vzniká na ploše, která doposud nebyla zastavěná, nicméně bez vegetace a z velké části zpevněná.

- ad 12. Vzhledem k výše uvedeným komentářům k jednotlivým bodům vyjádření je toto vyjádření nepatřičné.

Pro úplnost se uvádí, že v posudku byl v předmětné věci uveden následující text: „*Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a stav vibrací. Ovlivní sice ovzduší, hlukovou situaci, situaci v zastínění okolních objektů, krajinu, resp. krajinný ráz a kulturní památky, avšak nevýznamným způsobem. Ovlivnění ovzduší je vzhledem k velmi malým příspěvkům imisních koncentrací znečišťujících látek přijatelné a ve vztahu k benzo(a)pyrenu kompenzovatelné, ovlivnění hlukové situace při provozu*“.

administrativní budovy je přijatelné (intenzita vyvolané obslužné dopravy administrativní budovy je z hlediska hlukové situace nevýznamná, naopak v některých místech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hlukové zátěže; navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku) a ovlivnění hlukové situace v etapě výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné, ovlivnění zastínění okolních objektů je přijatelné s tím, že ovlivnění denního osvětlení příslušných kancelářských prostorů je řešitelné, ovlivnění krajiny, resp. krajinného rázu je celkově přijatelné, stejně jako nepřímé ovlivnění kulturních památek, které posuzovaným záměrem nebudou přímo ovlivněny.“.

ad 13. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (v rámci dokumentace byly soustředěny všechny relevantní dostupné údaje týkající se zájmového území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

S ohledem na výše uvedené vypořádání se dále uvádí, že z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (tj. vlivy záměru s půdorysným a objemovým řešením uvedeným v dokumentaci) s tím, že udržitelný rozvoj území je zajišťován Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, se kterým je posuzovaný záměr v souladu.

II. 2. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání

Kromě připomínek, které nevybočovaly z rámce písemných vyjádření obdržených k dokumentaci a k posudku, a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, byla na veřejném projednání ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví uplatněna následující připomínka.

Poznámka: Připomínky vznesené na veřejném projednání, které se týkaly urbanistických a architektonických aspektů, stejně jako souladu záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací, které vybočují z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., nejsou v této části vypořádání připomínek komentovány (jsou předmětem následných řízení k povolení záměru).

Podstata vyjádření

1. Vysvětlit situaci překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého uvedenou v příslušném výkresu Modelového hodnocení kvality ovzduší ve vztahu k posudku, ve kterém se uvádí, že v zájmovém území je tento imisní limit dodržen.

Vypořádání vyjádření

ad 1. Problematika se týká posouzení zpracovatele posudku části dokumentace C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.

V případě hodnocení stavu ovzduší v dotčeném území (tj. stávající úroveň znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve

znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2011 - 2015, které jsou uvedeny na str. 73 dokumentace (resp. na str. 39 modelového hodnocení kvality ovzduší), vyplývá, že v zájmovém území je dodržen imisní limit oxidu dusičitého (průměrné hodnoty koncentrací za období 2011 - 2015 se v příslušných čtvercích pohybují v rozmezí 28,7 - 36,3 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ oproti imisnímu limitu 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

V posudku bylo v předmětné věci rovněž uvedeno: „*Ve vztahu k hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší se však uvádí, že v modelovém hodnocení kvality ovzduší byla tato úroveň komentována jednak na základě modelových výpočtů, jednak na základě údajů ČHMÚ o klouzavém průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let, které jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující. Výraznější disproporce při hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší se v modelovém hodnocení kvality ovzduší vyskytuje v případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého. Jak vyplývá z vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí, se kterým je možno se ztotožnit, tuto disproporci mezi výsledky modelových výpočtů průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého v modelovém hodnocení kvality ovzduší a údaji ČHMÚ o klouzavém průměru ročních koncentrací oxidu dusičitého za období let 2011 - 2015 je možné přičíst skutečnosti, že výpočtový model ATEM generuje koncentrace na bázi vstupních podkladů za jeden kalendářní rok, zatímco základem hodnocení ČHMÚ jsou výsledky monitorování za jednotlivé roky v 5-letém období, a že hodnoty stanovuje ČHMÚ pro území 1 km². Pro správnou činnost je však v souladu s ustanovením bodu 3.6. přílohy č. 15 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, předepsáno pro hodnocení úrovně znečištění použití map ČHMÚ konstruovaných v síti 1 x 1 km.“.*

III. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S ohledem na obsah obdržených písemných vyjádření k posudku a průběh veřejného projednání se nenavrhují úpravy návrhu závazného stanoviska uvedeného v posudku s tím, že se doporučují úpravy návrhu závazného stanoviska, které vyplývají z průběhu procesu posuzování po zpracování posudku.

Úpravy návrhu závazného stanoviska uvedeného v posudku jsou v následujícím textu vyznačeny **červeným** písmem. V textu návrhu závazného stanoviska je třeba dále doplnit příslušné údaje v místech označených jako

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Č.j.

Vyřizuje / telefon / e-mail

Datum

Ing. Žáková/236004425/

Sp. zn.

ivana.zakova@praha.eu

Počet listů / příloh

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona

vydává

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„**Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu**“

na životní prostředí (dále jen „souhlasné závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu

Kód záměru: PHA1014 (Informační systém EIA - www.cenia.cz/eia)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Administrativní objekt s doplňkovými obchodními plochami a restauracemi charakterizovaný základními kapacitními údaji:

Plocha řešeného území	cca 7 562 m ²
Plocha suterénu se zajištěním	cca 6 450 m ²
HPP - nadzemní část	cca 31 370 m ²
HPP - podzemní část	cca 11 780 m ²
Zastavěná plocha suterénu	cca 6 450 m ²
Zastavěná plocha 1. NP	cca 3 750 m ²
Kancelářské plochy - čistá podlažní plocha	24 155 m ²
Obchodní plochy - čistá podlažní plocha	5 770 m ²
Gastroprovoz - čistá podlažní plocha	1 445 m ²
Počet nadzemních podlaží	max. 9
Počet podzemních podlaží	2
Počet parkovacích stání	155
Způsob vytápění	Kotelna na zemní plyn o výkonu 2,175 MW
Předpokládaný počet osob	cca 2 350

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II bod 10.6

Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha.
Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha.

Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy.
Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy.

Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, tj. záměry uvedené v příloze č. 1 k zákonu, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li uvedeny (podlimitní záměry)

4. Umístění záměru

kraj: hlavní město Praha

obec: hlavní město Praha

městská část: Praha 1

katastrální území: Nové Město

Administrativní objekt je situován do území, které je ohraničeno ze severu ulicí Na Florenci, z jihu areálem Masarykova nádraží, ze západu ulicí Havlíčkova a z východu nezastavěným územím v blízkosti ulice Wilsonova.

Jedná se o místo tzv. brownfieldu, nevyužívaného území v centru města - území nepotřebných ploch Masarykova nádraží uvolněných v důsledku nového řešení železniční infrastruktury.

5. Obchodní firma oznamovatele

Prague CBD, s. r. o.

6. IČ oznamovatele

047 23 082

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 – Nové Město

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

A. podmínky pro fázi přípravy záměru

- pro územní řízení

1. Doložit smlouvy s vlastníky dotčených pozemků, na kterých je v rámci záměru navrženo realizovat sadové úpravy a umístění zeleně.
2. Při shodě na tradiční parcelaci v ulici Na Florenci precizovat řešení střešní zeleně s ohledem na požadavky příslušných dotčených správních úřadů s tím, že bude nalezen vhodný kompromis mezi tradiční parcelací a netradičním návrhem stavby.
3. Dokumentaci záměru (dokumentaci k územní řízení) předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, k projednání ve správním řízení.

- pro stavební řízení

4. Zajistit, aby v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci byly posouzeny činitele denní osvětlenosti v příslušných vnitřních prostorech (kancelářských prostorech) s tím, že ev. nevyhovující osvětlení těchto vnitřních prostorů bude vyřešeno úpravami systému umělého osvětlení, a to v dohodě s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686.
5. V dohodě s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy dořešit na veřejných prostranstvích komponovanou výsadbu stromů do chodníkových rabátek a užití vodních prvků, které mohou povýšit architektonickou kvalitu prostředí i zlepšit mikroklima v letních měsících, a dále s ohledem na univerzalitu pohybu chodců řešit povrchy hlavních uličních prostranství v maximální možné míře jako zpevněné při použití tradičních materiálů.

B. podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

1. Zajistit, aby na západní části objektu pracovala pouze jedna vrtná souprava. Časové nasazení této vrtné soupravy bude max. 4 h/den. Při souběhu vrtných souprav na západní a střední části objektu platí maximální nasazení 4 h/den i pro vrtnou soupravu na střední části objektu. Při souběžné práci 3 vrtných souprav na střední a východní části objektu budou vrtné soupravy pracovat max. 8 h/den.
2. V případě kumulace stavební dopravy posuzovaného záměru s ostatními záměry v okolí zajistit, aby v ulici Na Florenci nedošlo k překročení stanoveného maximálního počtu 240 nákladních automobilů v době od 7.00 do 21.00 hodin (tj. 240 příjezdů a 240 odjezdů).
3. Ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obsluhností administrativní budovy zajistit výsadbu dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že druhová skladba dřevin v rámci sadových úprav bude precizována s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.
4. Realizaci sadových úprav a umístění zeleně zajistit tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně v rámci kolaudačního souhlasu, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
5. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

C. podmínky pro fázi provozu záměru

1. Provoz dvou náhradních zdrojů elektrické energie (dieselagregátů) při pravidelných funkčních zkouškách omezit na nezbytně nutnou dobu s tím, že tyto zkoušky nebudou prováděny v období se zhoršenými rozptylovými podmínkami a že tyto agregáty nebudou spouštěny současně.
2. Zajistit údržbu zeleně (realizované v rámci záměru) a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto souhlasného závazného stanoviska).

Podmínky A.1., A.2., B.4. a C.2. jsou stanoveny k zajištění realizace sadových úprav a umístění zeleně a zajištění funkčnosti zeleně a vyplývají z vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci a posudku.

Podmínka A.3. je stanovena v zájmu památkové péče a vyplývá z vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče k dokumentaci.

Podmínka A.4. je stanovena k řešení osvětlení vnitřních prostorů (kancelářských prostorů) v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci a vyplývá z dokumentace a posudku.

Podmínka A.5. je stanovena k řešení veřejných prostranství souvisejících se záměrem a vyplývá z vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy k dokumentaci.

Podmínky B.1. a B.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku při výstavbě a vyplývají z dokumentace.

Podmínka B.3. je stanovena ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obsluhností administrativní budovy v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví a vyplývá z dokumentace, vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí k dokumentaci a posudku.

Podmínka B.5. je stanovena v zájmu správného postupu při nakládání s odpady a vyplývá z posudku.

Podmínka C.1. je stanovena v zájmu ochrany ovzduší při pravidelných funkčních zkouškách dieselaagregátů a vyplývá z vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a stav vibrací. Ovlivní sice ovzduší, hlukovou situaci, situaci v zastínění okolních objektů, krajinu, resp. krajinný ráz a kulturní památky, avšak nevýznamným způsobem. Ovlivnění ovzduší je vzhledem k velmi malým příspěvkům imisních koncentrací znečišťujících látek přijatelné a ve vztahu k benzo(a)pyrenu kompenzovatelné, ovlivnění hlukové situace při provozu administrativní budovy je přijatelné (intenzita vyvolané obslužné dopravy administrativní budovy je z hlediska hlukové situace nevýznamná, naopak v některých místech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hlukové zátěže; navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku) a ovlivnění hlukové situace v etapě výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné, ovlivnění zastínění okolních objektů je přijatelné s tím, že ovlivnění denního osvětlení příslušných kancelářských prostorů je řešitelné, ovlivnění krajiny, resp. krajinného rázu je celkově přijatelné, stejně jako nepřímé ovlivnění kulturních památek, které posuzovaným záměrem nebudou přímo ovlivněny. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujícími z posuzování podle zákona budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vlivy na ovzduší a klima

Z modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že uvedením posuzovaného záměru do provozu dojde sice v zájmovém území k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však velmi malé. Pokud se budeme u nejzávažnějších polutantů, tj. NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu záměru prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se pohybují v řádu maximálně setin $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v případě benzo(a)pyrenu v řádu maximálně tisícín $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$, resp. maximálně v řádu prvních desetin % příslušných imisních limitů).

S ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný pouze v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím benzo(a)pyrenu, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. Ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obsluhností záměru je navrženo řešení formou výsadby dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán.

Z výše uvedeného vyplývá, že vlivy záměru na ovzduší jsou při realizaci opatření k ochraně ovzduší spojených se záměrem a opatření rezultujícími z posuzování podle zákona přijatelné.

S ohledem na charakter záměru, navržené sadové úpravy a umístění zeleně jsou přijatelné i vlivy záměru na klima.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z akustického posouzení vyplývá, že vlivy záměru na hlukovou situaci jsou přijatelné. Vlivem obslužné dopravy záměru nedojde k navýšení hodnot $L_{Aeq,T}$, naopak v některých výpočtových bodech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hodnot $L_{Aeq,T}$, a navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Vlivy záměru na zastínění okolní zástavby z hlediska oslunění a denního osvětlení jsou přijatelné s tím, že ve vztahu k vyhodnocenému snížení činitele denní osvětlenosti pod normovou hodnotu $D_w = 24\%$ v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci je nezbytné v rámci další přípravy záměru posoudit činitele denní osvětlenosti

v příslušných vnitřních prostorech (jedná o kancelářské, nikoliv o bytové prostory) a že ev. nevyhovující osvětlení těchto vnitřních prostorů bude vyřešeno úpravami systému umělého osvětlení, a to v dohodě s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686.

Vlivy záměru na stav vibrací, obtěžování zápachem a ionizujícího a neionizujícího záření jsou s ohledem na charakter záměru prakticky bezpředmětné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vzhledem k charakteru záměru, který neprodukuje průmyslové odpadní vody (jedná se o produkci běžných splaškových vod, srážková voda bude zadržována a využita), a napojení na veřejnou kanalizaci a ÚČOV je možno označit vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou přijatelné.

Vlivy na půdu

Zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa nemohou být záměrem ovlivněny. Potenciální vlivy záměru na půdu jsou prakticky minimální.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměrem není dotčeno žádné ložisko nerostných surovin, chráněné ložiskové území nebo dobývací prostor. Potenciální vlivy záměru na horninové prostředí jsou prakticky minimální.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy jsou minimální (jedná se o přírodně degradované území, z botanického i zoologického hlediska prakticky bezcenné).

Vlivy na krajinu

Z posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz vyplývá, že vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz jsou přijatelné. Jedná se o plně urbanizované území, ve kterém jsou přírodní charakteristiky krajinného rázu potlačeny. Zvýšená pozornost byla proto věnována kulturní a historické charakteristice krajinného rázu, resp. estetické hodnotě krajinného rázu, která je v daném případě vyjádřena kulturními a historickými hodnotami (kulturními dominantami a harmonickým měřítkem a vztahy v krajině).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr nebude mít přímý vliv na kulturní památky a nepřímý vliv není silný či stírající a že v zájmovém území bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze vlivy záměru na kulturní památky, stejně jako vlivy záměru na hmotný majetek považovat za přijatelné.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vyhodnocení zdravotních rizik odpovídají charakteru záměru, resp. jeho vlivům na znečištění ovzduší a hlukovou situaci. Při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze celkově shrnout, že vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné (obslužnou dopravou záměru nedojde k navýšení hladin akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$, naopak v důsledku akustického stínění hmoty navržené administrativní budovy

dochází v některých místech ke snížení hladin akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$; příspěvky záměru ve vztahu ke kvalitě ovzduší jsou velmi malé a z hlediska zdravotních rizik nevýznamné).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru z hlediska jeho umístění, technického řešení a architektonicko-stavební koncepce je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z tohoto hlediska předložen jako invariantní.

Oproti oznámení záměru došlo u záměru předloženého v dokumentaci k redukci parkovacích stání (z původních 226 na 155 parkovacích stání) a tím i ke snížení intenzity dopravy vyvolané provozem administrativní budovy (z původních 632 na 462 jízd osobních vozidel v obou směrech za 24 hodin). S redukcí parkovacích stání pak souvisí i redukce počtu podzemních podlaží (z původních 3 na 2 podzemní podlaží) a tím i snížení hrubé podlažní plochy podzemní části objektu (z původních 18 650 m² na 11 780 m²). Dále došlo k redukci max. tepelného výkonu plynové kotely z původních 3,270 MW na 2,175 MW.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ zpracoval v červnu 2016 Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 70572/ENV/15 ze dne 4. 11. 2015).

Oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne

Závěrem zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j.: MHMP 1571525//2016/EIA/1014/Žá ze dne 21. 9. 2016) bylo

stanoveno, že záměr „Administrativní budova Na Florenci, včetně napojení na technickou infrastrukturu“ bude posuzován podle zákona.

Dokumentaci vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí zpracoval v květnu 2017 Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 70572/ENV/15 ze dne 4. 11. 2015).

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne

Posudek o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí zpracoval v září 2017 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016).

Posudek o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

Veřejné projednání se konalo dne 16. 10. 2017 od 15.00 hod. v zasedací síni č. 349 v Nové radnici, Mariánské náměstí, Praha 1 a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena kromě písemných vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a dotčených správních úřadů rovněž písemná vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, spolku Klub Za starou Prahu, z.s., spolku Auto*Mat, z.s. a pobočného spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů. Písemná vyjádření veřejnosti nebyla obdržena.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto závazného stanoviska.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

hl. m. Praha

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MHMP 1304683/2016 ze dne 9. 8. 2016 a vyjádření k dokumentaci č.j.: MHMP 1056951/2017 ze dne 30. 6. 2017)

Hygienická stanice hl. m. Prahy

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: HSHMP 36911/2016 ze dne 3. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: HSHMP 28777/2017 ze dne 8. 6. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: HSHMP 47904/2017 ze dne 2. 10. 2017)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: ČIŽP/41/IPP/1610241.001/16/PVZ ze dne 8. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/41/IPP/1610241.002/17/PVZ ze dne 16. 6. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: ČIŽP/41/2017/2707 ze dne 9. 10. 2017)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MHMP 136787/2016/EIA/1014/Žá ze dne 16. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: MHMP 1035413/2017 ze dne 27. 6. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: MHMP 1598723/2017 ze dne 11. 10. 2017)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MHMP 1294705/2016 ze dne 18. 8. 2016 a vyjádření k dokumentaci č.j.: MHMP 1260124/2017 ze dne 11. 8. 2017)

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: IPR 7997/16 ze dne 10. 8. 2016 a vyjádření k dokumentaci č.j.: IPR 7025/2017 ze dne 28. 6. 2017)

spolek Klub Za starou Prahu, z.s.

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 9. 8. 2016 a vyjádření k dokumentaci ze dne 30. 6. 2017)

spolek Auto*Mat, z.s.

(vyjádření k posudku ze dne 16. 10. 2017)

pobočný spolek Arnika – Centrum pro podporu občanů

(vyjádření k posudku ze dne 16. 10. 2017)

7. Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci

A. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ bylo doručeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 7 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a 1 vyjádření spolku Klub Za starou Prahu, z.s.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (č.j.: MHMP 1571525//2016/EIA/1014/Žá ze dne 21. 9. 2016) a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

B. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí bylo doručeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 7 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a 1 vyjádření spolku Klub Za starou Prahu, z.s.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí bylo doručeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 5 vyjádření (3 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření spolku Auto*Mat, z.s. a 1 vyjádření pobočného spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí - úplný text vypořádání **písemných** vyjádření obdržенých k posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí včetně vyjádření na veřejném projednání, provedený zpracovatelem tohoto posudku je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1014. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Poučení

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Toto souhlasné závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto souhlasným závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu tohoto souhlasného závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu tohoto souhlasného závazného stanoviska od správního

orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání tohoto souhlasného závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, Ministerstvo životního prostředí.

RNDr. Štěpán Kyjovský
ředitel odboru
Odbor ochrany prostředí

PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j.: MHMP 1571525//2016/EIA/1014/Žá ze dne 21. 9. 2016)

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (Ing. Libor Ládyš, květen 2017)

Posudek o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (Ing. Václav Obluk, září 2017)

Písemná vyjádření obdržena k posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a průběh veřejného projednání

Související právní předpisy a literatura