



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Oblastní inspektorát České Budějovice
U Výstaviště 16, 370 21 České Budějovice
tel.: 386 109 111, IČ: 41 69 32 05
e-mail: public_cb@cizp.cz, www.cizp.cz
č. datové schránky: v3cdzr7

Naše zn.: ČIŽP/42/OOP/SR01/1419567.011/16/CMD
Vyřizuje: Mgr. Dvořáková
E-mail: marketa.dvorakova@cizp.cz
Telefon: 386 109 143
Datum: 15.11.2016

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice (dále jen „inspekce“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), jejíž působnost je dána ust. § 80 téhož zákona, rozhodla, že subjekt:

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ: 65993390,
(dále jen „ŘSD“)**

je povinen provést přiměřené **náhradní opatření k nápravě podle ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody**, které bude spočívat v provedení **náhradní výsadby 80 ks dřevin** na pozemku **p.č. 2057 v k.ú. Ponědražka** poblíž hranic s jinými pozemky. Provedení náhradní výsadby podél silniční komunikace I/24 je uloženo v tomto rozsahu:

- vlevo silniční komunikace mezi polní cestou k samotě u Hlávků a polní cestou k samotě u Vohnoutků na úseku dlouhém cca 500 m s rozestupy cca 10 m: navázat na předešlou výsadbu dřevin dosadbou 13 ks jeřábů ptačích, 9 ks lip srdčitých (u křížku se vzrostlou lípou), 13 ks jeřábů ptačích (celkem 35 ks dřevin);
- vlevo silniční komunikace od křižovatky s polní cestou k samotě u Vohnoutků a polní cestou k samotě u Lafa na úseku dlouhém cca 400 m s rozestupy cca 10 m: 33 ks lip srdčitých;
- vlevo i vpravo silniční komunikace mezi křižovatkou se silnicí III/1551 a polní cestou k samotě u Hlávků provést dosadbou 12 ks dřevin (javor, dub) v již stávající řadě dřevin v mezernatých částech. Celkem tedy bude vysazeno 80 ks dřevin v druhovém složení: **26 ks jeřáb ptačí, 42 ks lípa srdčitá a 12 ks javor mlč čí dub letní na pozemek p.č. 2057 v k.ú. Ponědražka v termínu do 31.12.2017.** Bude se jednat o dřeviny o obvodu kmínku minimálně 10 cm či výšce alespoň 2 – 2,5 m. Dřeviny budou opatřeny minimálně jedním kotvícím kulem s úvazem. Současně je subjekt ŘSD povinen provádět **následnou péči o dřeviny** po dobu minimálně 5 let, spočívající v povinnosti dosadby uhynulých či poškozených sazenic.

Odůvodnění

Přípisem ze dne 19.01.2015 (č.j.: ČIŽP/42/OOP/1419567.004/15/CMD) inspekce oznámila ŘSD zahájení kontroly zaměřené na dodržování zákona o ochraně přírody při kácení dřevin rostoucích mimo les podél silniční komunikace I/24 na úseku Horusický rybník – Lomnice nad Lužnicí. Na základě terénních šetření provedených v k.ú. Ponědražka, Ponědraž, Frahelž a poskytnutých podkladů konstatovala inspekce v Protokolu o kontrole sepsaném dne 19.03.2015 (č.j.: ČIŽP/42/OOP/1419567.013/15/CMD), že kácení 6 ks dřevin o obvodech kmenů větších než 80 cm ve 130 cm nad zemí, rostoucích na pozemcích ve správě ŘSD v k.ú. Ponědražka a Ponědraž, nebylo provedeno v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody. Inspekce v tomto Protokolu zároveň konstatovala, že pokácením 74 ks dřevin podél silniční komunikace I/24 v CHKO Třeboňsko v k.ú. Ponědražka bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, došlo k porušení ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Na základě výsledků kontroly inspekce zahájila přípisem ČIŽP/42/OOP/SR01/1419567.001/15/CMD ze dne 20.05.2015 správní řízení s ŘSD jako zadavatelem zodpovědným za kácení dřevin v rámci stavby „I/24 Vlkov – Lomnice nad Lužnicí“.

Dne 26.01.2016 inspekce rozhodnutím ČÍŽP/42/OOP/SR01/1419567.004/16/CMD uložila ŘSD pokutu za správní delikt dle ust. § 88 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody a ust. § 88 odst. 2 písm. a) téhož zákona ve výši 200 000 Kč. Stejným rozhodnutím byla ŘSD uložena povinnost provést náhradní opatření k nápravě podle ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Proti tomuto rozhodnutí inspekce podalo ŘSD odvolání. Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ze dne 20.07.2016 (č.j.: 413/510/16-Kr-209/16 18122/ENV/16) byl výrok I. rozhodnutí inspekce, kterým byla ŘSD uložena pokuta za výše uvedené správní delikty, potvrzen. Výrok II. (povinnost provést náhradní opatření k nápravě) rozhodnutí inspekce byl rozhodnutím MŽP zrušen a věc byla vrácena k novému projednání, a to z důvodu, že v rozporu s ust. § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) inspekce nestanovila ve výroku II. rozhodnutí žádnou lhůtu k provedení uložené povinnosti. Proti rozhodnutí MŽP podalo ŘSD dne 14.09.2016 žalobu dle ust. § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního.

Inspekce navrhla termín pro provedení náhradního opatření k nápravě podle ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody do 31.12.2017. Usnesením č.j.: ČÍŽP/42/OOP/SR01/1419567.009/16/CMD ze dne 26.09.2016 inspekce stanovila účastníkům řízení (ŘSD, obce Ponědrážka, obec Ponědraž) lhůtu do 14.10.2016, jako termín, dokdy se mohou účastníci správního řízení vyjádřit k navrženému termínu pro provedení opatření.

Dne 03.10.2016 inspekce obdržela pod č. podacím: 42/16/067507 vyjádření účastníka řízení ŘSD s návrhem na přerušení správního řízení.

Inspekce přípisem ze dne 13.10.2016 pod č.j.: ČÍŽP/42/OOP/SR01/1419567.010/16/CMD účastníkům řízení oznámila, že nevyhověla návrhu ŘSD na přerušení správního řízení a usnesením stanovila lhůtu 20 dní ode dne doručení tohoto usnesení, jako termín, dokdy se mohou účastníci řízení před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 25.10.2016 pod č. podacím: 42/16/073440 inspekce přijala odvolání účastníka řízení ŘSD proti rozhodnutí inspekce ze dne 13.10.2016 o nepřerušení správního řízení.

K podanému „odvolání“ inspekce uvádí, že oznámení o nevyhovění návrhu na přerušení řízení učiněné v přípisu ze dne 13.10.2016 v části A. nebylo učiněno formou rozhodnutí (resp. ani usnesení), a tedy proti němu ani nelze podat odvolání. Inspekce přitom má za to, že postupovala správně, když o žádosti ŘSD o přerušení řízení nerozhodla usnesením, ale pouze ŘSD vyrozuměla o tom, že její žádosti nevyhovuje a dala ŘSD opětovně možnost vyjádřit se k podkladům řízení po věcné stránce. K tomu např. srov. Vedral, J.: Správní řád: komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polyglon, 2012, s. 585: „Pokud by správní orgán požadavku na přerušení řízení vedeného z moci úřední nevyhověl, usnesení o tom nevydává, neboť to zákon nepředpokládá (§ 76 odst. 1) a tímto postupem, tzn. nepřerušením řízení, nemohou být dotčena subjektivní práva účastníků řízení.“ Návrhu na přerušení řízení, který ŘSD odůvodnilo probíhajícím soudním řízením ve věci žaloby proti rozhodnutí MŽP ze dne 20.07.2016 (č.j.: 413/510/16-Kr-209/16 18122/ENV/16), inspekce nevyhověla, neboť podání správní žaloby nemá odkladný účinek. Výrok I. rozhodnutí inspekce ze dne 26.01.2016 (č.j.: ČÍŽP/42/OOP/SR01/1419567.004/16/CMD) je tak pravomocný, tedy tzv. „předběžná otázka“ ohledně odpovědnosti ŘSD za správní delikt dle § 88 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody, kterého se dopustilo pokácením 74 ks dřevin podél silniční komunikace I/24 v CHKO Třeboňsko v k.ú. *Ponědrážka* bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody (a potažmo tedy také odpovědnost za provedení nedovolené změny části krajiny chráněné zákonem o ochraně přírody, která je předpokladem pro aplikaci ust. § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody) je v současné době pravomocně rozhodnuta.

Dne 26.10.2016 inspekce obdržela a zaevidovala pod č. podacím: 42/16/074146 vyjádření účastníka řízení ŘSD k podkladům pro rozhodnutí ve věci uložení povinnosti provedení náhradního opatření k nápravě v termínu do 31.12.2017. Uvedené vyjádření obsahuje v podstatě stejné argumenty, které byly ŘSD uplatněny v odvolání proti rozhodnutí inspekce ze dne 26.01.2016 (č.j.: ČÍŽP/42/OOP/SR01/1419567.004/16/CMD), přičemž MŽP se s nimi vypořádalo ve svém rozhodnutí ze dne 20.07.2016 (č.j.: 413/510/16-Kr-209/16 18122/ENV/16). V otázce těchto námitek proto inspekce plně odkazuje na jejich vypořádání v uvedeném rozhodnutí MŽP.

Podle ust. § 86 odst. 1 zákona o ochraně přírody kdo poškodí, zničí nebo nedovoleně změní částí přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, je povinen navrátit ji do původního stavu, pokud je to možné a účelné. O možnosti a podmínkách uvedení do původního stavu rozhoduje orgán ochrany přírody. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení jestliže uvedení do původního stavu není možné a účelné, může orgán ochrany přírody uložit povinnému, aby provedl přiměřená náhradní opatření k nápravě. Jejich účelem je kompenzovat, byť jen zčásti, následky nedovoleného jednání.

Jak je uvedeno výše, ŘSD bylo pravomocně uznáno vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 88 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody, kterého se dopustilo pokácením 74 ks dřevin podél silniční komunikace I/24 v CHKO Třeboňsko v k.ú. Ponědrážka bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, čímž došlo k porušení ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Předpoklady pro aplikaci § 86 odst. 2 zákona o ochraně přírody jsou tedy splněny.

Přiměřené náhradní opatření k nápravě inspekce ukládá ve stejném znění, jak bylo uvedeno v rozhodnutí inspekce ze dne 26.01.2016 (č.j.: ČIŽP/42/OOP/SR01/1419567.004/16/CMD).

S možností a vhodností uložení takového opatření k nápravě se po obsahové stránce ztotožnilo i MŽP ve výše citovaném rozhodnutí ze dne 20.07.2016 (č.j.: 413/510/16-Kr-209/16 18122/ENV/16), přičemž neshledalo kolizi s právními normami ČR týkajícími se možnosti výsadby dřevin u komunikací.

Nově je do výroku stanovujícího povinnost k provedení přiměřeného opatření k nápravě doplněna pouze lhůta ke splnění povinnosti, a to do 31.12.2017. Tuto lhůtu inspekce považuje za přiměřeně dlouhou k obstarání sadbového materiálu a provedení vlastní výsadby, aby znovu byla plněna krajinnotvorná funkce dřevin podél silniční komunikace v CHKO Třeboňsko.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 81 správního řádu lze odvolat **do 15 dnů** ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, České Budějovice, a to podáním učiněným u **České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice, U Výstaviště 16, P.O. BOX 32, 370 21 České Budějovice** nebo prostřednictvím **datové schránky** oblastního inspektorátu č.: **v3cdzr7**. Uvedená lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne, který bezprostředně následuje po dni, ve kterém bylo toto rozhodnutí doručeno. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

„otisk úředního razítka“

RNDr. Jitka Koubalíková
vedoucí oddělení ochrany přírody

Rozdělovník:

A) Účastníci řízení – prostřednictvím datové schránky:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
- Obec Ponědrážka, Ponědrážka 46, 379 01 Třeboň
- Obec Ponědraž, Ponědraž 27, 379 01 Třeboň

B) Na vědomí - po nabytí právní moci:

- Ř ČIŽP, OOP a OE, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Čechy, Správa chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, Valy 121, 379 01 Třeboň

C) Vlastní