

Krajský úřad moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství

prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy
Odboru ochrany životního prostředí
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava 1

V Ostravě dne 10. 2. 2010

Odvolání proti Rozhodnutí číslo 41/10/OP, o povolení ke kácení dřevin a uložení náhradní výsadby

Dne 27.1.2010 nám bylo doručeno Rozhodnutí č.41/10/OP, o povolení ke kácení dřevin a uložení náhradní výsadby, vydané Odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy (dále jen OOŽP MMO) dne 14.1.2010, sp.zn.: OŽP/6934/07/LA/99, č.j. SMO/010755/10/OŽP/LA (bylo odesláno 19.1.2010), kterým se povoluje kácení 153 dřevin v registrovaném významném krajinném prvku „Komenského sady“ (dále jen VKP) na pozemku parc.č. 1036/1 v k.ú. Moravská Ostrava, z důvodu stavby „Revitalizace lipové aleje v Komenského sadech včetně zpevněných ploch“.

Proti tomuto rozhodnutí podáváme odvolání, a to z těchto důvodů:

1) Napadené rozhodnutí je výsledkem nového projednání požadavku žadatele, kterým je SMO, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, na kácení předmětné aleje. Toto projednání však považujeme za nedostatečné a neúplné.

První rozhodnutí v dané věci bylo vydáno OOŽP MMO dne 29.1.2009 jako Rozhodnutí č.82/09/OP č.j. OŽP/6934/07/LA/68. Proti tomuto rozhodnutí č. 82/09/OP jsme podali odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen KÚ MSK). Kraj naše odvolání zamítl rozhodnutím č.j. 56502/2009 ze dne 3.6.2009. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava (dále jen ČIŽP) podala dne 8.7.2009 k Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Čs. legii 5, 702 00 Ostrava (dále jen MŽP) podnět k přezkoumání rozhodnutí KÚ MSK č.j. 56502/2009 ze dne 3.6.2009, kterým bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutí OOŽP MMO č. 82/09/OP ze dne 29.1.2009, č.j. OŽP/6934/07/LA/68. MŽP svým rozhodnutím ze dne 3.9.2009 obě tato rozhodnutí, jak KÚ MSK, tak OOŽP MMO, zrušilo s tím, že byla vydána v rozporu s právními předpisy a jejich zrušení neodporuje veřejnému zájmu. MŽP vrátilo věc OOŽP MMO, jakožto správnímu orgánu 1.stupně, k novému projednání. MŽP ve svém rozhodnutí uvádí, že „*MMO OOŽP je povinen v novém projednání vyhodnotit **aktuální stav dřevin** ve vztahu k důvodům, jež mají vést ke kácení. V odůvodnění rozhodnutí musí být v souladu s § 68 odst.3 správního řádu uvedeny důvody výroku, úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů, a rozhodnutí musí mít oporu v podkladech rozhodnutí.*“

Nové projednání spočívalo v tom, že OOŽP MMO do spisu doplnil znalecký posudek č. 53-935/09 Ing. Jaroslava Kolaříka, Ph.D.ze dne 19.4.2009, který si vyžádal od ČIŽP. Tento posudek se zabývá pouze tzv. „provozní bezpečností“ jednotlivých stromů a předmětné aleje

jako celku. Autor hodnotí stromy v březnu 2009, tedy mimo vegetační období a sám dodává, že vitalitu stromů nelze plně posuzovat, že v jeho hodnocení má tato charakteristika pouze doplňkový charakter.

OOŽP MMO v napadeném rozhodnutí č.41/10/OP uvádí, že posudek Ing. Kolaříka pokládá za zcela dostatečný pro posouzení funkčního významu dřevin v aleji (str.24 rozhodnutí – „OOŽP MMO považuje znalecký posudek Ing. Kolaříka za funkční vyhodnocení dřevin“). S tím nemůžeme souhlasit. Funkce stromů ve městě je souhrn mnoha jejich vlastností.- zachycování velkého množství prachu, který obsahuje zdraví škodlivé látky, regulace vlhkosti ovzduší, vliv na nepříznivé tepelné režimy měst, snížení hlukové zátěže. Z dalších důležitých funkcí zeleně nelze opominout její rekreační roli, schopnost spotřebovávat oxid uhličitý a tím přispívat ke snížení klimatických změn a udržování biodiverzity, atd..

Znalecký posudek Ing. Jaroslava Kolaříka se však žádnými těmito aspekty nezabývá, je čistě jednoúčelový zaměřený na tzv. provozní bezpečnost stromů.

Při posuzování aleje se k provozní bezpečnosti, resp. stabilitě stromů vyjadřovala ve svém znaleckém posudku i RNDr. Božena Gregorová (byl rovněž vypracován na žádost ČIŽP), kde uvádí (viz str. 6 jejího posudku) „Alej v současnosti vytváří kompaktní celek, není výrazně mezernatá, takže její stabilita jako celku není dosud problematická.“ OOŽP MMO ve svém rozhodnutí však tyto závěry znaleckého posudku RNDr. Boženy Gregorové jako podklad nepoužil.

Máme zato, že znalecký posudek Ing. Jaroslava Kolaříka nepostačuje pro plné zhodnocení funkčního významu dřevin, jak to ukládá zákon o ochraně přírody a krajiny, § 8, odst.1.

Dále OOŽP MMO **nesplnil požadavek MŽP**, že má být v novém projednání vyhodnocen **aktuální stav dřevin**. OOŽP MMO obdržel Rozhodnutí MŽP dne 20.10.2009, žádné další vyhodnocení stavu dřevin po tomto datu však nebylo ze strany OOŽP MMO zadáno. OOŽP MMO pouze doplnil do spisu znalecký posudek Ing. J. Kolaříka z dubna 2009, který vychází z terénního šetření v březnu 2009. Máme zato, že tento posudek nevyhodnocuje aktuální stav dřevin v plném rozsahu, neboť je starý a neúplný (vitalitu posuzuje pouze neúplně, stromy byly posuzovány v období mimo vegetaci). **Podmínka MŽP pro nové projednání dané věci tedy ze strany OOŽP MMO nebyla splněna.**

2) Vzhledem k tomu, že Rozhodnutí č.41/10/OP ze dne 14.1.2010 se z velké části doslovně překrývá s Rozhodnutím č. 82/09/OP ze dne 29.1.2009 (viz Rozdíly v příloze), uplatňujeme v zásadě stejné námitky jako v našem prvním odvolání z února 2009. Důvodem je skutečnost, že OOŽP MMO se s našimi připomínkami, které jsme v rámci správního řízení vznesli, v odůvodnění Rozhodnutí č.41/10/OP dostatečně nevypořádal

- **Ad 1.** – Pro objektivní posouzení stavu aleje jsme požadovali vypracování nového zcela nezávislého odborného posudku, který se bude opírat o **novou inventarizaci stromů v aleji v období plné vegetace.**

OOŽP sice jeden takový posudek nechal již v 1. řízení vypracovat Botanickým ústavem AV ČR, v.v.i., který se však o novou inventarizaci neopíral. K novému posudku Ing. Kolaříka sice byla vypracována inventarizace dřevin, avšak v březnu 2009, tj. mimo vegetační období a jak sám autor uvádí, vitalitu stromů nebylo možné plně posoudit („vzhledem k době realizace terénního šetření v mimovegetačním období má tato charakteristika pouze doplňkový charakter“ – str.3 posudku). Pro vydání rozhodnutí ve věci předmětné aleje nebylo k našim námitkám přihlédnuto a **nebyl zjištěn pravdivý a úplný stav věcí.**

- **Ad 3.** – v reakci na naši připomínku ohledně možného poškození VKP „Komenského sady“ a rozsahu revitalizace jeho části je uveden výrok „Revitalizaci lipové aleje a dalších částí parku nelze **donekonečna** odkládat...“, který považujeme za neurčitý a v textu nijak neodůvodněný.

Dále OOŽP MMO přiznává, že „**vykácení aleje je radikálním zásahem z hlediska kompozice parku**“, avšak zároveň tvrdí, že **alej není dlouhodobě perspektivní**, což ve vypořádání nijak neodůvodňuje (až dále v textu se OOŽP MMO zabývá perspektivou dřevin a odkazuje na některé konkrétní důkazy - posudky). Skutečnost, že případné nové výsadby nahradí funkci současné aleje za 10 až 15 let, nelze hodnotit jako krátké období, po které bude v důsledku vykácení stávající aleje kvalita ovzduší v dané lokalitě a v jejím okolí snížena. Rovněž závažnost, či nutnost takového radikálního zásahu není zdůvodněna (OOŽP MMO zde ani nikde v další části odůvodnění neuvádí, jaká je přibližná perspektiva aleje, kromě údaje, že je menší než 50 let). OOŽP MMO se vůbec nevypořádal s námitkou o zachování 4řadé aleje, kterou požadují zachovat i někteří odborníci dle jednotlivých vyjádření v řízení - OOŽP MMO neuvádí, proč je výsadba 2řadé aleje „revitalizací“ a zda je dostatečná vzhledem ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením (k tomu viz dále). Pouze nelogicky uvádí, že není možná nová výsadba v počtu stromů dle stávající aleje, ale odvolatel měl na mysli zdůvodnění změny kompozice parku ubráním dvou řad, resp. zdůvodnění dostatečnosti náhradní výsadby. Zcela nedostatečně se OOŽP MMO **vypořádal s námitkou ohledně lokálního zhoršení stavu ovzduší**, kdy uvádí, že kvalita ovzduší jako celku nebude podstatně ovlivněna (přebírá tím názor z Dopracování posudku Botanického ústavu AV ČR, v.v.i., ze dne 29.9.2008, který v tomto posudku není ničím doložen). Plánované vykácení aleje je navíc v příkrém rozporu se stanoviskem Komise životního prostředí Akademie věd ČR k významu zelených ploch pro zdraví populace z 8. 10. 2008 (viz <http://press.avcr.cz/aktuality.php?id=318>). Jak je již opakovaně známo a doloženo, ovzduší Ostravy a jejího okolí je zatíženo imisemi mnohonásobně více než jak stanovuje zákon. Jakékoliv masivní kácení proto přinejmenším představuje zhoršení stávající špatné situace s jejími negativními dopady na zdraví obyvatel města. **OOŽP MMO své tvrzení ohledně dopadu vykácení aleje na mikroklima a na kvalitu ovzduší neopírá o žádný odborný podklad.**

- **Ad 4.** – není dostatečně vysvětleno, proč OOŽP MMO nepřihlíží k odborným posudkům předmětné aleje, které uvádějí, že alej není nebezpečná (alespoň ne akutně), ale naopak plně vitální. Naopak se zde OOŽP MMO zabývá úvahami, jaké zásahy měly být v aleji zrealizovány cca před 50 a více lety. Nakonec samo OOŽP MMO cituje vyjádření Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR (dále jen AOPK ČR), že je možné **oddálení „rekonstrukce“ aleje**, čímž je opět potvrzeno, že **aktuálně není naplněna hlavní podmínka kácení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, tedy „závažnost důvodů“** (k tomu viz dále bod 5) tohoto odvolání). Odvolatel proto musí zkonstatovat, že nebezpečnost kácených dřevin nebyla v řízení o povolení jejich kácení zjištěna a zároveň, že nebyla vyvrácena jeho námitka ohledně bezpečnosti dřevin (když i vyjádření zástupkyně AOPK ČR o zajištění bezpečnostních rizik z důvodu pádu stromů či větví se týká „možných“ rizik někdy v budoucnu, protože „nelze říct, kdy dojde k selhání stability stromů“). To ostatně nelze říci nikdy u žádného stromu a uplatněným přístupem OOŽP MMO by mohly orgány ochrany přírody dojít k tomu, že je možné vykácet jakoukoliv alej, protože jednou v budoucnosti (kratší, než 50 let) bude alespoň jeden kus dřeviny tvořící alej potenciálně nebezpečný.

- **Ad 5.** – v naší připomínce se ptáme na projekt, který by měl řešit park jako celek – OOŽP MMO uvádí pouze, že navrhovaná revitalizace aleje (její pokácení a výsadba nové) je součástí **studie** Ing. Lubomíra Rychtára z r.1992. Z toho je tedy patrné, že **projekt celkového řešení parku** patrně neexistuje.

- **Naše připomínky uplatněné po 9.11.2009**

K naší připomínce 2 (kde konstatujeme, že posudek pana ing. Kolaříka nehodnotí dostatečně funkční a estetický význam aleje) uvádí OOŽP MMO, že „funkční a estetický význam aleje“ nebyl předmětem znaleckého posudku Ing. Jaroslava Kolaříka. Avšak k závěru našich připomínek, že posudek pana Ing. Kolaříka nemůže sloužit jako dostatečný podklad pro kácení předmětné aleje jako celku, naopak OOŽP MMO uvádí, že posudek pana Ing. Kolaříka „*může*

sloužit jako podklad pro povolení kácení předmětných dřevin, neboť jako jediný z posudků a hodnocení, která jsou doložena ve spisu, se zabývá hodnocením každé jednotlivé dřeviny zvlášť“. Je tedy zřejmé, že **uvedená 2 tvrzení OOŽP MMO jsou v přímém rozporu.**

Dle našeho názoru se ani s těmito připomínkami OOŽP MMO dostatečně nelyžoval.

3) Odbor ochrany přírody magistrátu města Ostravy se nedostatečně vypořádal s připomínkami, které v rámci správního řízení podalo Občanské sdružení Sv. Václav.

OOŽP MMO vytýká posudkům, které jsou proti kácení aleje a které tvrdí, že postačí řádná údržba aleje, že **tuto údržbu blíže neupřesňují**. Vytýká totéž i Občanskému sdružení Sv. Václav, které údržbu zmiňuje v bodech 4., 5., 6. svých připomínek. Zároveň však nikde neuvádí, proč údržba, kterou OOŽP MMO v předmětné aleji připouští, aniž by došlo k jejímu poškození (tj. ořezávání suchých větví), není dostatečná pro zachování aleje. **Domníváme se tedy, že OOŽP MMO se těmito připomínkami nezabýval dostatečně.**

4) OOŽP MMO své rozhodnutí opírá o znalecké posudky, které nesplňují zadání OOŽP MMO z usnesení č. 895/07/OP ze dne 31. 8. 2007. Naopak posudek, který tomuto zadání vyhovuje lépe, a který je součástí spisu, při svém rozhodování nebere v úvahu.

OOŽP MMO k vypracování nezávislého odborného posudku ustanovil Botanický ústav AV ČR, v.v.i., IČ 679 85 939, se sídlem Zámek 1, 252 43 Průhonice Usnesením č. 895/07/OP ze dne 31. 8. 2007.

Posudek, který byl dodán po stanoveném termínu (namísto 31. 7. 2008 byl vystaven až 28. 8. 2008) se však neopírá o vlastní posouzení stavu aleje v období plné vegetace, nýbrž vychází z posudků známých již v době, kdy byl požadavek na nezávislý posudek zadán. Původní posudky jsou z listopadu 2006, dále pak z dubna - května 2007, jedině dodatek k posudku AOPK ČR byl vydán v červnu 2007. Posudek z 28. 8. 2008 nebyl úplný, a proto musel OOŽP MMO požádat o jeho dopracování výzvou ze dne 2. 9. 2008. Dopracování bylo Botanickým ústavem AV ČR pořízeno 29. 9. 2008. Tento dodatek však opět nesplňuje požadavek OOŽP MMO, neboť vyhodnocení zdravotního stavu a fyziologické vitality nebylo posuzováno v období plné vegetace, nýbrž 28. 4. 2008. Odpověď na bod 8), a sice posouzení, zda vykácením předmětných dřevin dojde k podstatnému zhoršení kvality ovzduší v dané lokalitě, případně v centru města Ostravy, není nikterak zdůvodněna. Jediný a zásadní aspekt pro posouzení aleje je v posudku tzv. **provozní bezpečnost**. Avšak ani zde hodnotitel nezdůvodňuje v čem spočívá nebezpečnost aleje a krátká perspektiva její životnosti.

Tento znalecký posudek považujeme za naprosto nedostatečný.

OOŽP MMO v rámci nového projednání po 20.10.2009 doplnil do spisu znalecký posudek Ing. Jaroslava Kolaříka, který si OOŽP MMO vyžádal od ČIŽP. **Tento posudek je jednoúčelový**, zaměřený pouze na provozní bezpečnost (tak byl znaleci zadán), opírá se o inventarizaci dřevin v období mimo plnou vegetaci. Ani tento znalecký posudek tedy **nesplňuje zadání OOŽP MMO z usnesení č. 895/07/OP ze dne 31.8.2007.**

Na druhou stranu znalecký posudek RNDr. Boženy Gregorové, CSc., který zadala Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP), vznikl na základě posouzení aleje v období plné vegetace, a sice ve dnech 26. 7. a 27. 7. 2007. Velmi kvalitně a podrobně hodnotí vitalitu, stabilitu i ekologický význam předmětné aleje a její vliv na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě. OOŽP MMO však tento materiál jako důkaz pro své rozhodování nepřevzal. **Vysvětlení, které k tomu OOŽP MMO v odůvodnění rozhodnutí č. 82/09/OP uvedl, považujeme za nedostatečné.**

Znalecký posudek Dr. Gregorové ze dne 6. 9. 2007 odpovídá na tyto 3 dotazy ČIŽP:

- Jaký je zdravotní stav alejových stromů a stav aleje jako celku?
- Jaká je rizikovost aleje z hlediska stability?
- Lze považovat současný stav aleje za počáteční stádium jejího odumírání?

V posudku Dr. Gregorové je uvedeno, že předmětné lípy se na svém stanovišti v důsledku blízkého sponu nemohly vyvíjet jinak, rostou v zápoji a mají redukované koruny, avšak alej, kterou tvoří, je funkční a biologicky, ekologicky i sadovnický velmi hodnotná. Stromy jsou v dobrém zdravotním stavu a mají velmi dobrou fyziologickou vitalitu. Zdravotní stav alejových stromů také velmi pozitivně ovlivňuje vyšší hladina spodní vody, spojená s blízkostí řeky Ostravice. U stromů nebylo zjištěno žádné závažné onemocnění nebo napadení škůdci ohrožujícími samotné lípy nebo okolní dřeviny. Hniloby nebo dutiny, které by akutně mohly způsobit zlomení nebo pád stromu a (nebo) snižovaly bezpečnost okolí, nebyly zjištěny.

Současný stav předmětných lip v aleji i přes malý spon mezi jednotlivými stromy, který způsobuje redukcii jejich korunové části, nesnižuje kvalitu ani bezpečnost aleje jako celku. Její současný stav nelze z žádného zvažovaného hlediska považovat za počáteční stádium jejího odumírání.

Vyšší vzdušná vlhkost společně se schopností listové plochy uvolňovat kyslík a zadržovat nečistoty z ovzduší, výrazně zvyšuje rekreační hodnotu celé aleje a širokého okolí. Závěrem posudku je uvedeno: „**Předmětná alej, bude-li jí věnována pravidelná údržba a včas budou realizovány potřebné zákroky, může být z hlediska sadovnicko-estetického, biologicko-ekologického a zdravotně-hygienického ještě dlouhou dobu funkční, a to nejen lokálně, ale i s širším dopadem pro životní prostředí města Ostravy.**“

OOŽP MMO zdůvodňuje nevhodnost posudku pro převzetí jako důkazu v tomto řízení takto: „Pokud je stav dřevin v parku natolik nebezpečný, že je navrhováno zamezení vstupu návštěvníků, je nutné tyto dřeviny, pokud je to možné, upravit za pomoci ořezů, nebo zcela odstranit a nahradit novými výsadbami“. **V posudku Dr. Gregorové však není navrhováno zamezení vstupu návštěvníků**, je zde jen uvedeno, že za extrémních klimatických podmínek (vichřice, orkány apod.) je nebezpečí pobytu v aleji obdobné jako pod jakýmkoliv jinými stromy kdekoliv jinde v parku či ve volné přírodě. **Závěr OOŽP MMO považujeme tedy za účelově zkršený a nepodložený.**

5) Ke kácení aleje neexistuje závažný důvod podle §8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť dle posudků Doc. Krpeše, RNDr. Věry Koutecké a zejména Dr. Gregorové jsou stromy vitální a v dobrém zdravotním stavu. Alej jako celek plní dobře své ekologické funkce a není nebezpečná o nic víc než kterýkoliv zdravý vzrostlý strom. Je to uvedeno výrazně v posudku Dr. Gregorové, kde je uvedeno, že za extrémních klimatických podmínek jsou zde rizika stejná jako u jiných vzrostlých stromů. To však neznamená, že alej je za běžných podmínek nebezpečná, jak tvrdí OOŽP MMO v odůvodnění svého rozhodnutí.

Ani ze znaleckého posudku Ing. Jaroslava Kolaříka nevyplývá, že alej je nebezpečná. Autor posudku doporučuje vhodná stabilizační a arboristická opatření, která mohou dle jeho názoru přispět ke zvýšení provozní bezpečnosti aleje, ale nikde neuvádí, že alej je aktuálně nebezpečná.

OOŽP MMO několikrát v odůvodnění povolení odkázal na posudky s tím, že dřeviny nejsou „dlouhodobě“ perspektivní a že revitalizaci nelze „donekonečna“ odkládat. Zároveň tím připustil, že revitalizaci odkládat lze, tudíž že důvod kácení není (alespoň z hlediska časového) závažný, tak jak to pro povolení kácení předpokládá § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. **Nutnost okamžitého a tudíž závažného kácení** nelze odůvodňovat ani celkovou koncepcí obnovy parku, kde je nutné postupovat postupně, aby nedošlo k náhlé obnově velkého počtu dřevin v parku. Jednak OOŽP MMO neuvádí a nedokládá podrobně celkovou situaci

obnovy parku, stáří a perspektivu dalších dřevin zde rostoucích (anebo tak činí jen velmi obecně s obecným odkazem na studii revitalizaci parku Ing. Lubomíra Rychtara z roku 1992), dále sám přiznává, že do Komenského sadů bude v následujících málo letech směřovat náhradní výsadba uložená jinými rozhodnutími.

Ke kácení tedy není závažný důvod podle §8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

6) Jak z uvedeného vyplývá OOŽP MMO účelově manipuluje s fakty a zkresluje skutečný obsah odborných posudků neúplnými citacemi z nich, aby mohl obhájit své stanovisko. Žádný z posudků, které jsou proti vykácení aleje, neuznal jako důkaz, který by měl v jeho rozhodování být použit. Domníváme se tedy, že **OOŽP MMO nerozhodoval objektivně a na základě úplného a pravdivého zjištění stavu věcí**, nýbrž postupoval zcela účelově s cílem vyhovět žadateli o kácení, kterým je městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Rozhodnutí tedy bylo vydáno v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a se správním řádem.

7) Není uložena dostatečná náhradní výsadba a OOŽP MMO ani dostatečně neodůvodnil proč uložil náhradní výsadbu v dané výši.

OOŽP MMO uložil náhradní výsadbu, která má kompenzovat kácení 153 ks stromů, ve výši 61 ks lip a 20 ks magnólií. Kromě stanovení povinnosti vysázet zapěstované jedince, pečovat o ně 5 let a v rámci uvedeného počtu vysadit 5 ks lip a 2 ks magnólií jako možnou náhradu za uhynulé jedince, což velmi vítáme, se však domníváme, že je povinnost náhradní výsadby, která má dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny „přiměřeně“ kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením, nedostatečná v počtu uložených kusů dřevin. OOŽP MMO připouští, že je věcí správního uvážení, jak vysokou (částečnou) kompenzaci uloží, ale že musí být zřetelné, jakými úvahami se při ukládání řídil. OOŽP MMO žádné takové úvahy ve svém rozhodnutí nepředestřel, pouze konstatoval, že výsadbu v žadatelem navrženém projektu revitalizace „považuje za přiměřenou náhradní výsadbu“. Navíc uvedl, že dosud neexistuje platná metodika výpočtu ekologické újmy vzniklé kácením dřevin, když ani toto tvrzení není podloženo – naopak existuje oficiální a státní Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR doporučená metodika ohodnocení společenské hodnoty dřevin (metodika oceňování dřevin AOPK ČR z roku 2005, která vychází z metodiky ČÚOP 1993). V únoru roku 2009 navíc byla veřejně správě představena AOPK ČR a Ministerstvem životního prostředí ČR, jako ústředním a dozorovým orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny, metoda přepočtu společenské hodnoty dřevin vypočtené z této dříve zmíněné metodiky na hodnotu náhradní výsadby v případech podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Odvolatel si je vědom, že rozhodnutí OOŽP MMO bylo vydáno před oficiálním představení těchto pravidel přepočtu hodnoty dřevin (ekologické újmy) na náhradní výsadbu (přiměřeně kompenzující ekologickou újmu), ale zároveň trvá na tom, že orgán ochrany přírody se měl pokusit konfrontovat výši náhradní výsadby s ekologickou újmou a hodnotou dřevin, kterou v řízení zjistil. Zvláště pokud suverénně konstatuje, že nová výsadba ve 2řadě aleji plně nahradí vykácené dřeviny v aleji 4řadě s několikanásobně vyšším počtem kusů dřevin, a to již za 10 - 15 let.

Navíc není vysvětleno, proč nová výsadba má být opět v těsné blízkosti tenisových hal, které budou vývoj nových stromů negativně ovlivňovat (přinejmenším zastíněním od západu). Konstatování OOŽP MMO, že nově vysazené stromy budou mít k vývoji více místa než dnes, považujeme za nedostatečné.

Domníváme se proto, že rozhodnutí o náhradní výsadbě je nepřezkoumatelné, neboť chybí důvody výroku o ní, a z rozhodnutí nejsou zřejmé úvahy, kterými se OOŽP MMO

řídil při hodnocení podkladů pro jeho vydání, což je porušením § 68 odst. 3 správního řádu.

Z důvodů uvedených v bodech 1) až 7) vyplývá, že rozhodnutí č. 41/10/OP bylo vydáno v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a rovněž se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a proto trváme na tom, aby bylo zrušeno.

S pozdravem,

Helena Váňová
Arnika
IČ 26543281
Sídlo: Praha 3, Žižkov, Chlumova 221/17

Adresa pro doručování: Arnika, Jiráskovo nám.4, 702 00, Ostrava