

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního plánu
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

V Praze dne 8.12. 2009

Námítky zástupce veřejnosti k pořizování Územního plánu hlavního města Prahy

Identifikační údaje pro evidenci námítky

Zástupce veřejnosti :
Občanské sdružení pro Ďáblice
Na Blatech 7/243. 182 00 Praha 8
IČ 22672681

Upřesnění obsahu námítky

Předmětná územně plánovací dokumentace :

- koncept a případný návrh **Územního plánu hl. m. Prahy**, o jehož pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 7/1 ze dne 31. 5. 2007,
- případný koncept a návrh **celoměstsky významných změn II. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (změna č. Z 2156 / 00)**, o jejichž pořízení rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 25/39 ze dne 26. 3. 2009.

Území dotčená našimi námítkami : k.ú.Ďáblice, Dolní Chabry, Březiněves

1. Skládky Ďáblice – požadujeme vyřadit variantu jejího rozšíření v konceptu územního plánu a plánovací dokumentace a ponechat variantu bez rozšíření
2. Pražský okruh (Silniční okruh okolo Prahy - SOKP) – požadujeme změnu vymezení ploch pro realizaci trasy SOKP (stavby č.518, 519 a 520). Nesouhlasíme s zařazením v.u. staveb mezi veřejně prospěšné stavby.
3. Nekoncepčně navržené plochy zeleně: a) v okolí skládky, b) posun a rozšíření zelených ploch, c) úbytek volných ploch
4. V konceptu ÚP není zpracován „Generel odvodnění MČ Ďáblice“
5. Nekoncepčně navržený koncept dopravy v Ďáblicích : a) snaha o převedení tranzitní dopravy přes centrum obce, b) napojení obchvatu Březiněvsi na Ďáblickou ulici, c) požadavek na účinná opatření proti hluku z dopravy
6. Nevhodně navržené výškové limity v oblasti. Nesouhlas s navrženou změnou charakteru plochy na pozemku parc. č. 1729/35 v k.ú. Ďáblice.
7. Nekoncepčně řešené pěší trasy a cyklistické stezky – vedou po přetížených komunikacích
8. Nová vzletová a přistávací dráha v Ruzyni RWY 06R/24L – riziko působení na lidské zdraví a životní prostředí

9. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj v konceptu ÚP – způsob provedení odporuje požadavkům na ochranu zdraví obyvatel a životního prostředí, kumulace negativních vlivů plánovaných staveb

Bod 1. Skládka Ďáblice - rozšíření

Požadujeme, aby územní plán Prahy, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření ploch skládek odpadu a ploch technické infrastruktury umožňující skládkování odpadu na území městských částí Praha – Ďáblice, Praha – Dolní Chabry a Praha – Březiněves. Zejména požadujeme, aby se nerozšiřovala plocha skládky odpadu, resp. technické infrastruktury navazující na stávající zařízení „Skládka odpadů S-003 se sektorem S-001 Ďáblice“, které se nachází na katastrálním území Ďáblice.

Navrhujeme, aby byla při rozhodování o konceptu Územního plánu hl. m. Prahy vybrána varianta řešení území bez rozšíření skládky odpadu v Ďáblicích západním směrem, se zachováním turistické cesty - ÚSES. V souladu s podmínkami souhlasného stanoviska MŽP k rozšíření skládky o 26.sekci požadujeme zpracování projektu rekultivace celé skládky na lokální biocentrum. Požadujeme, aby v této jmenované variantě byl schválen také návrh Územního plánu hl. m. Prahy, který zároveň nebude obsahovat žádné rozšíření ploch technické infrastruktury umožňující skládkování odpadu a rozšiřující stávající zařízení „Skládka odpadů S-003 se sektorem S-001 Ďáblice“ na území městských částí Praha – Ďáblice, Praha – Březiněves, případně Praha – Dolní Chabry.

Současně žádáme o samostatné odpovědi k jednotlivým bodům v n.u. odůvodnění.

Odůvodnění:

- B1.1. Poslední rozšíření stávající skládky provozované společností .A.S.A., spol. s r. o., bylo povoleno v letošním roce, jedná se o 26. sekci II. etapy a bylo akceptováno s tím, že se jedná o definitivně poslední sekci, po jejímž zaplnění bude následovat rekultivace celé skládky do roku 2014. Za skládkou je již vysazen, dle podmínek pro fázi přípravy 26. sekce 20 m široký pás zeleně jako regionální biokoridor.
- B1.2. Navrhovaná změna je nekoncepčním krokem, který je v rozporu se závazkem snižovat množství odpadů ukládaných na skládkách (závazné směrnici Rady Evropy o skládkách odpadu 99/31/ES) a který brzdí uplatňování moderních technologií a dalších prvků systému odpadového hospodářství hl. m. Prahy.
- B1.3. Skládkování je nejhorší možný způsob likvidace odpadu, který představuje značnou zátěž pro životní prostředí. V dnešní době se v různých zemích světa prosazují moderní přístupy, jako je např. koncept „zero waste“ – „nulového odpadu“, podpora maximální míry recyklace apod.. V tomto světle není zřejmé, proč má jít Praha cestou rozšiřování komunální skládky. Praha nepotřebuje rozšíření skládkových ploch, což potvrzují i teze Vyhodnocení vlivu na udržitelný život (VVUR) v místech, kde se zpracovatel v textu odvolává na soulad se schváleným Plánem odpadového hospodářství hl.m. Prahy.

- B1.4. Nepřetržité skládkování dlouhodobě obtěžuje občany Ďáblic a ohrožuje jejich zdraví nejen zvýšenou nákladní dopravou, prachem, poléťavým odpadem, plísněmi či zápachem, ale nese sebou také četná latentní rizika. Míru takových rizik dokládá mimo jiné dosavadní monitoring podzemních vod a ovzduší, který prokazatelně dokládá dlouhodobé překračování hygienických limitů chloridů, arsenu a niklu. Pokud je na základě klíčových dokumentů zřejmé, že rozšíření skládky Ďáblice bude po 19-ti letech provozu zbytečné a lze najít vůči lidem a krajině šetrnější řešení, pak je zcela nepřijatelné vystavovat stále stejné obyvatelé v okolí skládky dlouhodobým negativním vlivům a potenciálním rizikům, které nezbytně skládkování i prostá existence uzavřeného skládkového tělesa přináší.
- B1.5. Záměr dalšího rozšíření skládky Ďáblice, na níž se skládkuje povrchově, do výšky a v otevřené krajině, v proluce mezi obytnou zástavbou dvou městských částí, je za daných podmínek anachronismem.
- B1.6. Na základě údajů z VVUR (na několika místech, např. str.48) je zřejmé, že prodloužení skládkování nemá v současné době a tím méně v uvažovaných letech (2012 a dále) podstatný význam pro odpadové hospodářství Prahy a je pouze vytvořením bezprecedentního prostoru pro návoz odpadů Středočeského kraje do obytné zástavby hlavního města státu. Takové jednání je také v rozporu se zásadami ochrany zdraví, životního prostředí a hygieny venkovního prostoru.
- B1.7. Žádáme zpracovat do konceptu změny funkčních ploch dotčených pozemků tak, jak je stanoveno rozhodnutím MŽP č.j. 27702/ENV/08 ze dne 10.3.2008 (viz souhlasné stanovisko – podmínky pro fázi přípravy, str.13, regionální biokoridor, lokální biocentrum).
- B1.8. Žádáme doplnit výčet závazné dokumentace pro posouzení záměru rozšíření skládky také o rozhodnutí MŽP č.j. 27702/ENV/08 ze dne 10.3.2008.
- B1.9. Další zvětšování skládky Ďáblice je tedy problematické nejen z hlediska negativních vlivů dlouhodobého a intenzivního skládkování, ale je také nepřijatelné z pohledu kritické kumulace negativních vlivů dalších, těsně sousedících staveb.

Bod 2. Pražský okruh (SOKP)

- B2.1. Požadujeme změnu vymezení ploch v konceptu územního plánu trasy SOKP
- Na katastru Ďáblic se spojují městské komunikace s komunikací transevropskou. Žádáme dořešit napojení MÚK Březiněves na místní komunikace ve všech směrech
- Není dořešeno napojení obchvatu Březiněves do všech směrů – hrozí vytvoření úzkého hrdla

SOKP tvoří integrální součást transevropské dálniční sítě - v rámci IV. multimodálního koridoru a je konkrétně vč. mapového podkladu zakotven v Přístupové dohodě k EU z r. 2003. Byl obsažen také např. v Národní strategii ČR pro Fond soudržnosti, sektor dopravy, v níž se náš stát zavázal kromě jiného k respektování procesů EIA dle zák. 244/1992 a Rozhodnutí Evropského Parlamentu a

Rady č. 1692/96/ES o rozvoji transevropské dopravní sítě TEN-T. Tento dokument uvádí, že „*transevropské dálnice a silnice míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených na síti.*“ Mají zajišťovat plynulý, bezpečný a komfortní průjezd především dálkové dopravy. Hlavním účelem SOKP je tudíž propojit navazující radiální síť dálnic a rychlostních komunikací a ochránit Prahu před vnitrostátním a mezinárodním tranzitem. Dále má rozvádět dopravu se zdrojem nebo cílem v Praze a v poslední řadě propojovat okrajové části města. (Tato spíše podružná funkce okruhu je často hrubě zavádějícím způsobem absolutizována a používána jako základní argument pro obhajobu trasy „J“, která je v konceptu uvedena jako jediná varianta.)

Odůvodnění:

Aktem přistoupení ČR k EU v květnu 2004 se stal okruh kolem Prahy součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, proto musí splňovat mnohem přísnější požadavky na parametry komunikace a její technické řešení (počty jízdnic pruhů, podélné sklony, kombinace různých druhů dopravy, vytváření úzkých hrdel, bezpečnost a plynulost dopravy apod. - viz Rozhodnutí 1692/96 EC). Úsek Ruzyně - Březiněves vedený přes zastavěné území Suchdola a Dolních Chaběr a procházející přes několik přírodních památek (Natura 2000) tvoří svým nevhodným a mimořádně složitým stavebně technickým řešením úzké hrdlo na trase TEN-T, slučuje tranzitní a vnitroměstskou dopravu, nevyhovuje z hlediska dodržování hyg. limitů a je v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje 2008. MÚK Březiněves se nachází na katastru Ďáblic a ve výhledu je zatím zpracována jako konečná fáze výstavby okruhu. Tím vznikne po dokončení stavby č.519 situace, kdy dojde ke kolapsu v této oblasti, neboť doprava bude svedena na Cínoveckou a dále do města. Jedná se o další nežádoucí vliv na zdraví obyvatel a životní prostředí. V procesu EIA byla z dlouhodobého hlediska doporučena severní varianta, která je o min. 10 miliard Kč levnější a je vedena v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území ve Středočeském kraji. Trasa SOKP přes Suchdol a Dolní Chabry je tak při existenci výrazně vhodnější varianty svými předpokládanými náklady dle zdrojů SFDI a ŘSD ČR takřka 30 miliard Kč, tj. cca 1,7 miliardy Kč/1 km!!! mimo jiné v naprostém rozporu s úkolem územního plánování „prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání veřejných rozpočtů na změny v území.“

- B2.2. Nesouhlasíme s zařazením v.u. staveb mezi veřejně prospěšné stavby

Odůvodnění :

Součástí Konceptu je návrh veřejně prospěšných staveb, pro které dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. platí: *Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o*

a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Dle § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. *...mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a*

zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky. K později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Závazná část konceptu, odůvodnění konceptu ani Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (Vyhodnocení) však neobsahují v textu ani ve výkresech dostatečnou informaci o tom, jaké území bude řádným užíváním těchto veřejně prospěšných staveb dotčeno.

Tuto skutečnost potvrzuje i text odůvodnění konceptu, str. 219:

- ... výčet dotčených pozemků včetně čísel parcelních a katastrálních území není v konceptu zpracován...
- ... nejsou zvláště vyznačeny pozemky dotčené veřejně prospěšnými stavbami ... z obavy ze znehodnocení ...

Je přitom nesporné, že dopravní stavby (např. Pražský okruh), zařazené do veřejně prospěšných staveb (VPS), nelze řádně užívat, aniž by jejich řádné užívání omezilo kromě práv vlastníků pozemků, na nichž jsou tyto stavby umístěny, i práva dalších vlastníků. V důsledku užívání VPS dojde zcela nepochybně k omezení práv k pozemkům a stavbám dalších vlastníků, ke znehodnocení hodnoty jejich nemovitostí a k zásahům do jejich práva na ochranu zdraví a práva na zdravé životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že:

jediným relevantním podkladem pro vyznačení osob případně dotčených řádným užíváním VPS navrhovaných v konceptu je Vyhodnocení, které by mělo dotčená území identifikovat a poskytnout podklady pro koncept,

Vyhodnocení nebylo provedeno v souladu se zákonem 258/2000 Sb., 100/2001 Sb., 183/2006 Sb. (viz bod V.) a ve vyhodnocení se výslovně nepracuje se zákonnými limity pro umístování staveb, bez řádně provedeného Vyhodnocení není ani pořizovatel na základě konkrétního dotazu schopen z předložené dokumentace identifikovat obyvatele Prahy dotčené VPS,

Vyhodnocení navrhovaných VPS z hlediska některých limitů, rozhodujících například pro zřízení ochranných hygienických pásem, dokumentace neobsahuje,

Dle ustanovení zákona 183/2006 Sb. i dle vyjádření Ministerstva životního prostředí se Vyhodnocení k návrhu územního plánu již znovu nezpracovává,

nebude tedy možné dotčené osoby VPS identifikovat ani v návrhu územního plánu.

V konceptu chybí řádné odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb. Zejména u dopravních staveb (SOKP v úseku Ruzyně – Březiněves), které ve svém okolí generují hluk resp. další negativní dopady, je nezbytné zdůvodnit, proč jsou umístovány právě na území Prahy.

Totéž platí i u ploch pro skládkování (skládky Dáblice) a to i v případě, že skládka je zatím jako VPS navrhována pouze v procesu celoměstsky významných změn II

Bod 3. Nekoncepčně navržené plochy zeleně

a) okolí skládky

- B3.a)1. Požadujeme zachování ochranného pásu zeleně vytvořeného jako podmínka souhlasných stanovisek při povolování 26. sekce II. etapy skládky (rozhodnutí MŽP č.j. 27702/ENV/08 ze dne 10.3.2008, projekt rekultivace - územní a stavební řízení).

Odůvodnění:

Je součástí biokoridoru a turistické cesty a bude nadále sloužit jako ochrana před negativními vlivy skládky na zdraví obyvatel.

- B3.a) 2. Požadujeme rozdělení ploch s funkcí ZL podél dlouhé jižní stěny skládky na ZN a ZL. Plochy s funkcí ZN prodloužit až k silnici Ďáblická (na místo funkce PZ).

Odůvodnění:

Pod vedením VN nemůže být plocha s funkcí ZL.

- B3.a)3. Požadujeme změnu TI/RP na části rekultivované skládky uvést do souladu s funkcemi regionální biokoridor, lokální biocentrum (viz rozhodnutí MŽP č.j. 27702/ENV/08 ze dne 10.3.2008). Rekreační funkci umístit na jiné plochy přiléhající nebo blízké k biokoridoru, ve větší vzdálenosti od zdraví nebezpečného území skládky a MÚK Březiněves.

Odůvodnění:

Funkce RP na svazích skládky je nežádoucí a zkresluje celkovou bilanci rekreačních ploch Prahy.

- B3.a) 4. Požadujeme plochy s funkcí ZN na parc. č. 1580/1 mezi ulicí Šenovskou a polní cestou do Zdib prezentované na mapě O3 jako ZNL, tj. louky a pastviny změnit na ZL.
- B3.a) 5. Požadujeme rozšířit ulici Statkovou a podél vytvořit IZ - izolační zelen s pásem pro cyklostezku až do Dolních Chaber.

Odůvodnění:

Účelem je minimalizovat negativní vliv skládky a v blízkosti vedené silnice na zdraví obyvatel.

b) posun a rozšíření zelených ploch

- B3.b)1. Požadujeme rozšíření ploch ZN od navrhované základní školy až k ulici U Parkánu a vložení funkce komunikace pro pěší a cyklisty - změna plochy parc. č. 3, 14/1, 32/1, 32/3 z funkce SM na ZP.

Odůvodnění:

Cílem je možnost pěšího propojení stávající a budoucí nové základní školy ve svých základních i mimoškolních funkcích a propojení plánované zástavby pěší cestou s historickým středem obce, umožnit přístup cyklistům do volné krajiny směrem ke Zdibům.

- B3.b)2. Požadujeme posunout pás s funkcí ZN od v minulosti navrhované stavby VŠUP (nerealizovaná) k ulici Hřenské směrem západním. Pás bude spojen se stávající zelení podél ulice Osinalické. Vymezení navrhované plochy zeleně : od ulice Hřenské k ulici K náměstí, zde zeleň přeruší propojení ul.Ďáblické s Šenovskou (zamítnuté), dále až k ulici Mannerově. – dotčené parc.č. 586/1 a 1228/1, návaznost na parc. č. 586/1 a 587/1- funkce ZN.

Odůvodnění:

Dojde ke zklidnění středu městské části a využije se historická cesta směrem ke Hřenské ulici, současně se zmírní negativní dopad na životní prostředí dopravou zatížené Hřenské ulice.

- B3.b) 3. Požadujeme malý trojúhelník zeleně s funkcí ZN při silnici Šenovská vedle vyústění Brigádnické rozšířit na druhou stranu plánované ulice a spojit ho se zelení stávající, která je u tří třípodlažních domů. Požadujeme stávající zeleň zakreslit do konceptu ÚP- změna plochy 1562/18, 1562/1, 1568/1 z funkce OB na funkci ZN s napojením na zeleň na p.č. 1568/10.

Odůvodnění:

Vzrostlé stromy nejsou zaneseny do konceptu a návrh trojúhelníku ZN je nekoncepční.

c) úbytek volných ploch

- B3.c) 1. Požadujeme, aby prostor vymezený ulicemi Květnová, K náměstí, Kučerové parc. č.1220, (ve stávajícím ÚP veden jako OV-C), kde je na dosud volné ploše plánována výstavba 10 viladomů, byl uveden jako nezastavitelná plocha s novým zařazením ZP.

Odůvodnění:

Realizací bytové zástavby v uvedeném prostoru by došlo k znatelnému úbytku volné plochy, která v průběhu vegetačního období podstatnou měrou vylepšuje vlhkostní a kyslíkovou bilanci v této části obce. Tato plocha je situována pod dominantou Ďáblic, vrchem Ládví, zajišťuje do budoucna přeměnou na ZP snížení negativních vlivů z hrozící kumulace zdrojů působících znečištění ovzduší v této oblasti.

- B3.c)2. Požadujeme, aby biokoridor z Ďáblické k Cínovecké byl nadále koncipován dle norem a s přihlédnutím na možné zvýšení kapacity vedení VN. Požadujeme, aby z uvedených důvodů byly plánovaná výstavba „Ďáblická perla“ v konceptu ÚP navrhována jako max. OB-B.

Odůvodnění :

Cílem je zachování charakteru původní obce na okraji volné krajiny bez nepřirozených výškových dominant v sousedství rodinných domků. Dále posílení ÚSES poblíž již nyní přetížené Cínovecké, která byla zkolaudována bez ochranných barier.

- B3.c) 3. Požadujeme, aby plocha vymezená ulicemi Mannerovou, Osinalickou a plochou v konceptu označenou VV byla změněna z funkce SM na plochu s funkcí VV. Dotčené parc.č. 1223, 1224/1, 1224/2, 657/1

Odůvodnění :

Nárůst počtu obyvatel daný projektem další obytné zástavby si žádá rozšíření ploch pro hřiště mateřské školy v ulici Kučerové.

Bod 4. Generel odvodnění Ďáblic

- B4.1. Požadujeme do konceptu zpracovat výstupy již zpracovaného projektu „generelu odvodnění Ďáblic“ (autor Ing. Abrahám) -viz příloha
- B4.2. Požadujeme zanést do konceptu ÚP mapy retencí:
 - retenci a usazovací nádrž mezi č.p.1589, 1590/1
 - retenci na výjezdu ul. Kostelecká s ul. Cínovecké č.p.1710/13
 - retenci na prameništi potoka V topolech v ulici Na Pramenech

Odůvodnění :

Odvodnění a odkanalizování stále se rozrůstající zástavby Ďáblic je nedostatečné. Bez retencí vod nelze budovat novou zástavbu, jak ve východní, tak v severní části Ďáblic.

- B4. 3. Požadujeme doplnit do konceptu ÚP všechny prameny a přítoky Mratínského potoka :
 - pramen u rybníku Parkán, prac. č. 1599, 1596, v konceptu na plochách s funkcí SM a RP, přítok od Parkánu uvést jako UL, t.j. v mapě vod a odpadů lokální prvek ÚSES
 - odvod vody z meliorací, parc. č. 1599
 - odtok vod ze skládky

Odůvodnění :

Nejniže položená zástavba okolo ulice U Parkánu je při přívalových deštích ohrožována záplavami. Lokalitu po spádu je třeba od Šenovské zprůchodnit směrem k jižnímu prameni Mratínského potoka, jehož jeden pramen vyvěrá na dvoře statku u rybníku Parkán.

- B4.4. Požadujeme odložit vymezení prostoru obytné výstavby okolo hlavního pramene Mratínského potoka č. parc. 1590/1 a 1589 do doby, než bude provedeno řádné zmapování a zakreslení prameniště Mratínského potoka.
Žádáme, aby bylo odpovídajícím způsobem při následném vymezení obytné výstavby prameniště zohledněno.

Odůvodnění:

Architektonický návrh zástavby může poškodit prameniště a došlo by tím k ohrožení ÚSES.

Bod 5. Nekoncepční návrh dopravy v Ďáblicích

a) snaha o převedení tranzitní dopravy přes centrum obce

- B5.a)1. Požadujeme lepší koncepční řešení dopravy. Za vhodné řešení pokládáme převedení tranzitní dopravy přes centrum obce na větev severní po nově navrhované komunikaci od odbočky z Šenovské až na Ďáblickou u skládky a na

větev jižní po Hřenské k upravené křižovatce s Ďáblickou. Rozdělením na dvě větve by zatížení průjezdní dopravou bylo na každé části cca poloviční. Proto požadujeme zrušení zvýraznění komunikace na výkresech v části ul. Šenovské, Na Štamberku, U Parkánu a požadujeme označení těchto komunikací pouze jako obslužné. Po vybudování obou větví budou tyto komunikace zčásti zjednosměrněné pro znesnadnění průjezdu a přitom zachování obslužné dopravy.

Odůvodnění:

Ulice Šenovská a U Parkánu jsou úzké a přetížené. Je zájmem MČ, aby v místech nejstarší barokní zástavby / zámek a kaple řádu Křížovníků s červenou hvězdou/ došlo k dopravnímu zklidnění.

- B5.a)2. Požadujeme zrušení principu nadřazené průseční komunikace vedoucí z Letňan ulicemi K Lomu, K náměstí až na Šenovskou ulici. Požadujeme ukončení ulice K Náměstí zeleným pásem (viz bod 3) a od ulice Ďáblické k ulici K náměstí vytvořit pouze dojezdovou ulici končící u zeleného pásu – viz návrh Ospd z 15.4.2008 č.j.URHMP 1244/2008.
Most či podjezd pod Cínoveckou by měl být vybudován pouze pro cyklisty a pěší a nebude tak zavádět tranzitní dopravu do Ďáblic.

Odůvodnění:

Uvedené komunikace musí sloužit pouze pro místní dopravu a ne pro tranzitní dopravu. Čím komfortněji a kapacitněji bude vybudována místní silniční síť, tím větší intenzitu dopravy přitáhne. Již nyní se projevuje zvýšený provoz v této oblasti směrem do centra Ďáblic.

b) napojení obchvatu Březiněvsi na Ďáblickou ulici

- B5.b) Požadujeme přehodnotit nevhodný obchvat kolem Březiněvsi silnice II/243.

Odůvodnění:

Obchvat Březiněvsi silnice II/243 je více než z jedné třetiny v katastru MČ Ďáblice, kde nastane úbytek ZN a není zde řešena IZ. Projektovaný obchvat ústí na ulici Ďáblickou, nikoliv na R 8 nebo SOKP. Doprava na Ďáblické musí vést ke zklidňování a ne naopak k nárůstu zatížení a k vytváření dopravních vzdutí v obydlé části Ďáblic.

c) požadavek na zajištění podmínek pro následná účinná opatření proti hluku, polétavému prachu, těžkým kovům a zvýšeným koncentracím oxidů dusíku atd. v důsledku dopravní zátěže a skládkování

- B5.c) Požadujeme vymezení ochranného pásu zeleně s přiznáním statutu „veřejně prospěšné opatření“ pro umožnění protihlukových, emisních a mikroklimatických ochranných opatření v těchto lokalitách:
 - při okraji obytné zástavby souběžně s ul. Cínovecká, západní okraj rezervních ploch ZM/SM (východní okraj Ďáblic až k MÚK u skládky)
 - plochy zeleně kolem skládky
 - podél trasy SOKP z D.Chaber ke skládce

Odůvodnění:

Občané v obytné zástavbě jsou dlouhodobě vystaveni hluku a emisím od neustále sílící

dopravy na zcela neodcloněné ul. Cínovecká R8. Na severním okraji obytné zástavby se přidávají zátěže skládky, MÚK Březiněves a trasy SOKP od D.Chaber. Navržené úpravy umožní realizovat potřebná ochranná opatření.

Bod 6. Změna charakteru plochy na pozemcích určených k výstavbě

- B6.1. Požadujeme, aby v oblasti, která je v současné době zakreslena a regulována, byl výškový limit 3NP tak, jak je typické pro charakter Ďáblic. Navrhovanou prostorovou výškovou regulací v návrhu ÚP je srovnávána výšková niveleta zástavby a tím potírána historie na tváři obce, což je nežádoucí.
- B6.2. Požadujeme, aby změna funkčního využití plochy na pozemku parc. č. 1729/35 v k.ú. Ďáblice byla limitována mírou využitelnosti maximálně ve stupni OB-B.

Odůvodnění:

V konceptu je tento pozemek zanesen tak, jako by již byla schválena navrhovaná změna Z 987, která byla ve vlně 06 změn ÚP doporučena k neschválení a následně stažena navrhovatelem změny - společností Ekospol a.s. z programu této vlny změn těsně před neschválením. Žadatel znovu požádal o zařazení této změny do seznamu změn vlny 07.

Žadatelem zamýšlený a veřejně prezentovaný záměr výstavby cca 90 bytů v nejméně 6 vícepodlažních bytových domech – tzv. Ďáblická perla – je velmi necitlivě zasazen do okolní zástavby. Změna charakteru pozemku ze zeleně nelesní ZN na čistě obytnou OB-C je nežádoucí i pro MČ Praha-Ďáblice, která podala zásadní připomínku, ve které vyjádřila nesouhlas s touto změnou. Parcela 1729/35 přiléhá k zástavbě rodinnými domky, od které ji odděluje pouze místní zklidněná komunikace - ulice Zářijová. Ulice Zářijová je navíc zkolaudována pouze jako komunikace pro stavební účely, protože žadatel o změnu Z987 a zároveň předchozí majitel pozemku pod komunikací 1729/115 - firma Ekospol a.s. - nikdy nedokončil výstavbu této komunikace do finálního stavu, a nedokončenou ji za nestandardních podmínek daroval hlavnímu městu Praze se všemi náležitostmi. Přístupová komunikace tudíž není připravena plnit svoji funkci a okamžitě by přestala vyhovovat svojí kapacitou nutně zvýšené hustotě provozu.

Plánovaná výstavba je velmi nevhodná z urbanistického hlediska, a ÚRM ji také již dříve nedoporučil z tohoto důvodu ke schválení ve vlně změn ÚP-06. Je nesmyslné zastavět okraje MČ Praha-Ďáblice výškovou intenzivní zástavbou, s vysokou hustotou obyvatel. Výškové budovy – bytové domy by z jihovýchodní strany sousedily s nevelkou plochou zemědělsky využívaného území a s rozsáhlým areálem Ďáblického hřbitova. Této části území sluší dosavadní umírněná zástavba rodinnými domy, která nenásilně navazuje na frontovou linii u ulice Ďáblické a také na polnosti a lesík v těsném sousedství velkého Ďáblického hřbitova.

O necitlivém pojetí majitele pozemku svědčí i to, že svou výstavbu mimo jiné plánuje na samé hranici ochranného pásma vedení velmi vysokého napětí 110 kV. Toto vedení navíc plánuje jeho majitel firma PRE v blízké budoucnosti kapacitně posílit na dvojnásobnou kapacitu. Z vysokou pravděpodobností tedy dojde také ke změně ochranného pásma.

Firma Ekospol a.s. již dříve schválenou změnou Z202/02 dosáhla odsunutí prvku ÚSES z velké části svého pozemku na pozemek sousední. Prvek ÚSES tak nyní hraničí s pozemkem 1729/35. Funkce tohoto prvku ÚSES – biokoridoru pro migraci menších zvířat a zvěře – by byla plánovanou výstavbou velmi silně narušena, ne-li znemožněna. Je iluzorní se domnívat, že zvěř může migrovat biokoridorem ve vzdálenosti několika metrů od komplexu vícepodlažních budov.

Ze všech shora uvedených důvodů požadujeme, pokud bude schválena změna charakteru území ze ZN na OB, omezit míru využitelnosti předmětného pozemku na maximální stupeň OB-B, aby tak byla de facto diktována výstavba rodinných domů s max. 2 NP, a tedy s nižší kapacitou a tím i menší zátěží pro dotčené území.

Cílem je zachování charakteru původní obce na okraji volné krajiny bez nepřirozených výškových dominant v sousedství rodinných domků.

Bod 7. Nekoncepčně řešené pěší trasy a cyklistické stezky

Trasy a stezky jsou koncipovány schématicky a neerudovaně po stávajících frekventovaných komunikacích (Šenovská, Kostelecká).

Pěší trasy a cyklistické stezky je obvyklé slučovat pro úsporu do jednoho místa a spolu se zeleným koridorem je vést pokud možno tak, aby nekolidovaly s automobilovou dopravou.

- Požadujeme navrhnout vybrané cyklistické stezky v městské části Praha- Ďáblice tímto způsobem :

B7. a) cyklostezka Ládví - Zdiby

od Ládví (Ďáblický les) po spádnici na Hřenskou, zeleným pásem do Osinalické, dále k pěší uličce u školy, pokračování směrem na západ k budoucí nové škole a po rozšířené ploše ZN směrem k biokoridoru a po turistické cestě do Zdib. Na cestě je historická památka kaple a zámek řádu Křižovníků s červenou hvězdou.

B7. b) cyklostezka Ládví-Letňany / Čakovice

z Ládví (Ďáblický les) po spádnici na Hřenskou, zeleným pásem do Osinalické, ulicí K náměstí, dále ulicí K Lomu - zde rozdělení do dvou větví, rovně na Letňany nebo směrem na sever na Čakovice

B7. c) cyklostezka Ládví-Vltava

z Ládví (Ďáblický les) po spádnici na Hřenskou, zeleným pásem do ul. K náměstí, Brigádnická, Statková, dále po stávající polní cestě směrem na D.Chabry a dále přes Drahaň k Vltavě

Odůvodnění:

Za koncepční řešení pokládáme vedení cyklistických stezek především po nefrekventovaných silnicích a polních cestách.

Bod 8. Nová vzletová a přistávací dráha v Ruzyni 06R/24L

a) v kapitole 6.6 LETECKÁ DOPRAVA Závazné části Konceptu požadujeme upravit a doplnit bod (3) takto: (3) Zvýšení kapacity letiště Ruzyně nad 15 mil. odbavených cestujících za rok je podmíněno:

aa) respektováním hygienických limitů na obydlených územích;

ab) realizací kolejového spojení Letiště Ruzyně s centrem Prahy;

b) v kapitole 9.1 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE VYVLASTNIT vypustit řádek v tabulce Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění číslo: 1; označení skupiny: DL (plochy a zařízení letiště); městská část: Praha 6, Přední Kopanina; katastrální území: Přední Kopanina, Ruzyně; Popis veřejně prospěšné stavby: nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně.

Odůvodnění:

Navrhovaná nová letecká dráha RWY06R/24L by znamenala porušení § 18 odst. 1 a § 19 odst. 1 písm. b), c), e), a j) stavebního zákona, neboť negativním dopadem na životní prostředí nevytváří vyvážený vztah podmínek v území, nezohledňuje stávající hodnoty a podmínky v území, nezohledňuje rizika s ohledem na veřejné zdraví a životní prostředí. Z uvedených důvodů není tento záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jak to požaduje § 40 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Užívání této dopravní stavby zařazené mezi veřejně prospěšné stavby, by v okolí letiště omezilo práva vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví a zdravé životní prostředí, současně by také zapříčinilo znehodnocení nemovitostí a ohrozilo zdraví obyvatel.

Bod 9. Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj v konceptu ÚP

- Požadujeme dopracování konceptu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj tak, aby bylo:
 - provedeno v souladu se schváleným zadáním nového územního plánu a územně analytickými podklady;
 - provedeno hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006Sb. v deskriptoru, pro který jsou stanoveny hygienické limity;
 - provedeno v souladu se zákonem 100/2001 Sb., §2 rozsah posuzování: „Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny,....“;
- Požadujeme do konceptu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj doplnit:
 - zdůvodnění veřejně prospěšných staveb;
 - v textech i ve výkresech informaci o tom, jaké území bude veřejně prospěšnými stavbami, zejména jejich řádným užíváním, dále dotčeno (např. čísla parcel)

Odůvodnění:

Hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel dle zákona 258/2000 Sb. nebylo provedeno, nebyl konstatován ani vyloučen negativní vliv na veřejné zdraví obyvatel v okolí dopravních staveb. Orgány ochrany veřejného zdraví nemohou na základě předložené dokumentace posoudit, zda jsou splněny požadavky na ochranu veřejného zdraví. Obyvatelé v okolí dopravních staveb nemohou ani z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj ani z příloh tohoto vyhodnocení posoudit, zda budou dotčeni hlukem nad rámec

stanovený zákonem. Koncept neobsahuje absolutně žádná omezení (např. v případě letiště v Ruzyni max. počet pohybů za rok, max. počet pohybu za noc apod.), což způsobí trvalé a dlouhodobé zvyšování hlukové zátěže obyvatel. Tato veřejně prospěšná, ničím provozně neomezená stavba není vůbec hodnocena z dlouhodobého pohledu. V konceptu není nikde uvažováno s kumulací negativních vlivů (hluk z pozemní a letecké dopravy).

Kritická je kumulace zdrojů znečištění: jak vyplývá z jiných textových a obrazových částí konceptu, tak zejména hlukové ukazatele v místě střetu stávající D8 a staveb SOKP, obchvatu Březiněves, areálu skládky, vzletového/přistávacího koridoru Ruzyně a dalších nově navrhovaných komunikací (např. propojky s OC Letňany) jasně ukazují na překračování povolených hlukových limitů. Dokonce nejvíce na celé severní trase SOKP od Vltavy přes dopravní uzel Ďáblice / Březiněves dále na východ.

Při posuzování vlivu na udržitelný rozvoj je dále nutno zdůraznit :

- V kapitole „staré zátěže území a kontaminované plochy“ (VVUR) je popsán závažný stav a aktuální nebezpečnost skládky Chabry. Při posuzování vhodnosti umístění nových skládkových ploch však zpracovatel tuto skutečnost vůbec neuvažuje, přitom jmenovaná divoká skládka působí pouze několik set metrů ve směru převažujících větrů od obytné zástavby zatížené působením skládky Ďáblice.
- VVUR, kapitola „Vlivy spojené s nakládáním s odpady“ - oddíl „Pozitivní vliv konceptu ÚP hl.m.Prahy“ uvádí jako cílový stav rozšíření skládky o „ 7 ha západním směrem“. Tento údaj významně zkresluje záměr a klame veřejnost při jeho posuzování. Skutečné rozšíření činí 90293 m². Žádáme o opravu tohoto údaje na všech místech dokumentace.
- Praha nepotřebuje rozšíření skládkových ploch, což potvrzují i teze Vyhodnocení vlivu na udržitelný život (VVUR) v místech, kde se zpracovatel v textu odvolává na soulad s platnými Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy, v nichž je jasně stanoveno, že po skončení skládkování v Ďáblicích, tj. nejpozději v r.2012 (o pokračování v Březiněvsi nebylo v této souvislosti nikdy uvažováno) budou hledána další řešení skládkování ve spolupráci se Středočeským krajem.
- O nedůležitosti rozšíření skládky svědčí i fakt, že zpracovatel nepovažoval za potřebné vytipovat a porovnat více lokalit vhodných pro ukládání pražského odpadu. Jediná věta, která toto jednání obhajuje (VVUR, příloha č.2, str.14) „*Možnost rozšíření skládky je příznivější než otvírka nové skládky.*“ je domněnkou nedostatečnou a věcně nepodloženou. Pouze sděluje, že provozovatel ušetří, pokud nebude muset zakládat novou skládku. Proč územní plán nehledá variantní řešení?

Zástupce veřejnosti:

Občanské sdružení pro Ďáblice

Osoba oprávněná jednat za Občanské sdružení pro Ďáblice :

Tat'jana Dohnalová
předsedkyně

Podpis:

Příloha: Generel Odvodnění Ďáblic –výhled přehledné situace