



Kamil Jankovský
ministr pro místní rozvoj

Datum

. června 2012

Číslo jednací

19882/2012-81

Vážený pane primátore,

Vaším dopisem ze dne 24. května 2012 jste mě požádal „o jednoznačné vyjádření, zda je ukončení pořizování územního plánu hl. m. Prahy a zahájení jeho nového pořizování v souladu s příslušnými právními předpisy, či pokud MMR zastává názor, že tomu tak není, o zcela konkrétní vyjádření, v čem je tento rozpor spatřován a zřetelné odůvodnění tohoto rozporu.“

Je mimo veškerou pochybnost, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy má pravomoc rozhodnout o tom, zda hl. m. Praha bude či nebude mít územní plán (dále též ÚP). Zásadní ovšem je, zda postup, který k naplnění svého rozhodnutí zvolí, bude v mezích platných právních předpisů a bez rizik zpochybnění platnosti a závaznosti takto pořízeného územního plánu.

Vyžádal jsem si proto podklady, na základě kterých bude Zastupitelstvo hl. m. Prahy v této věci rozhodovat, tj. materiál k projednání Z-973 „o ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy“ a materiál Z-975 „k pořízení Územního plánu hl. m. Prahy“.

Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

tel.: +420 224 861 111
fax: +420 224 861 333
iČ: 66 00 22 22
www.mmr.cz

Z těchto podkladů jsou jednoznačně zřejmé následující skutečnosti:

1. Navržený postup je založen na předpokladu přijetí legislativních úprav částečně obsažených v nyní projednávané novele stavebního zákona a ve změně prováděcích předpisů, zejména vyhl. č. 500/2006 Sb., a částečně tento rámec přesahujících. I když si velmi přeji, aby novela stavebního zákona byla schválena, nelze stoprocentně předvídat celkovou délku legislativního procesu ani jeho výsledek.
2. S odkazem na text, který je uveden v materiálu Z-975, části A.1.10.

„Územní řízení (ÚR) budou provádět SÚ SO1-22 a SÚ MHMP, a to

a) v souladu s MP (zřejmě je míněn územní plán pro celé území Prahy – stavební zákon pojem Metropolitní plán nezná) tam, kde ÚPm není zpracován,

b) v souladu s ÚPm tam, kde zpracován bude.“

Vám sděluji, že územní řízení prováděná stavebními úřady musí být vždy v souladu se všemi stupni územně plánovací dokumentace.

3. Navržený postup předpokládá, v rozporu se stávajícím i navrhovaným zněním stavebního zákona, vymezení stabilizovaných, transformačních a rozvojových „lokalit“, u kterých bude stanoven způsob jejich „utváření“, aniž by byly stanovovány podmínky pro využití území, jak ukládají platné předpisy. Jednoznačně formulované podmínky využití území jsou přitom nutným předpokladem transparentního a předvídatelného rozhodování stavebních úřadů. Samotná úvaha o pořizování územního plánu v měřítku 1:25 000, závislá na změně vyhlášky č. 500/2006 Sb., je značně problematická, neboť v takovém rozlišení bude např. 25 m široká ulice znázorněna čarou 1 mm, pozemkové parcely nebudou rozlišitelné vůbec. Potřebná změna vyhlášky 500/2006 Sb., nebyla dosud projednána a schválena s ohledem na připomínky vznesených v rámci připomínkového řízení.
4. Navržený postup uvažuje o zrušení platných Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále „ZÚR“) a o vypuštění povinnosti jejich zpracování pro Prahu. Tím by se však území Prahy stalo jediným územím v České republice, které by nebylo povinně pokryto územně plánovací dokumentací řešící ve srovnatelném měřítku nadmístní souvislosti územního plánování, včetně všech z toho plynoucích důsledků. Nebylo by možné realizovat stavby nadmístního významu, např. stavbu „Pražského okruhu“. Hl. m. Praha by tedy muselo povinnosti stanovené pro obsah ZÚR v ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona naplnit současně s vydáním územního plánu, což ovšem časově, s ohledem na povinnost dodržet zákonné podmínky pro projednání ZÚR v rámci procesu, projednání územního plánu významně posune za horizont roku 2015. Pokud by, za předpokladu splnění podmínek platného stavebního zákona a všech prováděcích předpisů, které dosud změněny nebyly, Praha vydala územní plán v měřítku 1:25 000 a zachovala platnost ZÚR pro další období, dostala by se do situace, kdy bude mít ZÚR pořizované v měřítku 1:100 000, resp. 1:50 000 a UP v měřítku 1:25 000. Není ovšem možné tvrdit, jak uvedeno v bodu A.5.1. odst. 3, že „při realizaci MP (rozuměno UP) v

navrhovaném pojetí se ZÚR stanou de facto duplicitními". Svým obsahem a významem se skutečně vždy bude jednat o dva zcela rozdílné stupně územně plánovací dokumentace.

Vážený pane primátore,

přijměte, prosím, upozornění uvedená v tomto dopise jako výraz snahy být nápomocen hl. m. Praze k vytvoření optimálních podmínek pro vyvážený územní rozvoj pro toto výjimečné a pro Českou republiku důležité území v potřebné kvalitě a v přijatelném čase. V žádném případě nezpochybňuji pravomoc samosprávných orgánů hl. m. Prahy rozhodovat ve věcech budoucího rozvoje města. Jsem ovšem nucen upozornit na možná rizika, která by mohla vyplývat z některých aspektů neuváženého nahrazení nebo zrušení současných nástrojů územního plánování. Jsem připraven Vám samozřejmě poskytnout maximální součinnost při Vašem dalším rozhodování a samozřejmě Vám nabízím též pomoc odborných útvarů Ministerstva pro místní rozvoj.



Vážený pan
Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2
110 01 Praha I