

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního plánu
Jungmannova 35/29
110 21 Praha 1

PODNĚTY A PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZADÁNÍ METROPOLITNÍHO PLÁNU

Vítáme snahu zkvalitnit pražské plánování. Vzhledem k našemu dlouhodobému zájmu o životní prostředí, udržitelný rozvoj a kvalitu života obyvatel Prahy 9, věříme, že Metropolitní plán přinese pozitivní posun.

Vyjadřujeme se pouze k částem Návrhu MP, které považujeme za klíčové a zároveň v nich spatřujeme určité nejasnosti, problémy a rizika.

PŘIPOMÍNKY K ZADÁNÍ OBECNĚ

Návrh zadání Metropolitního plánu popisuje velmi obecné principy. Je zde používána řada termínů, které mohou být vykládány různým způsobem a nejsou pro potřebu zadání přesně definovány (městské hodnoty, kvalita života, obytná kvalita, vlastnosti městskosti, produkční vybavenost, stejný nebo obdobný charakter území, morálně dožilá struktura atd.).

Nedefinovanost klíčových pojmů v podstatě znemožňuje porozumět záměrům zadání. Tento přístup, tak přenáší podrobnější definici cílů o koncepčním směřování Prahy ze zadání na zpracovatele, kterému nechává nebývale volný prostor a v budoucnu ho pravděpodobně zároveň vystaví silným tlakům z nejrůznějších stran.

OPOMÍJENÁ TÉMATA

Etapizace - Pro zamezení nekonceptního ad-hoc rozvoje je třeba směřovat výstavbu do prioritních území. Toho cíle lze dosáhnout jedině prostřednictvím realisticky nastavené podmíněnosti a etapizace.

Variantní řešení - Zadání podceňuje význam předložení variantních řešení a současně společenský význam diskuse nad variantami.

Pokyny k řešení střetů zájmů - Uplatňování výše uvedených principů obsažených v zadání může vést ke střetům, které nejsou v zadání předjíhány, a není určen obecný způsob jejich řešení (např. zahušťování sídlišť vs. potřeba využití ploch pro zajištění ekologické stability apod.). Pro následné systémové řešení je již v zadání třeba **jasně stanovit priority územního rozvoje**. Tyto priority musí být podkladem pro faktické řešení střetů i pro odůvodnění konečného rozhodnutí.

Polycentricita města - Návrh zadání se k otázce polycentricity nijak nevyjadřuje. V platném územním plánu i ve strategickém plánu je jako jedna z rozvojových priorit definována polycentricita města - **vytváření hierarchické sítě oblastních center**. To vychází z úvahy, že územní rozvoj může minimalizovat dopravní nároky obyvatel tím, že nabídne dostatek cílů v minimálních vzdálenostech, vést k větší výhodnosti ohleduplných druhů dopravy. Cílem není omezení mobility, ale možnost dosažení stejně kvalitních cílů cest v kratších vzdálenostech.

Požadavky na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území - Zadání se věnuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pouhým odkazem na požadavky zákona. Udržitelný rozvoj je celostní koncept, jenž musí být součástí řešení všech dílčích složek ÚP.

Procesní požadavky - **Není jasně stanoven vztah územního plánu k záměrům městských částí, zapojování veřejnosti, stanovení oblastí pro druhou úroveň ÚP ani principy, podle nichž budou určována území, pro která budou vytvořeny regulační plány.** Významný konflikt lze očekávat při stanovování správní odpovědnosti a demokratické kontroly nad druhou úrovní ÚP. V důsledku rozmělnění území na dílčí oblasti neshodné s hranicemi městských částí a (postupným?) schvalováním plánů druhé úrovně je zde reálné riziko **oslabení veřejné kontroly a spoluúčasti na jejich schvalování.**

V dosavadních materiálech i v zadání zatím nebylo nikde popsáno, zda a jak je plánováno zapojovat veřejnost nad rámec minimálních požadavků stavebního zákona.

OBEČNÉ PROBLEMATICKÉ ČÁSTI OBSAHU

Volné pole působnosti pro radikální zásahy a implicitní výzva k zahušťování sídlištní zástavby - Problematická formulace o nahrazování „morálně dožilých“ staveb (bez definice) v kombinaci s proklamovaným posilováním „městského charakteru“ prostředí (bez definice) vytváří neohrazený prostor pro radikální zásahy (II.A.1.3.2.b) a v kombinaci s neumožněním vytvoření ekologicky stabilních ploch v urbanizované krajině města (I.A.4.) implicitně vede výhradně ke stavebnímu zahušťování sídlišť (II.A.1.3.2.c).

Zónování - Předem jsou rigidně stanoveny čtyři způsoby využití území. To je problematické zejména proto, že v návrhu chybí podrobnější definice, co tyto striktně dané kategorie skutečně znamenají. Zcela chybí smíšená území a využití vhodná městskému jádru.

Nadřazování soukromého vlastnictví nad ochranu životního prostředí - Návrh zadání stanovuje, že (vymezení skladebních částí ÚSES) musí být prováděno **se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví** před neodůvodněnými omezeními v možnostech s dotčenými pozemky nakládat. (I.A.4.) a dále (skladebné části ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v **minimálních prostorových parametrech** dle platných metodik pro vymezení ÚSES. (II.A.2.2.)

Neujasněná dvouúrovňovost vs. regulační plány - Návrh zadání koncipuje územní plán hl.m. Prahy ve dvou úrovních. To, jak je definuje, otvírá řadu problematických a sporných právních konsekvencí. Potřeba dvouúrovňového plánu není v zadání zdůvodněna (obě úrovně budou například zpracovány nad tímtež mapovým podkladem, pouze pro tisk bude voleno jiné měřítko). V důsledku nejsou také stanoveny cíle obou úrovní ani exaktně rozděleny podrobnosti obsahu náležející oběma úrovním. Není jasně popsán způsob jejich

(postupného) pořizování. Nejasné je rovněž vymezení území, pro něž bude druhá úroveň pořizována. Hrozí tak v budoucnu rozpory, formální spory a průtahy. Problémem se může stát nesamozřejmý vztah k územním samosprávám i způsob politické a veřejné kontroly.

Jako alternativní řešení návrh zadání zmiňuje i využití třetí, nejpodrobnější kategorie územně plánovací dokumentace – regulačních plánů. Ty však současně odsouvá do ústraní, když stanovuje, že mají být pořizovány jen ve „zvláště odůvodněných případech“. Návrh zadání působí dojmem, že záměrem zadavatele a pořizovatele je se regulačním plánům v maximální míře vyhnout. Nepochopení smyslu regulačních plánů jako nástroje, který ze zákona patří do systému rozvoje území a je důležitou součástí hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, je alarmující. Regulační plány totiž nejsou jen možností, jak v historicky hodnotném území ochránit charakter (jak jsou často vnímány), ale v představových a rozvojových oblastech zároveň umožňují realizovat dlouhodobě vytýčenou koncepci, čímž chrání jak obyvatele, tak investory před nejistotou.

Dopravní koncepce – V dopravní koncepci postrádáme důraz na pěší dostupnosti a **požadavky pěší dopravy**, která v Praze naráží na mnohé bariéry, způsobené dlouholetou preferencí jiných modalit. V kapitole II. A. 3. 1. 5. doprava v klidu doplnit jako problém obrovský přetlak požadavků na parkování vozidel ve veřejném prostoru ulic. Požadavky na vyhodnocení vlivu dopravy na udržitelný rozvoj území řešit podrobněji než pouhým odkazem na požadavky zákona. Klíčové dopravní záměry jako je Pražský a Městský okruh, je důležité zadat k prověření revizi a přizpůsobit reálným kapacitním požadavkům.

Retence dešťových vod

V rámci kapitoly (II.A.3.2.2.) je vhodné pro posílení retence území a odstranění negativního vlivu urbanizace na podzemní vody i mikroklima města uvést **preferování vsakování a retence dešťových vod přímo v místě jejich dopadu**.

v Praze 7. 4. 2013

Ing. Dana Balcarová

Krocán, o.s.
Pod Krocínkou 6
190 00 Praha 9
email: radiala@seznam.cz