

Občanské sdružení pro Ďáblice, Na Blatech 7, 182 00 Praha 8

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního plánu
Jungmannova 35/29
110 21 Praha 1

Doporučeně!

V Praze dne 17.4.2013

Připomínky Občanského sdružení pro Ďáblice k zadání územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

1. Koncepce a zpracování nového územního plánu

Zadání má být východiskem pro územní plán úplně nového typu, a to jak z hlediska obsahu, tak i formálního zpracování. V některých svých částech a fázích se tak územní plán dostává mimo postupy a terminologii stanovené Stavebním zákonem. To může být zdrojem nejasností a sporů při jeho přípravě a schvalování. O to závažnější roli hrají právě jasně definované cíle, priority rozvoje a konkrétní úkoly k řešení v Zadání. Podle našeho názoru však Zadání tento svůj základní smysl nenaplnuje. Má převážně ráz obecných proklamací, které jsou z pohledu veřejného zájmu vcelku velmi přijatelné, nicméně nijak striktně závazné, s velmi širokým prostorem pro budoucí interpretaci (ochrana hodnot ..., zlepšování stavu ..., posilování kvality ..., respektování civilizačních hodnot atd.) Některé pojmy, vesměs blíže nedefinované, nicméně už samy o sobě spíše vyvolávají pochybnosti, např. deficitní produkční vybavenost, morálně dožilá struktura a zástavba, absentující vlastnost městskosti apod. Vzhledem k vysoké míře obecnosti a současně neurčitosti klíčových pojmů nelze dost dobře šířeji konkrétně a věcně o Zadání diskutovat. V neposlední řadě skýtá obtížná uchopitelnost Zadání veliký prostor pro lobbistické tlaky na zpracovatele i pořizovatele a možné zneužití územního plánu pro realizaci protispolečenských záměrů. Považujeme proto za nezbytné upřesnit používané základní termíny a doplnit konkrétní formulace.

Základní členění na lokality produkční, obytné, rekreační a krajinné se nám jeví jako příliš zjednodušující, nedostatečné pro stanovení způsobu využití určitého území. (Rekreační a krajinné lokality se navíc budou podle všeho do značné míry prolínat a překrývat.) Není jasné, podle jaké metodiky budou jednotlivá území určována. To je pochopitelně klíčová otázka, zejména pro okrajové části města. Obáváme se snah o využití stávajících přírodních ploch především „produkčním“ ale též „obytným“ způsobem.

2. Konkrétní připomínky podle bodů

- **II. A. 2. 1.**

Více definovat, které omezení a limity se budou respektovat a vyčíslit je. Kromě památkové péče by zde neměly chybět plochy veřejné zeleně (parky, historické zahrady) a chráněná území, VKP a ÚSES.

- **II. A. 2. 2.**

Více specifikovat jakým způsobem zohlední existenci dalších chráněných území. Biocentra a biokoridory by se též měly zohlednit a stanovit jejich plošný rozsah.

- **II. A. 3. 1. 1. Silniční doprava**

c) Dostavba systému komunikací by měla být posuzována v širších souvislostech a za účasti veřejnosti a expertů v dané problematice. Systém komunikací by se neměl omezovat pouze na správní hranice hl. m. Prahy, hlavně pokud jde o obchvat města.

Posuzování variant řešení jednotlivých záměrů přisuzuje Zadáání okrajový význam. („Případný požadavek na zpracování variant ...“) Domníváme se, že je důležité předem určit, která území a které záměry, zejména dopravní infrastruktury, budou zpracovány variantně. Ve společnosti i v jednotlivých státních orgánech a institucích teď velmi rezonují požadavky na účelné a hospodárné využívání veřejných finančních prostředků. Hodnocení variant zásadních projektů s tím nepochybně úzce souvisí. Požadujeme tedy, aby byla na základě aktuálních zjištění prověřena řešení základních dopravních záměrů, posouzeny varianty a dopravní projekty přizpůsobeny reálným kapacitním potřebám hlavního města a přilehlého regionu.

- **II. A. 3. 1. 7. Letecká doprava**

Požadavek na umožnění výstavby paralelní dráhy je zcela nepřiměřeně konkrétní a požaduje realizaci nadmístního záměru.

Rozhodování o tomto záměru věcně přísluší zejména zásadám územního rozvoje hlavního města, které by měly prověřit realizovatelnost tohoto záměru republikového významu. V nich ovšem nová paralelní dráha obsažena není.

- **II. A. 3. 2. 9. Odpadové hospodářství**

c) Kapacita skládky Ďáblice je naplněna, tudíž by její rozšíření by mělo být vyřazeno z Metropolitního územního plánu, který by měl respektovat zásady, kde není zmínka o pokračování skládkování v Ďáblicích. Měly by se specifikovat cíle, jak nakládat s odpadem, např. větší podíl kompostování, recyklace a větší energetické využití odpadu. Odpadové hospodářství je komplexní záležitost, která se neskládá pouze ze skládkování. V Evropě se od otevřeného skládkování upouští. MÚP by měl stanovit cíle a konkrétní plány na zmodernizování odpadového hospodářství s nejmenším dopadem na životní prostředí.

- **II. A. 3. 4. Veřejná prostranství**

3. Periferní urbánní struktury nemají vlastnosti městskosti z důvodů jejich historie – byly to dříve vesnice, které se nedávno stály součástí Prahy. Jejich ráz, styl a charakter by se v MÚP měl ctít a vnímat jako kulturní hodnota. Nový veřejný prostor v urbánních strukturách by měl zůstat v dimenzích převládajícího charakteru zástavby, v okrajových částech Prahy spíše venkovské.

- **II. E. Případný požadavek na zpracování variant řešení**

Z PÚR ČR 2008, ZÚR hl. m. Prahy i ÚAP hl. m. Prahy jsou závazné směrnice, o kterých by se MÚP měl opírat a řídit se jimi. Věta “**Z PÚR ČR 2008, ZÚR hl. m. Prahy ani ÚAP hl. m. Prahy** nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení” je zavádějící.

Dvoustupňové uspořádání územního plánu je výrazné novum skrývající velké otazníky. (Stavební zákon takové členění nezná.) Jeho potřeba a účel nebyly v Zadání dostatečně vysvětleny. Není jasné, jaké cíle má plnit 2. stupeň plánu, kdo bude určovat a podle jakých kritérií nutnost jeho pořízení, v jaké časové návaznosti. Lze se jen dohadovat, jak by v této fázi měla být zapojena veřejnost a dotčené městské části a jejich samosprávy či orgány státní správy.

Karolina Kovtun

předsedkyně O.s. pro Ďáblice