

# Jakou Prahu chceme

**Komentáře kandidátů do zastupitelstva Prahy  
k otázkám na územní rozvoj města,  
komunální volby 2010**

Sdružení Arnika spolu s Ústavem pro ekopolitiku zpracovali před komunálními volbami 2010 soubor doporučení pro kandidáty do zastupitelstva nazvaný 7 klíčů k udržitelnému rozvoji Prahy. Materiál navrhuje 30 konkrétních opatření v oblasti územního rozvoje, územního plánování a zapojování veřejnosti do rozhodovacích procesů. Současně s doporučeními získalo celkem 128 lídrů kandidátek 24 politických stran, hnutí a koalic podrobný dotazník s otázkami vycházejícími ze souboru doporučení. Obdrželi jsme zpět celkem 37 dotazníků od 20 politických stran a hnutí. Některá volební uskupení odpovídala jako celek, od některých stran přišlo více dotazníků od jednotlivých kandidátů. Souhrn odpovědí je předmětem této brožury.



Ústav pro ekopolitiku, o.p.s

## OBSAH

<b>I. KONCEPCE ROZVOJE MĚSTA A JEJÍ UDRŽENÍ</b>	<b>3</b>
<u>1) Jaká je vaše vize Prahy z hlediska územního rozvoje?</u>	3
<u>2) Zasadíte se o nezávislost Útvaru rozvoje města na politickém vedení Hlavního města Prahy?</u>	7
<u>3) Budete hlasovat pro dílčí změny územního plánu?</u>	10
<u>4) Budete prosazovat zpracování regulačních plánů pro jednotlivé historicky nebo jinak významné čtvrti Prahy?</u>	13
<u>5) Budete prosazovat koordinaci územního plánu Prahy s územním plánem Středočeského kraje?</u>	15
<b>II. NOVÁ VÝSTAVBA</b>	<b>18</b>
<u>6) Budete prosazovat rozumné využití existujících území brownfields?</u>	18
<u>7) Zasadíte se o zastavení tzv. urban sprawlu – výstavby nových domů a skladišť na zelené louce bez infrastruktury?</u>	21
<u>8) Budete hlasovat proti výstavbě nových čtvrtí tam, kde chybí důkladná analýza potřebnosti a odpovídající infrastruktura?</u>	24
<u>9) Prosadíte, aby náklady na veřejné vybavení vyvolané výstavbou nesli developéři namísto města?</u>	26
<u>10) Zasadíte se o skutečnou regeneraci panelových sídlišť?</u>	29
<b>III. STROMY A PARKY</b>	<b>32</b>
<u>11) Zasadíte zpracování a pravidelnou aktualizaci podrobné evidence zeleně?</u>	32
<u>12) Zajistíte důslednou ochranu existující zeleně?</u>	34
a) <u>Budete prosazovat ochranu zeleně v lokalitě Trojmezí?</u>	37
<u>13) Budete prosazovat princip povinného zakládání veřejných ploch zeleně v souvislosti s výstavbou?</u>	39
<u>14) Budete prosazovat zachování zahrádkových osad, které jsou na pozemcích patřících Hlavnímu městu Praze?</u>	41
<b>IV. VEŘEJNÉ VYBAVENÍ A INFRASTRUKTURA</b>	<b>44</b>
<u>15) Budete požadovat, aby v územním plánu byly vymezeny prostory pro celoměstsky významné stavby?</u>	44
<u>16) Podpoříte vymezení ploch pro vědu a výzkum v novém územním plánu Prahy?</u>	47
<u>17) Budete prosazovat zajištění dostatku sportovišť pro Pražany?</u>	49
<u>18) Prosadíte přezkoumání vedení tras dosud nepostavených úseků vnějšího obchvatu Prahy?</u>	51
<u>19) Podpoříte výstavbu nové letové dráhy letiště Ruzyně?</u>	53
<u>20) Budete požadovat ukončení provozu skládky komunálních odpadů v Ďáblicích?</u>	56
<b>V. OCHRANA HISTORICKÉHO CENTRA</b>	<b>59</b>
<u>21) Jste pro zákaz výškové výstavby všude tam, kde může poškodit unikátní panorama Prahy?</u>	59
<u>22) Budete se zasazovat o ochranu bydlení v centru Prahy?</u>	62
<u>23) Budete požadovat zachování veřejné funkce veřejných budov i poté, co z nich případně odejdou veřejné instituce?</u>	64
<b>VI. ARCHITEKTURA</b>	<b>67</b>
<u>24) Budete důsledně prosazovat princip vyhlašování architektonických a urbanistických soutěží?</u>	67
<u>25) Podpoříte v rámci územního plánu a obecních zakázek uplatňování kritérií ekologické architektury?</u>	69
<b>VII. ÚČAST OBČANŮ V ROZHODOVÁNÍ</b>	<b>72</b>
<u>26) Budete důsledně prosazovat zveřejňování a zpřístupňování veškerých dokumentů občanům?</u>	72
<u>27) Zasadíte se o dostatečný prostor pro vyjádření připomínek občanů k projednávaným strategiím a koncepcím Prahy?</u>	74
<u>28) Navrhnete změnu současné praxe a umožníte občanům Prahy vystupovat na zasedání zastupitelstva?</u>	77
<u>29) Budete prosazovat zohlednění oprávněných připomínek občanů k územnímu plánu a jejich případné zpracování?</u>	79
<u>30) Budete prosazovat, aby Praha respektovala vůli městských částí vyjádřenou výsledkem místních referend?</u>	82

## I. KONCEPCE ROZVOJE MĚSTA A JEJÍ UDRŽENÍ

### 1) Jaká je vaše vize Prahy z hlediska územního rozvoje?

#### ODS

Praha potřebuje především zklidnit dopravu v centrální části města. To znamená dobudovat Pražský a Městský okruh. Mezi další důležité kroky z hlediska rozvoje musíme určitě zařadit posílení veřejné dopravy (výstavba metra D), přestavba brownfields a posilování zeleného pásu kolem Prahy.

*(Ing. Pavel Klega)*

#### TOP 09

Územní rozvoj by měl být přenechán odborníkům – urbanistům a architektům – tak, aby nedocházelo k nevratným změnám v rozvoji Prahy v důsledku střídání volebních cyklů a politických názorů. Územní plán, jako hlavní koncepční dokument by měl být tím jediným a správným vodítkem pro další rozvoj Prahy. To samozřejmě ovšem znamená, že zpracovatel tohoto dokumentu je taktéž osoba nepolitická.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

#### Věci Veřejné

Praha musí být městem pro lidi, městem pro život, kde nejen pracujeme, ale kde také trávíme svůj volný čas. Základem vize budoucího rozvoje města je ukončit praxi nekonceptních megalomanských projektů bez reálného užítku pro obyvatele nebo návštěvníky města. Při plánování rozvoje města budeme klást důraz na tři základní principy, které musí být u každého projektu splněny: hospodárnost, šetrnost k životnímu prostředí a přínos pro obyvatele města. Naším cílem je investovat do Pražanů, nikoliv do podnikatelů a developerů napojených na pražskou radnici. Kládeme důraz na zachování stávající zeleně a zakládání nových zelených ploch, podpoříme budování volnočasových zón a rozšiřování pěších zón, budeme podporovat snížení znečištění ovzduší a hlukové zátěže. Dopravní prioritou je dokončení vnějšího a vnitřního okruhu a odvedení tranzitní dopravy mimo město. Ruku v ruce s tím na druhé straně musí jít podpora veřejné hromadné dopravy s preferencí ekologicky šetrné kolejové dopravy před autobusovou. V neposlední řadě je třeba, aby město zpracovalo prostorové a výškové regulativy pro další výstavbu – je nežádoucí jak její zahušťování, tak výstavba dalších výškových budov narušujících unikátní pražské panorama. Před výstavbou na zelené louce a dalším zbytečným zabíráním volných ploch je třeba upřednostnit rekultivaci nevyužitých průmyslových a jinak zanedbaných území, tzv. brownfieldů.

#### ČSSD

Praha se musí zaměřit na nové definování městského rozvoje, soustředit se na propojení zelených ploch, jejich rozvoj a obecně kultivaci veřejného prostoru. Výstavba v Praze nesmí podléhat pouze automobilové a developerské lobby – i přes potřebu rozvoje dopravní obslužnosti nesmí být prostavěné kilometry jediným měřítkem úspěchu radnice, tím musí být především spokojenost obyvatelstva. Zájem občanů musí být na prvním místě, proto v případě nových staveb musí být zajištěna dostatečná občanská vybavenost- nelze šetřit na něčem tak základním, jako je výstavba mateřské školky. Pokud dostaneme tu možnost, chceme také přehodnotit některé současným vedením radnice narychlo připravované změny územního plánu, např. zástavbu Nákladového nádraží Žižkov, Trojmezí nebo zrušení Masarykova nádraží.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

Budeme dávat přednost železniční a MH dopravě před automobilovou, např. budováním příměstských spojů centra města, např. z letiště Ruzyně.

*(Ing. Antonín Weinert, CSc.)*

## **KSČM**

Praha by se měla rozvíjet v území ohraničeném dálničním okruhem lemovaným pásem zeleně, která by směrem k centru navazovala koridory zeleně na současné plochy lesů a lesoparků až k parkům v centru. Zachovat cenný historický ráz středu města, zklidnit jej omezením automobilové dopravy, zpříjemnit jej pěšákům. Nové rekreační plochy na březích Vltavy a Berounky. Rozvíjet osobní hromadnou dopravu (pátevní síť metra, doplňující pozemní tramvaj a dokrývající autobusy, napojení na železniční zastávky a nádraží).

*(Pavel Ambrož)*

Rozvoj v území ohraničeném dálničním okruhem.

*(Dagmar Gušlbauerová)*

## **SZ + SNK ED**

Mojí vizí je Praha jako moderní a sebevědomé město západoevropského stříhu. Základním východiskem územního rozvoje Prahy musí být důraz na jeho udržitelnost, šetrnost stávající i nové zástavby a dopravních staveb k Pražanům a přírodě. Nelze nadále ustupovat tlaku spekulantů s pozemky, kteří si vybírají stále nová zelená místa pro další zástavbu bez ohledu na přírodní a dopravní podmínky či zdravotní rizika. Nechci také, aby se z Prahy stal pouhý skanzen, a naopak věřím, že si zaslouží moderní stavby a progresivní architekturu.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Zabránit suburbanizaci a rozrůstání Prahy do Středočeského kraje, budovat kompaktní město s více centry, využít pro další rozvoj zejména brownfields, pečovat o celoměstský systém zeleně a umožnit prorůstání zelených klínů a prostupnosti krajiny do Středních Čech, vyhodnocovat rozvojové potřeby a rozvojové limity dle územně analytických podkladů a pak se jimi řídit. Ustavit úřad hlavního architekta, který bude dohlížet na územní rozvoj města a urbanistické a architektonické hodnoty nových rozvojových projektů.

*(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)*

Územní plán musí především ochránit cenná území města a novou výstavbu směřovat do brownfieldů. Dopravu není možno řešit samostatně, ale v koordinaci se Středočeským krajem a státem. *(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Chci město pro život lidí a ne jako nákupní centrum pro developery a jejich kamarády z ODS na radnici.

*(Mgr. Ondřej Mirovský)*

Mou vizí je město s čistými, upravenými a zelenými ulicemi, kterým dominují pěší nebo cyklisté a ne automobily, město parků s lavičkami a dětskými hřišti, město univerzitních kampusů, výzkumných ústavů, divadel a galerií.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Zdravě konzervativní. Mnohdy unikátní pražskou přírodu (Trojmezí, Šárka, Dívčí Hrady atd.) chránit. Ovšem nezamezovat vstup člověku ani nebudovat „nedotčené místo“ - to je jen voda na mlýn těm, kdo chtějí stavět. Čím blíže centru, tím více se musí na každý metr čtvereční klást větší nárok. Necítím se ovšem být odborníkem v této oblasti. Moje názory odpovídají názorům 3 lidí, kteří jsou pro mě autoritou. Dvou architektů, Josefa Pleskota a Zdeňka Lukeše, a geologa V. Cílka.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Rozvoj by se měl řídit principem udržitelného rozvoje, tzn. vyváženost všech tří pilířů (sociální, životní prostředí a ekonomický). Praha má svou vizí územního rozvoje vyjádřenou ve strategickém plánu, který má být průběžně aktualizován a realizace monitorována. To vše s účastí veřejnosti a zapojení odborníků. Obecně, jde o to, aby Praha byla dobrým a atraktivním místem k životu a práci, místem, kde lidé netráví čas v zácpách, místem, kde je kulturní vyžití a kde je bezpečno.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

a) chránit památkovou zónu a centrum města, zamezit zahušťování výstavby, podzemním garážím, které

přitáhnou další dopravu, rozšířit zde klidové zóny a zeleň

b) vytvářet mimo centrum města přirozená kulturně-společenská centra s klidovými zónami a službami

c) analyzovat bilanci zastavěných ploch a zeleně s cílem posílit prostor pro zeleň

d) revitalizovat „brownfields“, která ještě zbyla, a to komplexně včetně služeb a vybavenosti školami a školkami

e) zajistit nezávislost úřadu, který bude za rozvoj města odpovídat. Vrátit se k myšlence hlavního architekta Hl. m. Prahy, pod kterého by útvar spadal.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **Strana soukromníků ČR**

Další rozvoj Prahy musí být koordinovaný a musí vycházet z dlouhodobé koncepce, která se nebude měnit každé volební období. Praha jako město musí být „vyvážený celek“.

## **Strana svobodných občanů**

Chceme dokončení dálničního okruhu, zachování chráněných přírodních oblastí a současně nebránění nové výstavbě na soukromých pozemcích.

*(Ing. Petr Mach, Ph.D.)*

Pro začátek by stačilo, aby do 3 dnů po volbách zmizely všechny volební plakáty, a Praha bude hned krásnější.

*(Jan Effenberger)*

Mám za to, že obec stejně jako stát by neměly zasahovat do vlastnických práv jednotlivců. Územní plánování proto na komunální úrovni by tak mělo zahrnovat výhradně společně využívané obecní pozemky, především komunikace, veřejné parky a veřejné vodní cesty. Obec by tak měla především včas předem plánovat a vyjednávat ve věci výkupů pozemků, které potřebuje pro plánovanou výstavbu komunikací. Územní rozvoj ve smyslu změny velikosti obce je výsledkem rozhodnutí obyvatel okrajových částí či sousedících obcí.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **Český politický střed**

**STOJÍME O ZACHVÁNÍ PRAŽSKÉ PAMÁTKOVÉ REZERVY A KVALITNÍ OPRAVU PAMÁTEK  
UDRŽENÍ STATUTU PRAHY V RÁMCI UNESCO**

## **Česká pirátská strana**

Praha by měla udržovat zeleň a přesunout automobilovou dopravu z města na okraj. Se svým majetkem by měla hospodařit řádně a jednotlivým skupinám občanů ho přenechávat za drobný peníz ke správě pouze v případě, že se nenajde řádné využití. Územní rozvoj musí rozšiřovat elektronické komunikace; prioritou je zavedení optických kabelů pro občany kdekoliv je to možné; ty by se měly stát běžnou infrastrukturou jako voda, elektřina a plyn. Pražský dopravní podnik a rozvoj veřejné dopravy vůbec by mělo město podporovat, ale pouze za předpokladu, že s financemi začne hospodařit transparentně. Samozřejmostí se musí stát transparentní účty, jako mají piráti a transparentní účetnictví. Bez toho nemají velké projekty v územním rozvoji smysl. Zásahy do vlastnického práva majitelů pozemků by vždy měly být řádně odůvodněny veřejným zájmem. Plán by měl vyčlenit místa pro klíčové instituce vzdělanosti a informační společnosti, aby byly blízko občanům: knihovny, výzkumná centra, střední a vysoké školy.

*(Jakub Michálek)*

## **Hnutí pro Prahu 11**

Územní plánování musí být vedeno ve veřejném zájmu a pro občany. Proto je zapotřebí zapojit vedle majitelů pozemků (investorů) do přípravy především občany, na jejichž požadavky musí být brán zřetel, což se dnes neděje. Do územního plánování je zapotřebí zapojit nezávislé odborníky na investorech. Současná praxe s EIA, kde si investor vybírá autorizovaného odborníka, je naprosto otřesná, protože pro projekty jsou vybíráni odborníci dle elasticity vůči cílům investora. Výsledkem je, že nezávislý odborník-autorizovaná osoba hájící zájmy ochrany přírody nemá žádnou práci. Možným řešením je přidělování jednotlivých autorizovaných osob investorům bez možnosti volby podle zvoleného klíče, obdobný postup jaký používají soudci při přidělování

jednotlivých kauz. Není možné zdůvodňovat veřejný zájem v rámci procesu EIA úpravou územního plánu (směrná část), ke které se nemůže vyjadřovat veřejnost ani v rámci správního řízení. V příslušném smyslu je zapotřebí upravit: „METODICKÝ POKYN k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného 9. 9. 1999, usnesením ZHMP č. 10/05“ a souvislé vyhlášky, postupy.

Zapotřebí upřednostnit dlouhodobé zájmy rozvoje nad krátkodobými, proto budeme hlasovat v ZHMP pro zrušení dílčích Změn územního plánu, včetně Celoměstsky významných změn a veškeré potřeby změny budeme požadovat promítnout do Nového územního plánu HMP

Bližší informace naleznete na <http://www.hpp11>.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

### **Koruna česká**

Rozvoj města Prahy jako města nikoliv jako souboru satelitů, sídlišť naležato propojených sítí předražených autodrah a účelově vytahovaných tras metra při trvalé absenci péče o rozvoj města v jeho dnešních smysluplných hranicích, podobě a funkci a genu loci.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

### **Nezávislí**

Praha by měla být městem, kde je pohoda žít, tzn. Dostatek zeleně v jednotlivých částech města, dobudovat vnější i vnitřní dopravní okruh. Dále je potřeba zlepšit MHD, preferuji metro atd.

*(Ing. Karel Poukar)*

### **Pražané za svá práva**

Neměla by se rozšiřovat do nekonečna, omezením je dopravní obslužnost. Nemá význam trávit 4h na cestě do a z práce. Chybí např. příměstské vlaky. Otázkou je opět vyvážení pracovních příležitostí s časem stráveným na cestě a zbývajícím časem na plnohodnotný život tj. rodinu, kulturu, sport a koníčky.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Výstavba sociálních bytů, výsadba zeleně, ne další betonové zástavbě, oprava komunikací, renovace domů se zachováním původní podoby u historických budov. Zachování Trojmezí a kultivace zeleně a sportovních cyklostezek, atd.

*(Věra Grandeová)*

Zachování co možná největšího množství zeleně potřebné pro život, zákaz jakékoliv nové zástavby v historické části města, důsledná ochrana a citlivá oprava všech historických budov, zákaz výstavby veškerých extrémně vysokých budov na celém území Prahy. Peníze developerů Praze vládnout nesmí.

*(Bc. Dagmar Jungová)*

Praha musí být místem spokojeného života občanů. O rozvoji města musí rozhodovat občané a nikoli zájmové finanční skupiny – o zásadních otázkách rozhodují občané v místním referendu. Viz bod 2. Volebního programu politického hnutí občanských iniciativ PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.

*(Ing. Karel Berka)*

### **Strana práv občanů Zemanovci**

Zelené město pro klidný spánek. Nepodvazování rozvoje Prahy absurdními záměry typu nová ranvej v Ruzyni blíže centru města a zavlečení tranzitní dopravy do obydlených čtvrtí (Suchdol, Lysolaje, Sedlec, Dejvice). Většina bodů mého programu je „zelených“.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

Na tuto otázku bude odpověď jistě u všech stejná či podobná. Praha jako město trvale se rozvíjející, moderní, živoucí, ekonomicky prosperující, kulturní a dbalé úcty ke svým historickým hodnotám, vlídné, bezpečné, respektované, s kvalitním životním prostředím, s fungující dopravní a technickou infrastrukturou, spravované racionálně a levně ... Je mnoho hezkých slov a vzletných epitet. Mnoho z nich obsahují i nynější strategické dokumenty města jako např. Strategický plán (aktualizovaný), územní plán, koncept nového územního plánu i

řada dílčích „resortních“ koncepcí, strategií či „politik“. Problémem je dvojího druhu: Jednak řada těchto dokumentů byla připravena a schválena jen s předstíranou nebo jen formální účastí veřejnosti. Klasickým případem je příprava aktualizace strategického plánu nebo až skandální způsob projednání konceptu nového územního plánu. Druhou stranou téže mince je, že pro současné vedení města jsou tyto dokumenty jen cárem papíru. Např. územní plán byl de facto pošlapán doslova tisícovkami změn v několika nejrůznějších řádných i nikoliv řádných vlnách (např. změny v tzv. „veřejném zájmu“, kdy byly schvalovány změny, které s vlastním významem toho slova nesouvisely), až po stovky výjimek ze stavebních uzávěr. Principy strategického plánu byly často praktickou realizací mnoha staveb obráceny ve svůj protiklad. Klasickou ukázkou nerespektování např. principu „Prahy polycentrické“ jsou obrovské komerční komplexy, jež jsou dopravně „navěšeny“ na pražskou magistrálu.

Situaci pokládáme v tomto směru za natolik alarmující a nepřehlednou, že jsme dokonce uvažovali (čistě v teoretické a spíše v symbolické rovině) o celkové „stavební uzávěře“ na celém území Prahy, aby bylo možné provést „urbanistickou inventuru“. Proto z uvedeného hlediska budeme požadovat řádné projednání konceptu územního plánu (i za cenu opakování částí procesu přípravy ÚPn) s veřejností. Provést „urbanistickou inventuru“ všech dosavadních změn územního plánu s porovnáním původního územního plánu a připravovaného konceptu.

Především však budeme požadovat dodržování stávajícího územního plánu a principů obsažených ve strategických koncepcích města.

(Ing. Miroslav Šlouf)

### České hnutí za národní jednotu

Vycházím ze zásady, že další rozšiřování Prahy je již nesmyslné. Případné určité dostavby je dnes již možné uskutečňovat jen v její severní části. Proto je nutno se dnes již více starat o zlepšení podmínek života jejich obyvatel.

(Mgr. Jan Skácel)

## 2) Zasadíte se o nezávislost Útvaru rozvoje města na politickém vedení Hlavního města Prahy?

Útvar rozvoje hl. m. Prahy (dříve Útvar hlavního architekta) je samostatnou odbornou institucí města Prahy. I když útvar formálně připravuje veškeré koncepce včetně územního plánu, konkrétní rozvojové tendence jsou usměrňovány politiky na přání developerů. Hlavní architekt Prahy jako odborná instituce má být nezávislý na politickém vedení města.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	A	A	N	A	A	0	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
0	A	A	A	A	A	0	A	N	A

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Musím podotknout, že Útvar rozvoje města je nezávislou příspěvkovou organizací města.

(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

ANO, je to popsáno v našem volebním programu. Aby ředitel URM nebyl pouze loutkou politiků, hodláme sestavit tým odborníků sestavený ze zástupců institucí (odborných – univerzity, profesních – komory + NPÚ). Tato rada bude pro ZHMP vybírat a navrhopat nové ředitele URM.  
(*RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.*)

## Věci Veřejné

Tato otázka souvisí s celkovou změnou politického stylu řízení radnice, který bychom rádi uvedli v život. Politické věci necht' jsou vyhrazeny politikům, odborné věci necht' jsou vyhrazeny odborníkům na jednotlivých odborech a v příspěvkových organizacích města.

## ČSSD

Rozvoj města nesmí záviset na něčem tak proměnlivém, jako je zastupitelstvo, které se mění každé čtyři roky. Tak bychom se nikdy nikam nedostali. Je nutné přijmout obecnou koncepci rozvoje města, v rámci ÚRM by měli proto působit odborníci přes ekologii, infrastrukturu a obecnou problematiku rozvoje města. Nezávislost ÚRM je také jednou z pojistek transparentnosti městského rozvoje.  
(*Ing. Mgr. Miroslav Poche*)

Nejdůležitější je způsob obsazování a odvolávání ředitele, který by měl být nezávislý na vládnoucí garnituře politiků.  
(*Ing. Antonín Weinert, CSc.*)

## KSČM

Je to o spolupráci odborníků ÚRM a dalších odborů MHMP a zvolených zástupců občanů do Zastupitelstva hl. m. Prahy, za podmínky průběžného projednávání záměrů s občany. Jsem pro demokracii, ne pro vládu úředníků.  
(*Pavel Ambrož*)

## SZ + SNK ED

Ano, spolu s koaličními partnery se chceme zasadit o obnovení funkce hlavního pražského architekta, který bude vybaven dostatečnými pravomocemi. V jeho kolegiu by měli zasedat jak politici, tak zejména právě odborníci na urbanismus. Tuto pozici by pak měla samozřejmě zastávat nadstranická, všeobecně respektovaná a neúplatná osobnost.  
(*Mgr. Petra Kolínská*)

Ano – přetvořením na Úřad hlavního architekta Prahy s jasně vymezenými kompetencemi v územním plánování.  
(*Ing. Zuzana Drhová, PhD.*)

Když jsem byl zastupitelem v roce 1990, existoval útvar hlavního architekta a plánoval stejně špatně, jako dnešní Útvar rozvoje. Problém je v korupci, ne v závislosti či nezávislosti. Developeři budou korumpovat „nezávislý“ Útvar rozvoje stejně jako závislý. Klíč k nápravě je v účinných protikorupčních opatřeních.  
(*Mgr. Petr Štěpánek, CSc.*)

Výběr by podléhal pouze odborníkům (např. volba na univerzitách...)  
(*Mgr. Ondřej Mirovský*)

Navrhujeme obnovit funkci hlavního architekta vybaveného vysokou odbornou prestiží i dostatečnými pravomocemi, který by byl schopen výrazně posílit nezávislost Útvaru rozvoje města. (*RNDr. Jiří Witzany, PhD.*)

## KDU-ČSL



Lze to podle mě jen tím, že popřejeme sluchu profesní komoře architektů (máme v Praze 3 fakulty architektury).  
(Mgr. Pavel Mareš)

Činnost tohoto útvaru nelze oddělit od politického vedení, politické vedení by nemělo útvaru diktovat požadavky, které jdou proti vůli většiny občanů.  
(Mgr. Tomáš Pavlů)

Osobně jsem jako zastupitel vystupoval proti omezování pravomocí tohoto útvaru  
(MUDr. Marián Hošek)

### **Stana soukromníků ČR**

Ano. Po odborné stránce je potřebné, aby Útvar rozvoje města byl nezávislou institucí. Bylo by dobré začít se seriózní diskusí o vytvoření pozice hlavního architekta Prahy

### **Strana svobodných občanů**

Rozvoj města je záležitost samosprávy - volených orgánů, kteří si mohou zřídit útvar, který by jim s rozvojem města pomáhal, avšak nemohou mu v rámci samosprávy dát takovou pravomoc, že by místo zastupitelů tento orgán rozhodoval. Samostatnost mu lze dát, ale jen samostatnost naprostou, včetně samostatnosti ekonomické. Takto se útvar bude muset ucházet o zakázky, být konkurenceschopnější. Navíc město bude mít příjem z nájmu prostor, který tento útvar využívá a ušetří na dotacích pro tento útvar. Dát takovou samostatnost pokud možno všem takovým útvarům je ostatně v politickém programu Strany Svobodných Občanů.

(Jan Effenberger)

ÚRM je účelovou organizací Hlavního města Prahy. Jelikož ÚRM provádí politická rozhodnutí zvolených zastupitelů, musí být podřízenou organizací MHMP. Případné získání nezávislosti ÚRM by v důsledku vytvořilo další instituci s pravomocemi, bez odvolatelných zastupitelů (bez politické odpovědnosti za její činnost).

(Ing. Karel Zvára)

### **Český politický střed**

BEZPARTIJNÍM VEDENÍM

### **Česká pirátská strana**

Tento útvar by měl především zpracovávat podklady pro rozhodnutí občanů o konkrétních projektech, které by rozhodlo referendum. Pokud bude jeho úkolem připravovat alternativní návrhy, a to za pomoci nevládních organizací, nebude smysluplné do jeho chodu zasahovat.

(Jakub Michálek)

### **Hnutí pro Prahu 11**

Budeme prosazovat apolitičnost a odbornost. Nezávislost Útvaru by měla zajistit Rada, v které budou vedle politiků zasedat představitelé akademické obce z oblasti urbanismu a životního prostředí.

(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)

### **Koruna česká**

Existující demokratickou procedurou. Navrhnout, diskutovat – mnohvrstevně, přesvědčit, hlasovat v zastupitelstvu.

(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

### **Nezávislí**

Zatím sice nevím jak, ale pokusím se to zabezpečit.

(Ing. Karel Poukar)

### Pražané za svá práva

Problematika je složitější, nelze ji vyjádřit pouze populisticky slovem ANO či NE

(Ing. Karel Berka)

### Strana práv občanů Zemanovci

Měřítkem pro výběr pracovníků útvaru musí být odbornost.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

Mimo jiné navrhujeme zřízení funkce Hlavního architekta obdařené vysokou mírou nezávislosti na politické reprezentaci, odbornou prestiží a rozhodovací pravomocí.

(Ing. Miroslav Šlouf)

### České hnutí za národní jednotu

V zásadě nemohu akceptovat jakékoliv technokratické představy, které nevychází ze schválené vůle občanů. Jiný postup by byl svým způsobem jakýmsi návratem do minulosti, i když neříkám, že by to byl návrat přímo do období reálného socialismu.

(Mgr. Jan Skácel)

### 3) Budete hlasovat pro dílčí změny územního plánu?

Od roku 1999, kdy byl územní plán schválen, bylo projednáno 2 754 jeho změn. Stovky záměrů mělo negativní dopad na životní prostředí (zástavba zeleně, zvyšování intenzity automobilové dopravy, zábory zemědělské půdy apod.) Územní plán by měl být obecně známým a dostupným dokumentem, který poskytuje základní jistotu jak občanům, tak i developerům, majitelům nemovitostí a státním úřadům. Jeho časté změny naopak nahrávají spekulacím a vyvolávají obavy z možné korupce.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	N	A	A	0	0	A	0	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
0	A	N	N	0	N	A	A	A	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Zastávám názor, že Územní plán je jakýmsi živým organizmem, který se neustále vyvíjí a musí reagovat na celou řadu nových okolností a skutečností.

Z výše zmíněného důvodu jsou změny územního plánu určitou nutností a jedinou možností jak se dá územní plán aktualizovat. Upozorňuji, že proces projednání změn územního plánu je jasně určen stavebním zákonem a v procesu projednávání změn se na základě odborných vyjádření a komentářů příslušných MČ a odborných organizací ověří možnost provedení změny územního plánu. Pochopitelně nemohu obsáhnout problematiku celé Prahy a proto respektuji a budu se řídit těmito odbornými názory.

(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Změny územního plánu považujeme za nutné pouze v nouzových situacích. Jednou takovou byla například povodeň v r. 2002. Napřed by také měla být využita rezerva v územním plánu a až následně uvažováno o případných změnách.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

### Věci Veřejné

Územní plán je dokument, který by měl v oblasti územního rozvoje garantovat dlouhodobou stabilitu. Jako takový by měl být vždy v horizontu deseti až patnácti let aktualizován, aby mohl reagovat na aktuální vývojové trendy a změněné potřeby města. Naopak by měly být minimalizovány nekoncepční zásahy v podobě dílčích změn, které často slouží spíše určitému konkrétnímu dílčímu zájmu než veřejnému zájmu. Tuto praxi nicméně nelze zcela vyloučit, mohou nastat situace, kdy bude změna územního plánu ve veřejném zájmu. Tyto změny však musí podléhat široké veřejné diskuzi a jejich přijetí musí být naprosto transparentní.

### ČSSD

Ano, ale zejména pro takové, které budou v zájmu obyvatel Prahy, a které se týkají např. vzniku nových městských parků nebo výstavby vodohospodářských staveb. Nesouhlasíme s některými narychlo přijatými změnami v poslední době, jejichž cílem je likvidace posledních zbytků zeleně. *(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

### KSČM

Ano, pokud bude chybný, nevyhovující apod.

*(Pavel Ambrož)*

Jen dílčí změny, které jsou v rozporu ÚP.

*(Dagmar Gušlbauerová)*

### SZ + SNK ED

Každý plán a strategie se může v průběhu času změnit. Umím si představit velmi rozumnou změnu územního plánu. V žádném případě se však nesmí opakovat praxe minulých let, kdy se hlasovalo o tisícovkách změn bez informace, kdo změnu navrhuje a proč. Zcela nepřijatelné jsou změny vedoucí k zástavbě zelených ploch.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Pouze v odůvodněných případech, které mne o potřebnosti změn přesvědčí.

*(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)*

Pro které? Budu hlasovat pro dobré změny a proti špatným. Můžete prosím konkretizovat? Na webu města je možné dohledat, jak kdo hlasoval – je to pro voliče lepší informace o zastupiteli. *(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Pouze pro změny, které skutečně zlepšující kvalitu života.

*(Mgr. Ondřej Mirovský)*

Je třeba výrazně omezit počet dílčích změn územního plánu, zejména pokud se podaří schválit nový koncepční územní plán. Možnost odůvodněných dílčích změn však nelze zcela vyloučit. *(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

### KDU-ČSL

Pokud budou v souladu s celkovým konceptem rozvoje.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Výjimečně ano, pokud to bude nezbytné pro rozvoj a nebude připraven komplexní návrh.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **SUVERENITA**

Územní plán byl zpracováván mnohdy pod vliv lobbistů spojených s ODS.  
(Mgr. Petr Hannig)

## **STRANA SOUKROMÍKŮ ČR**

Seriozně připravený územní plán nemůže být v krátkodobých etapách měněn drobnými dílčími změnami. Aby byl územní plán brát jako seriózní dokument s příslušnou vážností, je potřebná jeho stabilita a jistota pro obyvatele města. Schvalování dílčí změny by měla být vzácná výjimka.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Mandát zastupitele začíná po volbách slibem, kde slibujete, že budete jednat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Takže pokud mi to nejlepší vědomí a svědomí dovolí ...

(Jan Effenberger)

Názor mám, nemohu tedy zvolit třetí možnost. Volím tedy ANO i NE, protože budu hlasovat po zvážení každého individuálního návrhu. Pro pochopení odkazuji na odpověď na 1. otázku.

(Ing. Karel Zvára)

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Změna územního plánu by měla být vyhrazena občanům, stejně jako schválení a měla by být přípustná jen za výjimečných okolností, nebo pokud se stávající územní plán ukáže nevyužitelným.

(Jakub Michálek)

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Změny územního plánu musí být vnímány jako mimořádný prostředek v případě zřejmého veřejného zájmu, nikoli jako běžný nástroj uspokojující zájmy vlastníků.

(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)

## **KORUNA ČESKÁ**

Dílčí změna je dílčí změna, vždy se vyskytne její potřeba i v nekorupčním-normálním-bohužel-ne-pražském prostředí. Tohoto institutu bych se nezbavoval.

(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Záleží na důvodech a vždy posuzovat ve všech souvislostech.

(Ing. Pavel Bukovský)

Po posouzení budu hlasovat pro rozumné změny.

(Věra Grandeová)

Zásadně se má schvalovat územní plán jako celek. Pro závažné změny územního plánu využít institutu referenda – viz bod 2. Volebního programu PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.

(Ing. Karel Berka)

## **ZEMANOVCI**

Avšak ne za cenu městské zeleně hlavně v centru. Jsem pro takové změny, které by odvedly tranzitní dopravu z města, např. severní varianta SZ části Pražského okruhu. Budu proti rozšiřování Letiště Ruzyně.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

Ve zcela nutných případech hodných zřetele. Zejména u klíčových staveb ve veřejném zájmu či staveb s výrazným přínosem pro životní prostředí.

*(Ing. Miroslav Šlouf)*

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Učiním tak ovšem za podmínek, že to bude vyžadovat naprosté nezbytí. V tomto směru je nutno v dané lokalitě občany informovat, lze předpokládat, že územní plán je kvalifikovaně zpracován.

*(Mgr. Jan Skácel)*

### 4) Budete prosazovat zpracování regulačních plánů pro jednotlivé historicky nebo jinak významné čtvrti Prahy?

Vzhledem k velikosti Prahy musí nutně územní plán trpět určitou mírou obecnosti. V jeho možnostech není detailní regulace výstavby v jednotlivých čtvrtích. To mají podle stavebního zákona zajišťovat podrobné regulační plány. V Praze však dosud vznikl jediný takový plán a o výstavbě na většině území tak rozhodují fakticky úředníci stavebních úřadů městských částí. Ti pak nerozhodují s ohledem na širší území a nemají často ani dostatečné vzdělání a zkušenosti.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suvere-nita	Soukro-mníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávis lí	Pražané	Zemani	Jednot a	TOP 09
A	A	N	A	A	A	A	A	A	0

*Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím*

## ODS

Musím souhlasit, že některé lokality v Praze by si zpracování regulačního plánu zasloužily a určitě bych tuto možnost podpořil. Uvádím, že zpracování a projednání regulačního plánu je jasně dáno stavebním zákonem 183/2006 Sb. §64 - §66. Regulační plány mohou být zpracovány na žádost (na základě územního plánu – pokud je mi známo, tak nový ÚP takovéto lokality nezmiňuje) anebo z podnětu (může vznést kdokoliv a schvaluje ZHMP).

*(Ing. Pavel Klega)*

## TOP 09

Regulační plány jsou vhodnými dokumenty, avšak opravdu pro relativně malá rozvojová území. Dosud však nebyly v podstatě na území HMP vytvářeny. Myslíme si, že jejich zpracování pro některé lokality budou však nezbytné.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## Věci Veřejné

Podporujeme zpracování regulačních prostorových a výškových plánů, které stanoví jasná pravidla pro další

rozvoj jednotlivých pražských územních celků. Důraz budeme klást především na centrum města a městskou památkovou rezervaci.

## **KSČM**

Regulační plány považuji za dobrý prostředek pro každou část území města. Kdyby existovaly, nedohadujeme se dnes například o výšce domů na Pankráci a o nevhodném umístění Kaplického knihovny na Letné.  
(*Pavel Ambrož*)

## **SZ + SNK ED**

Ano, regulační plány by měly existovat pro všechna zastavitelná území. Jen tak je možno zamezit licitaci o objem staveb a počet pater.  
(*Mgr. Petr Štěpánek, CSc.*)

Zamezí se tím korupce na městských částech a tlaky developerů na městské části.  
(*Mgr. Ondřej Mirovský*)

Regulační plány by měly být zpracovány pro historické centrum i pro další části města s významnou architektonickou či urbanistickou hodnotou.  
(*RNDr. Jiří Witzany, PhD.*)

## **SUVERENITA**

Často územní plán nebyl v souladu s významem historické komplexu středověké a barokní Prahy a proti zásadám UNESCO.  
(*Mgr. Petr Hannig*)

## **STRANA SOUKROMÍKŮ ČR**

Ano. Dobře připravené a odůvodněné regulační plány (předjednané s veřejností) jsou předpokladem jasného a stabilního rozvoje města.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Pokud mi to nejlepší vědomí a svědomí dovolí ...  
(*Jan Effenberger*)

Viz bod 1, obec by neměla zasahovat do vlastnických práv.  
(*Ing. Karel Zvára*)

## **ČESKÁ POLITICKÝ STŘED**

ODSTRANIT ABSOLUTNĚ NEPŘIJATELNÉ ZÁSAHY DO PAMÁTEK.

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Současná regulace je už dostatečná, jen je potřeba s ní obyvatele dostatečně seznámit. Základní pravidlo by mělo být svobodné rozhodnutí obyvatel a přílišnou regulaci, která není odůvodněna a je zavedena pouze proto, že se dům nachází v některé staré čtvrti, je třeba používat s rozvahou. Nechci zakonzervovat Prahu.  
(*Jakub Michálek*)

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Chceme regulačními plány připravovanými ve veřejném zájmu nahradit územní rozhodnutí, kde podklady a cíle stanovují primárně vlastníci pozemků. Financování musí ležet na těch, kteří z navrhovaných změn profitují.  
(*RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.*)

## KORUNA ČESKÁ

Jistě musí být nad rámec standardu ošetřeno citlivé zacházení s kulturním dědictvím a v udržení tohoto dědictví stále ještě v důstojném residenčním standardu. Nemůžeme si dovolit mít zde v centru jen turistické „benátsky-rialto-sanmarco“ bez života.

(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA

To je již principem.

(Ing. Pavel Bukovský)

Nechám se poučit příslušnými odborníky a podle toho budu hlasovat.

(Věra Grandeová)

## ZEMANOVCÍ

Nelze ustupovat developerům za cenu degradace historických čtvrtí.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

Je přímo ostudné, že zejména městské části zasahující do působnosti Pražské památkové rezervace takové plány dosud nemají.

(Ing. Miroslav Šlouf)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Podotýkám, že pouze podmíněně, bude-li to vyžadováno jako zcela nezbytná záležitost.

(Mgr. Jan Skácel)

### 5) Budete prosazovat koordinaci územního plánu Prahy s územním plánem Středočeského kraje?

Pozemky těsně za Prahou mají logicky vyšší tržní hodnotu, proto jsou žádány pro bydlení. V minulosti tato výstavba probíhala velmi nekoncepčně. Obyvatelé Středočeského kraje tak ze svých satelitů nedojíždějí do Prahy pouze za prací, ale i za nákupy, zábavou, vzděláním apod. Hrozí obkroužení hlavního města sídelní kaší, která bude zhoršovat situaci v oblasti dopravy, nedostatku zeleně a další veřejné infrastruktury jak v těchto satelitních oblastech, tak i v samotném městě.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	A	A	A	A	N	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Zastávám názor, že koordinace Prahy a sousedního Středočeského kraje je v oblasti územního plánování nutná a velice žádoucí. Pro informaci uvádím, že tato koordinace probíhala (Zásady územního rozvoje a změny územního plánu) a neustále probíhá (nový územní plán).

Problém satelitních městeček ve Středočeském kraji Praha řešit nemůže (dává pouze připomínky nikoliv závazná stanoviska), toto musí řešit Středočeský kraj s příslušnou obcí.

*(Ing. Pavel Klega)*

## **TOP 09**

Tato snaha je zcela legitimní, ovšem dodnes se příliš neděje. Nejen kvůli sub-urbanizaci, ale také kvůli dopravní politice by měla být mezi Středočeským krajem a jeho přirozeným centrem Prahou koordinována politika územního rozvoje. Považujeme toto za potřebné.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## **Věci Veřejné**

Spolupráce v oblasti územního plánování mezi oběma kraji je žádoucí, především s ohledem na nekoordinovanou satelitní výstavbu za hranicemi města. Spolupráce obou krajů je nezbytná z hlediska koordinace individuální i veřejné dopravy či výstavby cyklostezek, ale také například z hlediska školské infrastruktury.

## **ČSSD**

Jedním z velkých problémů Prahy je dnes nedostatečná koordinace a spolupráce se Středočeským krajem. Desetitisíce Středočechů denně dojíždí do práce v hlavním městě, proto bychom měli ve spolupráci s krajem vytvořit koncept rozvoje okrajových částí Prahy tak, aby doprava nezahlcovala místní komunikace a byl umožněn adekvátní rozvoj. Ve spolupráci se Středočeským krajem bychom také chtěli obnovit myšlenku vybudování zeleného pásu kolem Prahy.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## **KSČM**

Jednáme se svými kolegy ze Středočeského kraje.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Ano, to považuji za klíčové.

*(Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.)*

Je to nutné např. s ohledem na sub-urbanizaci.

*(Mgr. Ondřej Mirovský)*

Je to nezbytné.

*(RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.)*

## **KDU-ČSL**

To je, ale úloha Politiky územního rozvoje.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Velmi důležité zejména pro dopravní infrastrukturu.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **SUVERENITA**



Je to z praktických důvodů nutné.  
(Mgr. Petr Hannig)

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Jenom koordinace územních plánů těchto dvou územních celků a jejich vzájemná spolupráce může zabezpečit takový rozvoj hraničních území, aby jejich obyvatelé měli vytvořené vhodné životní podmínky (zabezpečení veřejné infrastruktury v místech jejich bydliště a dobré dopravní možnosti do Prahy).

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Mandát zastupitele se týká Hlavního města Prahy. Koordinace by byla možná jen na úrovni politické strany. Jinak pochybuji, že bychom s panem Rathem něco zkoordinovali.  
(Jan Effenberger)

Například ve věci plánování komunikací je spolupráce se sousedními celky přirozenou nutností. (Ing. Karel Zvára)

## **ČESKÁ POLITICKÝ STŘED**

VOLIT ODPOVĚDNÝ POSTOJ K VÝSTAVBĚ SATELITŮ K CENTRU

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Středočeský kraj by měl být připomínkový subjekt.  
(Jakub Michálek)

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Praha je přirozeným centrem Středočeského kraje a bez úzké koordinace se neobejde Praha ani Středočeský kraj.  
(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)

## **KORUNA ČESKÁ**

Ono je to snad možné při zdravém rozumu dělat jinak?  
(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Praha není ve vzduchoprázdnu a koordinace je nutností.  
(Ing. Pavel Bukovský)

Tam., kde to bude rozumné.  
(Věra Grandeová)

## **ZEMANOVCÍ**

To je nutné např. kvůli napojení pražského silničního okruhu, který by však měl být na severozápadě Prahy z větší části ve Středočeském kraji.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

To je přece samozřejmý požadavek.  
(Ing. Miroslav Šlouf)

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

V praxi by to znamenalo nefunkční byrokratickou zátěž.  
(Mgr. Jan Skácel)

## II. NOVÁ VÝSTAVBA

**6) Budete prosazovat rozumné využití existujících území brownfields? Můžete uvést jeden příklad a podrobněji popsat, jak si využití daného brownfieldu představujete?**

Na území města je řada zanedbaných oblastí, které byly dříve využívány pro průmysl, sklady nebo dopravu – „brownfields“. Investoři dávají přednost výstavbě na zemědělské půdě na okraji Prahy či na zelených plochách v centru, což dále zhoršuje životní prostředí. Nové využití brownfields by mělo být zvýhodněno a dále podporováno přímo hlavním městem Prahou.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Dle mého názoru jsou tyto bývalé průmyslové areály zajímavou výzvou z hlediska rozvoje města. Určitě zastávám názor, že přestavba brownfields je v městě jako je Praha nutností a město si nemůže dovolit nechat tyto významné plochy ležet ladem. Tyto lokality se dají z hlediska funkčnosti využít pro vybudování nejrůznějších objektů pro bydlení, služby a administrativu, ale dají se zde vybudovat i různá sportoviště a parky (viz. třeba Karlín...).

(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Hodláme celý systém územního rozvoje v Praze otočit tak, jak to již dávno mělo být. V územním plánu vymezené plochy by měly nejprve využity až do určité míry, než bude přistoupeno k rozmístování aktivit a zástavby jinam. Tímto bude dodržen koncepční přístup, který zamezí výstavbě, která může například nedostatkem infrastruktury (nejen dopravní) ohrozit trvale udržitelný rozvoj Prahy. Primárně tak budou právě revitalizována brownfields.

Dovedeme si představit např. umenšení prostoru Masarykova nádraží pro park (zeleň v centru viz odpověď č. 12) atd. Samotné nádraží však rušit nehodláme!

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci Veřejné

Upřednostňujeme revitalizaci nevyužitých a zanedbaných území před novou výstavbou tzv. na zelené louce. Podporujeme například plán na revitalizaci území bývalé skládky na Rohanském ostrově, kde by mělo vzniknout nové městské centrum s byty, kanceláři, veřejnými službami, sportovišti, rekreačními plochami,

přírodní rezervací, zelení a prostorem pro farmářské a jiné trhy. Druhou otázkou je ovšem způsob provedení této revitalizace, který je doposud poněkud problematický (omezený počet firem postupujících do druhého kola výběrového řízení, prodej všech pozemků a realizace celého projektu jediným investorem, cena za prodej pozemků nižší než investice, které město do prostoru v uplynulých letech dalo apod.). Podobně podporujeme revitalizaci nevábného prostoru mezi Masarykovým nádražím a Florencí, kde by mohlo vyrůst podobné nové městské centrum se službami a rekreačními plochami. Naopak projekty jako rekreační zóna Radotín jsou poněkud megalomanské a finančně náročné a je potřeba jejich realizaci zvážit a případně přehodnotit.

## **ČSSD**

Využití brownfields je třeba důsledně posuzovat zejména s ohledem na zájmy stávajících obyvatel dotčené oblasti. Revitalizaci by např. zasloužil areál bývalého ČKD ve Vysočanech. Naším hlavním cílem je pak záchrana Nákladového nádraží Žižkov. Nechceme, aby v tomto areálu vyrostlo další obrovské komerční a bytové centrum, které by zatížilo okolí nárůstem dopravy, na což není Žižkov připraven. Nádraží by se podle naší vize mělo proměnit v park s tržnicí, která by nabízela kvalitní české zemědělské produkty. Zachovaly by se tak i historicky významné budovy a Žižkov by získal novou zelenou plochu.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## **KSČM**

Žižkovské nákladové nádraží: Lze zachovat jeho střední část (provozní budova se sklady podél kolejí) pro zásobování centra města po železnici. Jižně ke hřbitovu lze uvážit několik možností: sklad potravin vyžadující chlazení, nerušící výroba, střední technická škola. Přiměřená fasáda směrem ke hřbitovu s alejí topolů. Severně k Malešické ulici bydlení doplněné o služby, které chybí v této oblasti. Pásem zeleně odclonit od nádraží (tudy by mohla jít cyklostezka z Olšanské směrem k Jarovu a s odbočkou do Malešic. Nezapomenout zde na stanici metra trasy D Basilejské náměstí.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Opuštěné průmyslové a zemědělské areály jsou například velkou příležitostí pro moderní urbanismus. Jejich oživení by mělo probíhat po široké společenské diskuzi a na základě výsledků architektonických soutěží. Nákladové nádraží Žižkov – zachování funkcionalistických budov nákladového nádraží (nebo aspoň jejich části) pro využití na kulturní zázemí, služby, případně byty. Veřejná doprava /tramvaj, zeleň a občanská vybavenost pro bytovou výstavbu, která zapadne výškovými parametry do stávající okolní zástavby.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Nákladové nádraží Žižkov – zachování funkcionalistických budov nákladového nádraží (nebo aspoň jejich části) pro využití na kulturní zázemí, služby, případně byty. Veřejná doprava /tramvaj, zeleň a občanská vybavenost pro bytovou výstavbu, která zapadne výškovými parametry do stávající okolní zástavby.

*(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)*

Ano. Například starý modřanský cukrovar není možno zastavět mrakodrapy Neo Riviéry, ale je možno povolit několikapodlažní zástavbu smíšeného městského jádra s vysokým podílem zeleně. *(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Bubny – Zátory: především byty a veřejná vybavenost, min 50 % zeleně.

*(Mgr. Ondřej Mirovský)*

Pražské brownfieldy, např. skladový areál v Ruzyni nebo areál Praha-Bubny, by měly být nabídnuty pro budování nových univerzitních kampusů, výzkumných ústavů vědecko-technických parků. Až v druhé řadě by měly být využívány prvobytné a administrativní účely. Vždy by přitom měly být vytvořeny dostatečné plochy kvalitní zeleně a zázemí pro sport a volný čas.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Masarykovo nádraží = místo pro využití ze strany vysokých škol.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Nákladové nádraží Praha – Bubny. Území by nemělo být pod nátlakem developera neúnosně zastavěno. Mělo by obsahovat dostatek veřejné infrastruktury. Zkvalitnění současné a dostatek nové veřejné infrastruktury. Dostatek veřejných prostranství a zelených ploch.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Nejlépe pro bytovou výstavbu, pokud možno dostupných bytů, zajistit prostory pro služby a dopředu vyjednat s MČ prostory pro školy a školky, zdrav. zařízení a úřadovnu MČ, příp. kulturní zařízení.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **SUVERENITA**

Pro zachování městské zeleně je třeba maximálně využívat ploch, na kterých eventuální výstavba nezmění zelené městské plochy, které jsou zárukou zdravého života metropole. Třeba využití pro kulturní akce, tak jak to bylo v případě koncertu Paula Mc Cartneyho v Praze 9. Konkrétní další využití by navrhli odborníci, které má ve svých řadách Suverenita.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. I když je výstavba na zelené louce výhodná pro developery, město musí vytvořit na ně tlak, aby se zabývali i využitím brownfields, kterých má Praha dostatek a které poskytuje široké možnosti využití, i když za vyšších finančních nákladů.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Je to otázka spíše na majitele těchto pozemků.

*(Jan Effenberger)*

Ať vlastník rozhodne jak brownfield využije. Brownfieldy ve vlastnictví Prahy navrhuji privatizovat ve veřejné soutěži. Město nemá podnikat.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÝ POLITICKÝ STŘED**

DODRŽOVÁNÍ STAVAJÍCÍCH PLATNÝCH NOREM A PŘEDPISŮ.

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Příkladem využití může být nové univerzitní pracoviště pro Univerzitu Karlovu, a která potřebuje moderní prostory jak pro výuku, tak pro kampus.

*(Jakub Michálek)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Jako příklad – území Prahy 9 po „odumření“ ČKD. Prosazovat nižší typicky městskou residenční zástavbu, preferovat ji před bezhlavým developerstvím komerčních ploch (jedno jestli kanceláří či nákupních center).

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **NEZÁVISLÍ**

Např. prostor po zrušených továrních objektech lze zastavět bytovými domy, ale nesmí se vynechat zeleň a další potřebná vybavenost /školka, dětské hřiště, obchody apod./

*(Ing. Karel Poukar)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Jak primární prostor pro podnikání i bydlení, zelená louka je až to krajní řešení.  
(Ing. Pavel Bukovský)

Výše jmenované cyklostezky a další sportovně kulturní využití parků, dětské hřiště apod.  
(Věra Grandeová)

Zásadně je nutno úzce spolupracovat s občany dotčeného území viz bod 2. Volebního programu PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.  
(Ing. Karel Berka)

## ZEMANOVCÍ

Pražské brownfieldy nemám zmapované, ale nečekám zde problémy s nezájmem investorů. Pak jde o to vybrat nejkvalitnější projekt z několika návrhů. Jiná situace s brownfieldy je ovšem mimo Prahu, kde o ně investoři neperou.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

Princip využití brownfieldů je samozřejmě zakotven v našem programu. Příklady takových ploch v městských částech, jež byly dříve průmyslovými periferiemi Prahy (Karlín, Libeň, Vysočany, Holešovice, Žižkov, Smíchov aj.) ale i další místa blíže okraji Prahy, kde dříve stály průmyslové komplexy, jsou notoricky známy. Většinou jde o velké areály, a tudíž samozřejmou podmínkou jsou urbanistické studie a s předpokládaným využitím polyfunkčním (především s akcentem na funkci bydlení). Za specifické „malé brownfieldy“ však pokládáme např. i vnitrobloky starší zástavby. Jsou dnes většinou nevyužité, plné nejrůznějších (často bizarních) dvorních vestaveb a přístaveb, nebo jsou prázdné. Vnitrobloky přímo vybízejí k humanizaci - k výsadbě zeleně, budování odpočinkových míst atd. A také tam, kde je to možné, i výstavby podzemního parkování (sklepy jsou dnes bez uhlí), kdy na povrchu může být zahrádka, hrací prvky pro děti, lavičky ... Výrazně by se tím vyřešil problém parkování v řadě městských částí. Příklad Vídně a dalších měst je v tomto inspirativní.  
(Ing. Miroslav Šlouf)

## ČESKÉ Hnutí ZA NÁRODNÍ Jednotu

V zásadě je nutno až na vzácné výjimky všechno zbourat, provést asanaci. Zmíněnými výjimkami je zachování a restaurování vzácných, byť již chátrajících staveb.  
(Mgr. Jan Skácel)

### 7) Zasadíte se o zastavení tzv. urban sprawlu – výstavby nových domů a skladišť na zelené louce bez infrastruktury?

Rozrůstání města do krajiny vede k úbytkům kvalitní zemědělské půdy a vyvolává tlak na vysoké investice do dopravních staveb a technické infrastruktury. Praha by měla zastavit výstavbu nových domů a skladišť na zelené louce bez infrastruktury.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	A	A	A	A	A	A	0	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09

0	A	N	A	A	A	A	A	A	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Na tuto otázku nejde jednoznačně odpovědět.

Na jednu stranu je v některých lokalitách Prahy tento rozvoj jedinou možností, ale určitě není možné v těchto lokalitách povolit výstavbu bez vybudování optimální infrastruktury a sociálního zázemí.

(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Viz odpověď 7

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

## Věci Veřejné

V současné době je v Praze kolem 600 tisíc bytů a podle odhadů asi deset procent z nich je prázdných. Nové developerské projekty se také nedaří stoprocentně prodat. Je proto třeba přehodnotit plány výstavby nových rozsáhlých bytových komplexů na zelené louce, které vyžadují velké investice do infrastruktury (navíc většinou nesmyslně hrazené městem), přináší dopravní zatížení daných lokalit a znamenají úbytek zelených ploch ve městě. V Praze chybí jasná koncepce bytové výstavby, která by vycházela z analýz potřebnosti této nové výstavby a která by byla doplněna o analýzy dopadu na infrastrukturu a o jasně stanovený plán výstavby této infrastruktury. Výstavba nových bytových a administrativních komplexů bude nadále možná jen při současné výstavbě odpovídající infrastruktury, jako jsou školy a školky, obchody a služby, dopravní infrastruktura, parkování, cyklostezky, zeleň, kanalizace, veřejná doprava a další. Náklady na tuto infrastrukturu samozřejmě musí nést investor stavby, nikoliv město.

## ČSSD

V případě nové výstavby je nutné požadovat zajištění potřebné infrastruktury již během přípravy a schvalování projektu, protože není možné požadovat následně po městu vybudování občanské vybavenosti a výstavbu vodovodu, kanalizace a úpravu komunikací. To by mělo být povinností developerů.

(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

Nemělo by být možné získat rozhodnutí o umístění stavby bez řešení odpovídající infrastruktury včetně dopravní obslužnosti.

(Ing. Antonín Weinert, CSc.)

## KSČM

Jsem proti zástavbě zeleně. Na rozdíl od některých členů ODS považujeme za zeleň i ornou půdu. (Pavel Ambrož)

## SZ + SNK ED

Ano. Urban sprawl je dán především nevhodným plánováním dopravy a tlakem spekulantů s pozemky. Doprava musí být řešena pro celý středočeský region.

(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)

Je to obrovský, ale zatím neřešený problémy.

(Mgr. Ondřej Mirovský)

Předně je třeba omezit kynutí sídelní kaše okolo Prahy. Přednostně je třeba využít právě zmíněné brownfieldy. V každém případě je nezbytné, aby developerská výstavba byla podmíněna budováním potřebné infrastruktury

a občanské vybavenosti.  
(*RNDr. Jiří Witzany, PhD.*)

## **KDU-ČSL**

toto se odehrává za hranicemi hl. m. Prahy, v Praze jde spíše o zamezení zastavování volných ploch.  
(*Mgr. Tomáš Pavlů*)

## **SUVERENITA**

Skladišť už máme přehršli.  
(*Mgr. Petr Hannig*)

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Z otázky nevyplývá, o jakou infrastrukturu jde. Zároveň je rozdíl v požadavcích na infrastrukturu pro obytné domy a pro skladiště. Žádná výstavba však nesmí být realizována, pokud na daném území není základní dopravní infrastruktura a všechny potřebné sítě. Pokud možno vybudované na náklady developera a ne následně na náklady města.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Časem se bude muset infrastruktura dodělat a bude to dražší. Jinak jako v předchozím bodě, je to především věc majitelů pozemků.  
(*Jan Effenberger*)

Je věcí vlastníka jak naloží s vlastním pozemkem. Pokud například bude zastavěno příliš volné plochy, vlastníci pozemků budou přirozeně (tržně) motivováni k jejich zemědělskému či volnočasovému využití.  
(*Ing. Karel Zvára*)

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Zastavení výstavby na zelené louce těžko může být cílem samo o sobě. Pokud vlastník pozemku potřebuje skladiště, nevidím důvod, proč mu to zakazovat. U výstavby bytových čtvrtí viz následující otázka.  
(*Jakub Michálek*)

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Výstavbu na zelených plochách je zapotřebí zakázat nebo ekonomicky znevýhodnit oproti revitalizaci stávajících zastavených ploch. Poplatek za zastavení zelené plochy by měl odpovídat nákladům na přeměnu brownfield na zelenou plochu. Je zapotřebí vytvořit prostředí, které umožní vedle zástavby zelených ploch i přeměnu zastavených ploch na zeleň. Životní cyklus proměn města musí být uzavřená smyčka. Bytovou zástavbu budeme podporovat v nízkopodlažních bytových domech, které zajistí kompromis mezi nízkou hustotou zástavby a naplněním požadavku, aby se město nerozšiřovalo do šířky na úkor orné půdy. Na druhou stranu takováto zástavba bude spíše výjimečná, protože počet obyvatel stagnuje a je zapotřebí zajistit, aby se nevyliďňovala centra měst. Zde nám mohou být vzorem města jako Zürich. V územním plánu je zapotřebí i pro zastavitelné plochy stanovit nepřekročitelný limit pro zachování plochy zeleně, jehož určení bude jednoduché a dodržování vymahatelné.  
(*RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.*)

## **KORUNA ČESKÁ**

S velkým gustem.  
(*JUDr., Ing. Bohumil Studýnka*)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Ukážkou nedomyšlenosti je skladový areál Říčany kde hustota staveb komplikuje vlastní funkci. (Ing. Pavel Bukovský)

Opět po posouzení projektů.  
(Věra Grandeová)

Otázka je populistická. Na první pohled by zněla odpověď ANO, ale záleží i na více okolnostech, zejména otázky dalšího způsobu financování (město, developer) a stanoviska dotčených obyvatel – viz bod 2 Volebního programu PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.  
(Ing. Karel Berka)

## ZEMANOVCI

Urban sprawly z posledních 20 let jsou ostudou urbanismu.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

## ČESKÉ Hnutí ZA NÁRODNÍ Jednotu

Dle mého soudu Praha kromě specifického počtu takzvaných sociálních bytu již další výstavbu nových domů nepotřebuje. Znovu zdůrazňuji, že jsem proti jakémukoli dalšímu rozšiřování Prahy.  
(Mgr. Jan Skácel)

### 8) Budete hlasovat proti výstavbě nových čtvrtí tam, kde chybí důkladná analýza potřebnosti a odpovídající infrastruktura?

Podle údajů města nelze v následujících 15 letech předpokládat výrazný nárůst počtu obyvatel Prahy. Přesto koncept nového územního plánu předpokládá vznik nových čtvrtí. Lze se obávat, že jde o spekulativní projekty bez opodstatnění z hlediska rozvoje Prahy, který by se měl soustředit na nové vybavení pro současné obyvatele, kvalitnější bydlení apod.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Viz mé vyjádření výše. Není možné a žádoucí v těchto lokalitách povolit výstavbu bez vybudování optimální infrastruktury a sociálního zázemí.  
(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09



Viz odpověď 7.  
(*RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.*)

### **Věci Veřejné**

Viz odpověď na předchozí otázku.

### **ČSSD**

Veškeré takové záměry musí podléhat posouzení z hlediska dopravního zatížení, zajištění potřebné technické infrastruktury, občanské vybavenosti a celkového vlivu na okolí.  
(*Ing. Mgr. Miroslav Poche*)

### **SZ + SNK ED**

Budu hlasovat pro smysluplné projekty a proti projektům chamtivým a ohrožujícím město.  
(*Mgr. Petr Štěpánek, CSc.*)

### **KDU-ČSL**

To nepotřebuje komentář. Je to proti zdravému rozumu.  
(*Mgr. Pavel Mareš*)

Toto upravuje stavební zákon.  
(*Mgr. Tomáš Pavlů*)

### **SUVERENITA**

Je třeba více využívat bydlení v centru Prahy, aby z centra nestal nebezpečný areál, kde bují jenom kriminalita, tak jak je to v některých městech v USA  
(*Mgr. Petr Hannig*)

### **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Nové čtvrti by se neměli budovat bez odpovídající infrastruktury (bod 7), ovšem kdo má rozhodnout, jestli výstavba je potřebná nebo ne. Město by jako základní podmínku při územním rozhodování mělo dát vybudování potřebné infrastruktury. Dále nemůže být nová výstavba na úkor zelených zón v Praze. Jsme proti tzv. zabetonování Prahy.

### **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

viz dříve - otázka nejlepšího vědomí a svědomí ...  
(*Jan Effenberger*)

Je věcí vlastníka co na pozemku postaví. Lidé, kteří se chtějí přestěhovat do lokality bez infrastruktury, musí počítat s tím, že za službami a nákupy budou muset dojíždět. Cena bydlení v takových čtvrtích přirozeně klesne a místní poptávka v důsledku vytvoří prostředí, ve kterém podnikatelé rádi (dobrovolně) otevrou nové provozovny.  
(*Ing. Karel Zvára*)

### **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ.  
(*Václav Fořtík*)

Opět bych tuto otázku rád ponechal hlasování občanů. Podle mého názoru

není uvážené stavět novou čtvrť bez odpovídající infrastruktury, gigantickou noclehárnu bez kulturního a jiného vyžití.  
(*Jakub Michálek*)

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Například na Milíčově, bývalých pozemcích MHMP prodaných společnosti Skanska bez výběrového řízení, vzniká nová čtvrť velikosti Jáchymova pro téměř 3000 občanů bez občanské vybavenosti ( jediného obchodu, školky, školy). Tento křiklavý případ je jedním z mnoha příkladů, které některé z nás po správních řízeních, probíhajících správních soudů přivedly do politiky.  
(*RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.*)

## **KORUNA ČESKÁ**

Viz vyjádření k bodu 7. Viz Dívčí Hrady!!!  
(*JUDr., Ing. Bohumil Studýnka*)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Potřebnost je primární, (na př. v centru je spousta domů z větší části neobydlených).  
(*Ing. Pavel Bukovský*)

Samozřejmě nebudu prosazovat výstavbu bez příslušné infrastruktury.  
(*Věra Grandeová*)

Otázka je populistická. Na první pohled by zněla odpověď ANO, viz bod 2. Volebního programu PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.  
(*Ing. Karel Berka*)

## **ZEMANOVCÍ**

Infrastruktura je základ a musí být splněny předpoklady pro občanskou vybavenost.  
(*PhDr. Vojtěch Brettl*)

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Dle mého soudu Praha kromě specifického poctu tak zvaných sociálních bytu již další výstavbu nových domu nepotřebuje. Znovu zdůrazňuji, že jsem proti jakémukoli dalšímu rozšiřování Prahy.  
(*Mgr. Jan Skácel*)

### **9) Prosadíte, aby náklady na veřejné vybavení vyvolané výstavbou nesli developéři namísto města?**

V uplynulých letech bylo běžnou praxí, že zatímco developerské firmy stavěly pouze komerčně výhodné projekty (zpravidla kanceláře, komerční bydlení a nákupní areály), veškeré náklady na veřejnou vybavenost přecházely na město. Každá monofunkční plocha přitom městu přináší i ekologické problémy. Náklady na veřejné vybavení vyvolané výstavbou (přístupové cesty, kanalizace, MHD) by měli nést developéři namísto města.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-	KDU-	Suvere-	Soukro-	SSO	
-----	----	------	------	------	------	---------	---------	-----	--

				ED/SZ	ČSL	nita	mníci		
A	A	A	A	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
0	A	A	A	A	A	A	A	N	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Ano, zastávám názor, aby se v rámci velkých developerských projektů řešila i kompletní infrastruktura, a to na náklady i konkrétního investora.

(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Toto by právě mělo být v rámci diskuze mezi městem a developery již ukotveno ve smlouvách. Není možné paušalizovat, bude záležet na konkrétních případech. Tedy i na přínosech konkrétních projektů.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

## Věci Veřejné

Viz odpověď na otázku č. 7.

## ČSSD

Není možné zhodnocovat soukromé pozemky pouze z peněz daňových poplatníků.

(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

## KSČM

Kdysi se tomu říkalo komplexní bytová výstavba.

(Pavel Ambrož)

## SZ + SNK ED

Developery je třeba vnímat jako partnery, nikoli škůdce. Město však musí jednat s developery sebevědomě a vyžadovat jejich účast při budování veřejné infrastruktury, kromě dalších podmínek (respekt k okolí, architektonickou kvalitu, vysoké ekologické standardy).

(Mgr. Petra Kolínská)

je to standart v jiných městech, pokud by investoři investovali peníze místo úplatků politikům do veřejného vybavení máme úžasné služby.

(Mgr. Ondřej Mirovský)

## KDU-ČSL

Ale nestavím se k těm, kdo stavějí, „nabroušeně“. Musí se jednat, ze strany města moudře a prozíravě, na delší dobu.

(Mgr. Pavel Mareš)

Toto upravuje stavební zákon (nástroj plánovací smlouva).

(Mgr. Tomáš Pavlů)

## **SUVERENITA**

Když chtějí vydělávat, ať platí.  
(Mgr. Petr Hannig)

## **STRANA SOUKROMÍKŮ ČR**

Ano. Určitě je to nejlepší řešení. Otázkou je, jestli je to možné z hlediska právního, aby se nestalo, že obyvatelé se stanou „rukojmím“ developerů v nátlaku na město.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Město potřebuje peníze na jiné věci a musí dodržet vyrovnaný rozpočet.  
(Jan Effenberger)

Pokud se rozhodnou např. ulice osadit lampami, necht' jsou osazené lampami. Budou-li chtít převést místní komunikace pod místní správu, jde o věc jednání mezi vlastníkem pozemku a místní správou.  
(Ing. Karel Zvára)

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Ano, to je dokonce náš programový bod. Účelem veřejných investic je lepší uspokojování veřejných potřeb, nikoliv soukromá kapsa.  
(Jakub Michálek)

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

V dnešní době je to základní předpoklad územního plánování. Cílem územního plánování je udržitelný rozvoj, kdo vnáší „zátěž“ do území, musí nést i náklady na eliminaci „zátěže“. Tento proces je zapotřebí nastavit jednoduše, aby byl vymahatelný.  
(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)

## **KORUNA ČESKÁ**

Je to dobrý samoregulační nápad.  
(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Veřejné vybavení je funkční potřebou stavby, určitě by měly se na tom podílet.  
(Ing. Pavel Bukovský)

Případně se o náklady podělili.  
(Věra Grandeová)

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, motivovalo by to developery k racionálním umístěním výstaveb.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

Nelze však tento požadavek absolutizovat. Např. záležitosti městské hromadné dopravy (kupř. zavedení autobusové linky) atd. jsou věcí města. Vždy je nutné poměřovat rozsah a funkční využití výstavby s potřebností veřejné vybavenosti. Závazek investorů zajistit potřeby veřejné vybavenosti je samozřejmý.  
(Ing. Miroslav Šlouf)

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Jednak tato verze odporuje zákonu, dále město si musí uchovat svou nezávislost a já nikterak netoužím, aby se Magistrát stal hříčkou cizích společností, které nakonec dění v hlavním městě ovládnou.

(Mgr. Jan Skácel)

## 10) Zasadíte se o skutečnou regeneraci panelových sídlišť?

I když Praha patří mezi nejkrásnější města světa, většina jejích obyvatel žije na sídlištích, kde je nedostatek občanského vybavení a sportovních, rekreačních a zelených ploch. Doposud můžeme vidět pouze rekonstrukce vlastních domů, ne však proměnu okolního prostředí. Praha by měla podpořit kvalitnější obnovu panelových sídlišť včetně jejich okolí.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	0	A	0	A	A	A	A	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Na tuto otázku nejde jednoznačně odpovědět.

Souhlasím, že většina starších panelových sídlišť určitou regeneraci potřebuje a je třeba, aby nový územní plán tuto regeneraci umožnil. Druhou věcí jsou, ale majetkové vztahy. Většina bytů v Praze je v osobním vlastnictví a město nemůže vlastníky nikterak omezovat.

(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Regenerace panelových sídlišť relativně probíhá. Je to záležitost městských částí.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci veřejné

Panelová sídliště slouží jen jako prostor k přespání, je třeba je proměnit v žijící centra okrajových částí Prahy. V některých částech města se již začalo s postupnou revitalizací nejen domů samotných, ale i okolního prostředí. Místo původních nevyhovujících a neudržovaných herních ploch je třeba realizovat nová a bezpečná dětská hřiště podle evropských standardů, samozřejmě musí být veřejně přístupná multifunkční sportoviště k volnému využití. Bývalá sídlištní obchodní centra pod tlakem velkých nákupních komplexů dnes představují velmi nevábné prostory, kde obvykle své místo nachází herny, pivnice a pochybné prodejny textilu falešných značek. Město a městské části musí regenerovat tyto objekty ve svém vlastnictví a podpořit místní podnikatele v jejich činnosti například sníženými nájmy a podobně, v neposlední řadě by mělo více sledovat, komu své prostory pronajímá. Jen tak lze dosáhnout skutečné regenerace panelového dědictví socialismu.

### ČSSD

Sídliště nejsou a nesmějí být pouhými noclehárnami pro Pražany, proto je nutné investovat do rozvoje a kultivace sídlištních prostorů, revitalizace bloků a vnitrobloků a výsadby zeleně.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

Nejaktuálnějším problémem sídlišť je problém parkování, který se budeme snažit vyřešit např. výstavbou podzemních parkovišť nebo parkovacích domů.

*(Ing. Antonín Weinert, CSc.)*

## **KSČM**

Žel dle posledních zpráv chce vláda omezovat podporu.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Přestože se v případě sídlišť jejich projektanti dopustili bezpočtu omylů, řadu z nich lze dnes napravit. Panelové domy je třeba zateplit a revitalizovat. Rozsáhlá sídliště je dále nutné dotvořit, aby odpovídaly současnému životnímu stylu. Cílem je udělat z nich příjemné místo nejen k přenocování, ale i k dennímu životu a práci. Dávám přednost citlivému rozvoji sídlišť a jejich architektonickému oživení, s přispěním skrze rozvoj místní kultury a sportu, obnovu parků a hřišť. *(Mgr. Petra Kolínská)*

Využití evropských peněz pro podporu malého a středního podnikání na sídlištích a v malých MČ –rozvoj služeb, regenerace veřejných prostranství, pokračování v energetických úsporách – v zateplování a v celkové regeneraci panelových domů.

*(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)*

Ano. Zateplení, občanské solární elektrárny

*(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Zateplení, prevence vzniku ghett a sociálního vyloučení.

*(Mgr. Ondřej Mirovský)*

Město musí podpořit nejen zateplení panelových domů, ale i rozvoj občanské vybavenosti, budování parků a sportovišť na pražských sídlištích, které se nesmí stát sociálními ghety, ale příjemným místy k bydlení v rámci polycentrického uspořádání města.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Pomoci s výstavbou kostelů (Barrandov) a míst setkávání (Malešice), v Anglii se tomu říká polyfunkční komunitní centrum.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Úprava veřejných prostranství, aby se sídliště stalo místem k životu a ne pouze k přespávání. *(Mgr. Tomáš Pavlů)*

## **SUVERENITA**

Zvýšení bezpečnosti. Zamezení, aby se z parčíků mezi sídlištními domy místo zelených ploch a pískovišť pro maminky s dětmi nestalo rejdiště pro narkomany a bezdomovce.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. První otázkou je, jestli samotní obyvatelé pociťují potřebu regenerace panelových sídlišť a jestli k sídlištím budou mít pozitivní vztah. I když to není jejich majetek, musíme je naučit se k tomuto majetku slušně chovat. A za těchto podmínek je potřebné vytvořit podmínky pro slušný život obyvatel panelových sídlišť, hodných naší

doby. Regenerace je nutná.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Zateplit panelové domy v majetku města a vypomoci k tomu např. výhodnou půjčkou i na domy v majetku městských částí.

*(Jan Effenberger)*

Ponechání rozhodnutí o regeneraci (zateplení, obnova infrastruktury a podobně) na vlastnících bez toho aby město v rámci územního řízení prosazovalo „vlastní podmínky“.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ STRANA NÁRODNĚ SOCIALISTICKÁ**

Zateplení domů, jejich rekonstrukci, využití solárního ohřevu TUV.

*(Ing. Václav Janoušek)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Zavedení městského prostředí do sídlišť a jejich přeměna z velkých nocleháren je složitým problémem, ke kterému se necítím způsobilý řešit.

*(Jakub Michálek)*

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

O potřebách sídlišť jsme na Praze 11 si nechali zpracovat dotazníkovou anketu, která nám ukazuje hlavní způsoby řešení, které jsou do značné míry aplikovatelné i na jiná panelová sídliště. Nechceme stávající sídliště dále zahušťovat bytovou zástavbou a chceme zde posilovat chybějící občanskou vybavenost.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Je to příliš zplošťující otázka. Je to věc definice. Ta panelová sídliště vznikla ve své době, ke svému účelu (co nejlevnější holé bydlení pro množství „pracujících“) bez ohledu na rozvoj města jako města. Byl to jen podpůrný kousek politické doktríny. Životnost těchto staveb byla propočtena max. na 50 let. V Anglii tyto „nouzovky“ vzniklé ale kvůli „blitzu“ v nouzové době posloužily a v posledních desetiletích se beze zbytku bourají, aby mohlo být obnoveno klasické město. Situaci ve východním Německu za peníze západního Německa rozmarně vyhazované nepřirovnávat.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **NEZÁVISLÍ**

Je třeba nejen opravit panelové domy, ale dobudovat chybějící infrastrukturu tj. dětská hřiště, výsadba zeleně, doplnění chybějících obchodů atd.

*(Ing. Karel Poukar)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Podporou modernizace, zateplení a funkčnosti všech součástí sídlišť.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Opravu vnitřních prostor, domy, které jsou již zateplené, těžko předěláme, ale měly se zvolit renovace a ne jen tupé opláštění třeba porušeného panelu nebo zdiva.

*(Věra Grandeová)*

Otázka je nepřesně položena. Jedná se o panelová sídliště ve vlastnictví obce Praha nebo soukromých investorů, a kdo ponese finanční náklady? Viz bod 2. Volebního programu PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.

(Ing. Karel Berka)

## ZEMANOVCÍ

Regenerace panelových domů už probíhá. Situaci je třeba koncepčně řešit tam, kde by město mohlo zlepšit občanskou vybavenost, parkování, parky, hřiště, dopravní spojení.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

Co konkrétně budete prosazovat? Problematika „životnosti“ sídlišť (panelových domů) je doslova časovanou bombou a jde o globální problém, jehož řešení bude vyžadovat stovky miliard korun. Regenerace sídlišť je však naprosto nutná mj. i ze sociálních důvodů (nebezpečí vybydlování, ghetta). V daném čase nejbližších dvou let z prostředků města je nutné zajistit u domů v majetku hl. m. Prahy a městských částí průběžnou obnovu domovní infrastruktury, opravy střech, opravy dosluhujících konstrukčních prvků (např. balkonů), oken. Provést je nutné zateplení. U domů, které nejsou v majetku města je nutné okamžitě zahájit jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, event. s vládou, jak daný problém řešit.

(Ing. Miroslav Šlouf)

## ČESKÉ Hnutí ZA NÁRODNÍ Jednotu

Upřímně, ale říkám, že nevím, do jaké míry je to rentabilní při omezené životnosti panelových domů, něco jiného je vzhled, něco jiného skutečná funkčnost.

(Mgr. Jan Skácel)

### III. STROMY A PARKY

#### 11) Prosadíte zpracování a pravidelnou aktualizaci podrobné evidence zeleně?

Praha od roku 1995 neaktualizovala přehled skutečného stavu zeleně. V současné době nelze kontrolovat, zda zeleně přibývá nebo ubývá. Měla by být zpracována evidence zeleně v Praze a měly by být sledovány její úbytky či přírůstky.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Zpracování a pravidelná aktualizace materiálu obsahujícího takový široký záběr informací, které jsou velmi dynamické musí mít věcné opodstatnění a je nutné vážit i ekonomické a administrativní hledisko. Řada sledovaných a relevantních informací je již podchycena v existujících dokumentech jako např. územně analytické podklady, platný územní plán, koncepce ochrany přírody a krajiny v hl. m. Praze, pasparty jednotlivých správců ploch zeleně. Je také potřeba jasně definovat účel takového dokumentu.



*(Ing. Pavel Klega)*

## **TOP 09**

Pasporty zeleně hodláme podporovat. Třeba je však dendrologický průzkum, který určí, zda zachování určitých druhů dřevin není vhodnější nahradit dřevinami jinými, mladšími.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## **Věci Veřejné**

Stejně jako by město mělo mít přehled například o svém majetku a jeho stavu, mělo by mít také přehled o množství zelených ploch na svém území. A stejně jako by mělo město mít koncepce školství či zdravotnictví, mělo by mít i dlouhodobou strategickou koncepci péče o zeleň, která bude pravidelně vyhodnocovaná a aktualizovaná.

## **KSČM**

Chci, aby byla pod kontrolou, a k tomu je třeba i evidence.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Pro ochranu zeleně je nezbytná její aktuální a reálná evidence.

*(RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.)*

## **KDU-ČSL**

Včetně popisu stavu.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Požadavek jsme jako klub vznášeli již v minulém zastupitelstvu.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **SUVERENITA**

Zeleň a prostor jsou plíce města.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMÍKŮ ČR**

Ano. Každý vlastník by měl vědět co vlastní a jak se má o to starat. Městská zeleň je jedním z nejvýznamnějších majetků města, který má zásadní vliv na kvalitu života jeho obyvatel. Jeho evidence a aktualizace měla být dávno vyřešena. Jestli není, co dělali představitelé města doted'??

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Tady vidím příležitost pro různá občanská sdružení. Naučí se tak, že nejde jen být proti všemu a všem, ale také je zapotřebí přiložit ruku k dílu.

*(Jan Effenberger)*

Veřejné plochy má v evidenci město jako majetek. Do soukromých ploch (a tedy i zeleně) nikomu třetímu (ani městu) nic není.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ STRANA NÁRODNĚ SOCIALISTICKÁ**

Resp. nevím, jestli prosadím, ale prosazovat rozhodně budu.

(Ing. Václav Janoušek)

## ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA

Stav zeleně v Praze je neuspokojivý. Pečlivé hospodaření, úklid a údržba zeleně tuto evidenci vyžadují. Navíc občanům zaručuje ústava právo na informace o životním prostředí.

(Jakub Michálek)

## KORUNA ČESKÁ

S radostí.

(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA

To je samozřejmost, bez řádné evidence nemůžeme vědět, kdy a co bylo uděláno.

(Věra Grandeová)

## ZEMANOVCÍ

V centru to má smysl. Jinde jen rámcově při rozumných nákladech na evidenci.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Zde je nutné vést důslednou kampaň, domnívám se totiž, že dnešní člověk je k životnímu prostředí lhostejnější než třeba před sto lety a to díky dnešní ekologické kampani organizací, které se pokládají za ochránce životního prostředí a přitom dělají vše pro to, aby nic nefungovalo.

(Mgr. Jan Skácel)

## 12) Zajistíte důslednou ochranu existující zeleně? Jaká konkrétní opatření budete prosazovat?

Jedním z klíčových faktorů kvality života ve městě je dostatek zeleně, která musí být také plošně rovnoměrně rozmístěna, aby byla dostupná všem obyvatelům a mohla plnit nezbytné funkce pro život ve městě. V minulých letech musela zeleň v rámci změn územního plánu mnohdy ustoupit komerční výstavbě.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

V rámci kompetencí, které má zastupitel hl. m. Prahy budu prosazovat ochranu stávající hodnotné a

perspektivní zeleně (myšleno nejen dřevin, ale též „zelených ploch“) a zasadím se o zakládání ploch nových, zejména v rámci tzv. Zeleného pásu.

*(Ing. Pavel Klega)*

## **TOP 09**

Je to naším záměrem. Důraz budeme klást na evidenci, sledování zdravotního stavu, pravidelnou péči a údržbu.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## **Věci Veřejné**

Základem je zpracování kvalitní dlouhodobé strategie péče o zeleň, která by mimo jiné měla vymezit významné zelené plochy na území města, které město nebude zastavovat. Tyto plochy by poté měly být v územním plánu vymezeny jako nezastavitelné zelené plochy. Vedle ochrany stávající zeleně je také třeba podpořit vznik nových zelených ploch, ať již se bude jednat o mikroparčíky či zelené vnitrobloky v centru města nebo větší zelené plochy na okrajích města v rámci nových developerských projektů (viz otázka č. 7). Rada a zastupitelstvo v červnu přijaly novou aktualizovanou Koncepti péče o zeleň – dokument tedy již existuje a je třeba dbát na jeho důsledné dodržování, aby se tato strategická koncepce nestala jen „cárem papíru“ jako řada jiných podobných strategických dokumentů.

## **KSČM**

Koncepce je konečně schválena, vyhláška připravena. Ale stále mi chybí ochotný a schopný kontrolní orgán, včetně policí, zeleň chránit.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

K našim prioritám bude patřit intenzivní jednání s úřadem Středočeského kraje, jehož výsledkem bude založení zeleného lesního prstence okolo Prahy. Ve městě budeme prosazovat vznik nových městských parků jak v existující zástavbě, tak v rozvojových územích. Vidíme šanci na vznik „karlínské Stromovky“ na Rohanském ostrově, rozsáhlých přírodních ploch v oblasti Trojmezí, Bohdalce-Slatin či nádraží Bubny-Zátory. Nepřipustíme likvidaci zeleně, parků a lesů kvůli pochybným podnikatelským záměrům.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Jasnou regulaci danou územním plánem, včetně přísných pravidel ochrany zeleně v již tzv. stabilizované zástavbě.

*(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)*

Především dodržování zákonů. Problém není v legislativě, zákon o ochraně přírody a krajiny je kvalitní. Problémem je absence právního státu.

*(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Zeleň je pod neustálým tlakem developerů, ale i drobných investorů usilujících o rozšiřování obytných a administrativních ploch. Ochrana zeleně je ve veřejném zájmu a musí být zajištěna městem.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Vysazovat ve vhodný čas, udržovat parky v civilizované podobě (dobré osvětlení, oprava chodníků, vodní prvky), protože opak vede k tomu, že se místo zanedbá a následně „prodá“ na stavební využití (park v Ruské ul., Park Strašnice).

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Především údržbu.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Kromě bilance zeleně také podmínku pro investory počítat se zelení.  
(*MUDr. Marián Hošek*)

## **SUVERENITA**

Důsledné dodržování ochrany zeleně developery. Vysoké pokuty pro developery nedodržující ochranu stávající zeleně. Při nutnosti za pokácení jednoho stromu povinnost vysázet 2 stromy (*Mgr. Petr Hannig*)

## **STRANA SOUKROMÍKŮ ČR**

Viz bod 11. Ano. Město Praha má zatím slušné množství zeleně. Její ochrana si vyžaduje výraznou pozornost, protože jednou zlikvidovaná zeleň, nahrazená výstavbou, je ztracená navždy.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Nejen slušnou pokutou, ale také povinností za 1 zničený strom vysadit 3 na náklady vandala, případně jeho rodiny.  
(*Jan Effenberger*)

Jak je snad z předchozích odpovědí jasné, do soukromé zeleně městu ani nikomu jinému nic není. Změna užití ploch ve správě města je především politickým rozhodnutím a tomu odpovídá politická odpovědnost zastupitelů.  
(*Ing. Karel Zvára*)

## **ČESKÁ STRANA NÁRODNĚ SOCIALISTICKÁ**

Parky a zeleň na území Prahy je třeba chránit, nepovolit výstavbu.  
(*Ing. Václav Janoušek*)

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

O zeleň by se měl starat především majitel, pokud o to má zájem (týká se malých ploch). Zato mu může obec udělit zvláštní práva k danému pozemku nebo slevy na záborů veřejného prostranství nebo na jiných poplatcích pro obec. Velké plochy bych rád zachoval a kultivoval. Ve městě je řada majitelů psů a mělo by k dispozici dost ploch pro psy.  
(*Jakub Michálek*)

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Důsledná ochrana funkčních ploch ostatní zeleň před změnou na zastavitelná území. Vedle zeleně již dnes chráněné v rámci územního plánu se chceme zasadit o ochranu zeleně v rámci ploch s jiným funkčním využitím území, například čistě obytné, kde dnes u stávající zástavby nejsou plochy zeleně chráněny proti další výstavbě.  
(*RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.*)

## **KORUNA ČESKÁ**

Konzervace stávající zeleně, obnovení staré (zrušené, okleštěné a jinak devastované) městské zeleně, kde historicky-urbanisticky již byla (zbytky jako Sherwood, Národní museum) - zejména Praha 1,2,3,4. Cílevědomé a koncepční rozšiřování a ochrana stávající zeleně v mezi pruhu dvacátého století. Společně se Středočeským krajem koncepčně řešit vyšší než současný rozsah urbanistické zeleně v širší pražské aglomeraci.  
(*JUDr., Ing. Bohumil Studýnka*)

## **NEZÁVISLÍ**

Budu odmítat jakékoliv nepřiměřené zmenšování existující zeleně.  
(*Ing. Karel Poukar*)

## PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA

Ochranu stromů proti větru, zalévání v horkých suchých dnech, časté sekání trávy, kultivaci a odstraňování plevelu, včasný odvoz sena a rostlinných zbytků.

(Věra Grandeová)

## ZEMANOVCÍ

Můj program je veskrze „zelený“. Budu prosazovat: Propojení Šáreckého údolí a Kozích hřbetů zeleným pásem. Ochranu zrušením zahrádkářských kolonií.. Ponechání parku na Vítězném náměstí směrem k ČVUT pro rekreaci a farmářské trhy. Zachování travnaté plochy před oborou Hvězda. Šetrný rozvoj parků a městské zeleně bez rušivých zásahů do zeleně stávající. Neměnit park Kampa a ponechat Střelecký ostrov oázou zeleně.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Veřejná kampaň – v případě, že nebude zahrnuto v projektu výstavby.

(Mgr. Jan Skácel)

### 12a) Budete prosazovat ochranu zeleně v lokalitě Trojmezí?

Na území Prahy existuje řada zanedbaných zelených ploch, kde se namísto jejich údržby uvažuje o zástavbě. Území i přes svoji divokost slouží rekreaci obyvatel okolních čtvrtí. Jedná se například o prostor bývalých Strnadových zahrad ve Veleslavíně, okolí stanice metra Roztyly nebo lokalitu Trojmezí, která zaujímá plocha 100 ha na pomezí Prahy 10, 11 a 15. Lokalita Trojmezí by měla být zachována pro zeleň.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	0	A	N	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	0	A	A	A	A	A	A	A

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Zároveň však budu sledovat využitelnost potenciálu daného území a to zejména pro rekreaci a oddych. Současný stav není uspokojivý. Veškeré kroky jsou však podmíněny dohodou města s vlastníky pozemků.

(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Množství zeleně v Praze považujeme zejména v centrálních částech města za nedostačující. V případě Trojmezí považujeme za správný stav, který je dán dnes platným územním plánem. Nepodporujeme nekoncepční změny územního plánu.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## **Věci Veřejné**

Zastavovat velké zelené plochy na okraji širšího centra města je velmi neprozřetelné řešení.

## **ČSSD**

Jsme proti plánované zástavbě této lokality- Trojmezí je cenným územím uprostřed okolních sídlišť, a proto musí primárně zůstat místem pro trávení volného času. Chtěli bychom zde vybudovat rozsáhlý park s doplňkovou funkcí pro sportovní aktivity, např. dětské hřiště, in-line dráhu nebo cyklostezku.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## **KSČM**

Takových ohrožených lokalit žel mnoho.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Již aktivně prosazujeme a budeme v tom pokračovat.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Prosazoval jsem a prosazují. Většina politiků má nějakou minulost. Sliby dá každý.

*(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Lokalita Trojmezí je příkladem zeleně s rekreační funkcí, kterou by měl územní plán ochránit, ne umožnit její zastavění.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Srov. odpověď na otázku 1.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

## **SUVERENITA**

Co je to Trojmezí? Kde to v Praze je?

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Jsme proti tzv. zabetonování města. To platí i v tomto případě. Budeme prosazovat zvelebení této zelené zóny.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Lokalita má své vlastníky, ti by v první řadě se měli vyjádřit, co tam chtějí. I když Strana Svobodných Občanů je zásadně proti regulaci, tady bude asi trochu nezbytná, aby tam vlastníci nepostavili třeba Sněhurku a sedm trpaslíků.

*(Jan Effenberger)*

Viz předchozí odpovědi: do využití soukromých pozemků městu nic není, rozhodování o městem spravovaných pozemcích podléhá politické odpovědnosti. Nevidím důvod pro „zvláštní ochranu“. *(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Moje kancelář byla jedno z podpisových míst, stačí si to vyhledat ...  
(Václav Fořtík)

To si musí rozhodnout sami obyvatelé sousedních čtvrtí, nejlépe v referendu. Pokud by to nařídili pražští zastupitelé, narušili by princip subsidiarity.  
(Jakub Michálek)

## **Hnutí pro Prahu 11**

Zasadíme se o zrušení Celoměstsky významných změn na ZHMP a o zachování nezastavitelných ploch. Trojmezí je důležitým zeleným prvkem jihovýchodu Prahy plnicím rekreační účely.  
(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)

## **Koruna Česká**

S radostí.  
(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## **Pražané za svá práva**

Existence tohoto prostoru je kladem všech lokalit jej obklopující.  
(Ing. Pavel Bukovský)

Úzká spolupráce se stávajícími občanskými iniciativami. Na jejich požadavek využít i institutu místního referenda.  
(Ing. Karel Berka)

## **Zemanovci**

Trojmezí musí být chráněným územím z mnoha důvodů.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

## **České hnutí za národní jednotu**

Nebudu se vyjadřovat, neviděl jsem projektovou dokumentaci.  
(Mgr. Jan Skácel)

### **13) Budete prosazovat princip povinného zakládání veřejných ploch zeleně v souvislosti s výstavbou?**

Za posledních dvacet let vzniklo v Praze mnoho nových budov a čtvrtí, ale jen velmi málo nových parků. Nové zelené plochy mají přitom pro rozvoj města význam stejně jako nová výstavba. Zejména v rámci nově vybudovaných čtvrtí je zpravidla vhodné a možné vymezit část pozemků pro zeleň, což se v minulosti nedělo a naopak bylo preferováno kritérium maximální možné zastavěnosti pozemku. Územní plán poskytuje ke stanovení podílu zeleně v zástavbě dostatečné nástroje a je nezbytné je uplatňovat.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09

A	A	A	A	A	A	A	A	A	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Tento princip je již částečně aplikován, když v rámci polyfunkčních ploch vznikají adekvátní plochy zeleně zakotvené v územním plánu. Dále je třeba rozvinout a propracovat spolupráci s jednotlivými investory i v této oblasti po vzoru řešení např. problematiky vybavenosti území službami, soc. a školskými zařízeními atd.  
(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Množství zeleně v Praze považujeme zejména v centrálních částech města za absolutně nedostačující. I z důvodů ekologického – prašnost, hluk; dopravního – zahlcenost centra města individuální dopravou; považujeme další zástavbu vnitrobloků, při které dochází často k likvidaci zeleně za nevhodnou. Nástroje územního rozvoje, tedy územní plán, popřípadě regulační plány, by měly množství zeleně zvyšovat, obzvláště v centru města.  
(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

## Věci Veřejné

Ano, viz otázky č. 6 a 7.

## KSČM

Mělo by to být součástí regulačních plánů.  
(Pavel Ambrož)

## KDU-ČSL

Z důvodů hygieny, když už nic jiného...  
(Mgr. Pavel Mareš)

Proč ne i zeleň soukromou, rád bych viděl zavedení kompenzačních opatření.  
(Mgr. Tomáš Pavlů)

## SUVERENITA

Důsledné dodržování ochrany zeleně developery. Vysoké pokuty pro developery nedodržující ochranu stávající zeleně. Při nutnosti za pokácení jednoho stromu povinnost vysázet 2 stromy (Mgr. Petr Hannig)

## STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR

Ano. Kdyby se podobný princip prosadil, bylo by to ideální a optimální řešení. Zkrátka, aby zastavěná plocha byla svým obyvatelům/uživatelům odevzdávaná v komplexní podobě a nemuseli být dělané dodatečné práce a úpravy.

## STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ

Myslím, že už dávno skončila doba, kdy jsme se k domovu plížili přes výkopy a blátem a všechen prach jsme dýchali v bytech.  
(Jan Effenberger)

Výstavba na soukromém pozemku by měla být v plné pravomoci vlastníka pozemku.  
(Ing. Karel Zvára)



## ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA

Ano, projekty přesahující určitou velikost mají i patřičné závazky vůči obci a pozitivní externalita nové zeleně je způsob, kterým vyvážit negativní externality vyplývající z vysoké koncentrace obyvatelstva.

*(Jakub Michálek)*

## HNUTÍ PRO PRAHU 11

Budeme se snažit uplatňovat princip povinného zakládání veřejných ploch zeleně v souvislosti s výstavbou, dnes je obcházeno, chabá opora v zákoně.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## KORUNA ČESKÁ

Samozřejmě – viz text k bodu 12 výše.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA

Veřejná zeleň je součástí výstavby.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Samozřejmě, každý strom znamená mnoho kyslíku a ochrany před znečištěním.

*(Věra Grandeová)*

## ZEMANOVCÍ

Ano, takový je zodpovědný přístup k urbanismu.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Ve spolupráci s občany, kteří v uvedených lokalitách bydlí.

*(Mgr. Jan Skácel)*

### 14) Budete prosazovat zachování zahrádkových osad, které jsou na pozemcích patřících Hlavnímu městu Praze?

Nový územní plán navrhuje zrušení mnohých fungujících zahrádkových osad v Praze. Zahrádkářské kolonie mají mnoho funkcí: např. samozásobení obyvatel potravinami nebo tvorba městské zeleně, o kterou se město nemusí starat. Praha by neměla rušit zahrádkové osady.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	N	A	A	A	0	A	0	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09

A	A	N	A	0	A	A	A	A	A
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Odpověď na tuto otázku nelze paušalizovat. Jsou jistě lokality, kde je zachování stávajících zahrádkových osad možné, jiná území však z pohledu celoměstského vyžadují funkční transformaci.

*(Ing. Pavel Klega)*

## TOP 09

Zahrádkářské osady považujeme za jednu z možných využití území v rámci Prahy. Jejich zachování v místech, kde již dlouhou dobu existují a kde z hlediska ochrany životního prostředí neohrožují obyvatele ani majetek budeme podporovat.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## Věci Veřejné

Zahrádkářské kolonie jsou reliktem dob minulých a krásným příkladem „zlatých českých ručiček“ a lidového všeuemělství. Bohužel způsob jejich vzniku s sebou nese řadu problémů počínaje problémy s odvozem odpadků a konče problémy způsobenými například absencí kanalizace. V některých případech je diskutabilní i estetická hodnota kolonií. Podporujeme zelené plochy ve městě, ale preferujeme parkovou úpravu zeleně před zahrádkářskými koloniemi.

## ČSSD

Zahrádkové osady v Praze mají své opodstatnění, vždy ale bude záviset na konkrétním záměru využití dané lokality.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## KSČM

Pokud vznikly na místě plánované výstavby, měli by nájemci dostat k pronájmu náhradní pozemky.

*(Pavel Ambrož)*

A tam kde to nepůjde, tak jen za jiný pozemek pro novou zahrádkovou osadu.

*(Dagmar Gušlbauerová)*

## SZ + SNK ED

Zahrádkářské osady a kolonie, považujeme za užitečnou součást moderního města. Naši zastupitelé a radní budou iniciovat takovou úpravu nájemních vztahů, která dá zahrádkářům jistotu dlouhodobé existence jejich kolonií.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

K zahrádkám je třeba přistupovat individuálně, ale měly by zůstat zelení...

*(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)*

Nebudu pro násilnou likvidaci zahrádkářských kolonií. Na druhou stranu je třeba dbát o estetičnost a správné využívání těchto pozemků.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## KDU-ČSL

Ale to je samozřejmě otázka na konkrétní místo. Mám rád Medáky v Praze 6 a Střešovické zahrady. Ale jsou

jiná místa, např. za Edenem, kde je to „divočina“. Tam bych uvažoval o požadavku výrazného zkulturnění místa, se zachováním zahrad.  
(Mgr. Pavel Mareš)

Podle polohy, situace a stavu.  
(Mgr. Tomáš Pavlů)

## **SUVERENITA**

Zahradkáři jsou přirozeným regulátorem nestoudné rozpínavosti developerů, hledících pouze na svůj zisk, bez ohledu na zdravé město.  
(Mgr. Petr Hannig)

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Otázkou je, jestli a jak zahrádkové osady dotvářejí kolorit města. Jaký je jejich význam pro život města. Možná z pohledu jiných obyvatel města (kteří nemají zahradu) by bylo lepší zachovat aspoň část městských ovocných sadů, které jsou zajímavým prvkem v pražské zeleni. Je to otázka, kterou bychom se seriózně zabývali.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Ale nikoliv za každou cenu. Pokud to bude nezbytné, tak je možné je zrušit a takovou kolonii vybudovat na kraji města v místech nevhodných k jiným účelům.  
(Jan Effenberger)

Pokud budou pozemky zapotřebí pro městem spravovanou infrastrukturu (např. komunikace), není důvod pro jejich zachování. V jiných případech jsem pro privatizaci pozemků ve veřejné soutěži. Není správné, aby všichni dotovali ostatní tím, že jim poskytnou privilegium soukromým způsobem (zahrádkařením) exkluzivně využívat veřejné pozemky.  
(Ing. Karel Zvára)

## **ČESKÝ POLITICKÝ STŘED**

ZA PŘEDPOKLADU PROVEDENÍ REVITALIZACE.

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ. (Václav Fořtík)

Zahrádkové osady nemají žádnou unikátní definitivu a patří městu, tedy mají uspokojovat veřejné potřeby. Odmítám zvýhodňovat jejich nájemníky před těmi, kteří od obce dekret nedostali. Nájem těchto zahrádkových osad jsou většinou směšné. Zároveň chci ale pokaždé zjistit, jestli je navržená alternativa pro uspokojování veřejných potřeb přínosnější než současný stav.  
(Jakub Michálek)

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Stabilizující prvek města. V případě nutných změn ve veřejném zájmu je povinnost města nabídnout adekvátní náhradu.  
(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)

## **KORUNA ČESKÁ**

Nevím, jestli je to správné – ve vývoji města byly tyto zahrádkářské kolonie (slyšíte to slovo „kolonie“?!) organické při rozsahu města do roku 1920, 1960 – ne dnes, kdy v dnešních hranicích jsou spíše reliktem uvnitř pulsujícího velkoměsta. Ty v textu zmiňované výhody se dnes vztahují jen k partikulární malé (velmi malé)

skupině zahrádkářů, ne k celé veřejnosti. Spíše bych se přimlouval pro jejich změnu na urbanistickou veřejnou zeleň.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Pokud to bude možné, nová generace má jiné možnosti a zahrádkaření jako koníček poněkud ztrácí na popularitě.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Patří to ke koloritu města, vytváří drobné oázy klidu a zeleně.

*(Věra Grandeová)*

Zde musí dojít ke koordinaci mezi zahrádkovými osadníky a místními občany. Magistrát má rozhodnou až po veřejném projednání za účasti obou skupin obyvatel a nikoli vrchnostenským způsobem jako dosud.

*(Ing. Karel Berka)*

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, mám to uvedené v programu.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

Slib však nelze absolutizovat. Někde jsou zahrádkářské osady na místech, kde několik málo zahrádkářů brání možnosti, aby v dané - z hlediska zeleně - velmi cenné lokalitě využívaly potenciálu zelených a odpočinkových ploch ostatní občané městské části. Dříve bývaly některé zahrádkářské osady na okraji (resp. za okrajem) městské zástavby, kdežto nyní jsou uprostřed zástavby a jejich společenský smysl se posunul. Všechny případy je nutné posuzovat nadměru citlivě.

*(Ing. Miroslav Šlouf)*

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Zde však je nutno, aby majitelé, případně uživatelé, také zachovali patřičný estetický vzhled.

*(Mgr. Jan Skácel)*

## **IV. VEŘEJNÉ VYBAVENÍ A INFRASTRUKTURA**

**15) Budete požadovat, aby v územním plánu byly vymezeny prostory pro celoměstsky významné stavby, jako je knihovna, univerzita, apod.?**

Zatímco v období první republiky i komunistického režimu vznikla v Praze celá řada staveb s celoměstským významem, v posledních dvaceti letech tento trend nepokračuje. Umísťování staveb s velkým významem pro celé město je přitom nutné specificky plánovat a zahrnout je do územního plánu.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	N	A	N	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávis	Pražané	Zemani	Jednot	TOP

					lí			a	09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	0

*Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím*

## ODS

Město samozřejmě potřebuje, aby územní plán vymezil pro tyto stavby plochy a popřípadě je držel jako územní rezervu. Pro tyto stavby je v novém územním plánu funkční využití VV (veřejné vybavení), často jsou vymezeny i jako stavby veřejně prospěšné (VPS).

*(Ing. Pavel Klega)*

## TOP 09

Územní plán je rozvojový dokument, který by neměl podléhat vlivům politické reprezentace města, nýbrž odborníkům, urbanistům a architektům. Považujeme za přirozené v případě významných staveb jejich zapracování do územního plánu – což však neznamená „politickou objednávku“. *(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## Věci Veřejné

Viz otázka č. 3. Územní plán je dokument, který by měl v oblasti územního rozvoje garantovat dlouhodobou stabilitu v horizontu cca deseti až patnácti let. Z tohoto pohledu je vhodné, aby v něm byly zahrnuty také celoměstsky významné stavby, je proto nutné, aby se při přípravách územního plánu vždy vedla široká a pokud možno nepolitizovaná diskuze. Aktuálními tématy jsou například nová budova Národní knihovny, otázka budoucího využití Strahova a případného přesunu vysokoškolských kolejí na jiné místo, využití budovy bývalého Federálního shromáždění pro Národní muzeum apod.

## KSČM

Ale je třeba takové územní rezervy pro veřejně prospěšné stavby uhlídat. Ne jak se děje dosud, že jsou později přeměněny územními změnami.

*(Pavel Ambrož)*

## SZ + SNK ED

Bezesporu, viz výše.

*(RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.)*

## KDU-ČSL

Ano! A zejména v centru města.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Doplnil bych hudební sál světových parametrů. Určitě by se našel spoluinvestor.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## SUVERENITA

Ne Kaplického drahé a nefunkční knihovně. Jeho projekty nemají v UK takovou oblibu, jak se o nich zde referuje. Jsem pro účelné a úsporné stavby, sloužící svému účelu a ne pro drahá sebe vyjadřování architektů na úkor peněženek daňových poplatníků. Vysokých škol máme dost. Je třeba zvýšit úroveň výuky. Prostředky vynakládané na nové budovy raději předisponovat do mezd vysokoškolských pedagogů, aby ti nejlepší nemuseli odcházet do zahraničí.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Proč například držet 20 let pozemek pro univerzitu, když ji nikdo nepostaví a město na to nemá. Zatímco tam by mohla být škola, kde se za tu dobu vystřídají 2 generace dětí. Naopak mám obavy, že se místo bude tak dlouho blokovat, až si tam nějaký funkcionář postaví vilu a nazve ji univerzita. *(Jan Effenberger)*

Město se má starat jen o věci, které přímo souvisejí s územím, tedy především o infrastrukturu a bezpečnost. Knihovny i univerzity jsou jistě významnými stavbami, to však žádného politika ani úředníka neopravňuje k jejich zvýhodňování v žádném směru. Náklady (buť nefinanční a implicitní) totiž vždy v takovém případě nesou také ti, kteří o takové významné stavby nemají zájem.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ STRANA NÁRODNĚ SOCIALISTICKÁ**

Jednoznačně.

*(Ing. Václav Janoušek)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Ano, v tomto bodě souhlasím s argumentací Arniky. Na kampusu na Karlově trávím hodně času a jeho umenšení je pro mě zcela nepřijatelné. Naopak je potřeba ho modernizovat a pokračovat v jeho současném využití.

*(Jakub Michálek)*

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Budeme prosazovat vymezení veřejných staveb.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Jistě a navíc bych ještě v rámci promlčecích lhůt zákona dohledal a potrestal viníky a původce necitlivého zastavění zbývajících vnitřních ploch výhradně ke komerci.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Tyto aktivity by měly mít přednost v rozumné míře vyváženosti funkce celého města.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Samozřejmě.

*(Věra Grandeová)*

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, ale pozor na zneužití „betonářskými“ zájmy.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ JEDNOTU**

Zde se domnívám, že na tyto projekty vždy bylo územním plánem pamatováno. Viděl jsem kupříkladu plány na výstavbu technické knihovny mnoho let před tím, než byla provedena současná realizace. Vyjímám zde otázku Národní knihovny, z této záležitosti se stala politická „přetlačovaná“.

*(Mgr. Jan Skácel)*

## 16) Podpoříte vymezení ploch pro vědu a výzkum v novém územním plánu Prahy?

Koncept nového územního plánu nevymezuje nikde na území Prahy plochy pro vědu a výzkum. Není zřejmé, zda existuje nějaká analýza potřebnosti nových ploch pro vědu a výzkum, nicméně tuto problematiku návrh plánu vůbec nezmiňuje. Avšak má-li mít provoz vysokých škol návaznost na praxi a má-li si Praha udržet konkurenceschopnost v podmínkách EU, je vymezení ploch pro vědu a výzkum potřebné a žádoucí.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	N	A	N	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	0	A	A	A	A	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Město samozřejmě musí mít v územním plánu vymezené plochy pro školství, vědu a výzkum. Pro tyto stavby je v novém územním plánu funkční využití VV (veřejné vybavení).  
(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Viz otázka 15.  
(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci Veřejné

Podpora vědy a výzkumu musí být jasně definovanou součástí politiky města, je třeba zavést grantový program na podporu doktorandů a vědeckých skupin, vědecko-technologických parků a translačního a aplikovaného výzkumu. V rámci této podpory je také možné vymezení vědeckých parků a dalších ploch pro vědu a výzkum v územním plánu.

### KSČM

Zde očekávám větší aktivitu zástupců z této oblasti.  
(Pavel Ambrož)

### SZ + SNK ED

Ano, ale ne na Dívčích hradech.  
(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)

Absolutně, viz výše.  
(RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.)

### SUVERENITA

Ústavů máme dost. Naši vědci jsou na vysoké úrovni. Na nízké úrovni je však jejich odměňování. Prostředky

vynakládané na nové budovy raději predisponovat do mezd vědců, aby ti nejlepší nemuseli odcházet do zahraničí.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Když má být Praha skutečným hlavním městem a poskytovat pro své občany a občany ČR komplexní služby, musí být v územním plánu vymezeny plochy pro výše uvedené instituce. Jednoduše město musí vytvářet předpoklady pro svůj komplexní rozvoj.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Viz bod 15.

*(Jan Effenberger)*

Věda a výzkum nepatří mezi služby, které by obec či město měly zajišťovat.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Výzkum je rozhodně moje priorita a společnost, která ho podporuje získává daleko víc než aplikovatelné výsledky vědy: Získává inteligentní občany a podporuje informační společnost.

*(Jakub Michálek)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Je to otázka definice. Was heisst „pro vědu a výzkum“. Vždycky musí být určitý adresát – university a vysoké školy moderního typu (včetně kampusu a výzkumné základny), po vydefinování co je a má/nemá být Akademie věd – pak i pro tuto instituci (a zde to rozhodně není noblesní budova na Národní třídě), komerčním školně-výzkumným organizacím. Zajímavý a příkladný je postup města Brna v tomto směru, i když nemám iluze o skutečných pobíhajících „zájmech“. Z vysokoškolských institucí je však zapotřebí spíše „MIT než Harvard“ nebo alespoň vedle sebe jak Cambridge MA.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Viz bod 15.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Samozřejmě to sem patří.

*(Věra Grandeová)*

## **ZEMANOVCI**

Ano v místě, kde bude perfektní spojení MHD nebo příměstské dráhy.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

## **ČESKÉ Hnutí ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Zde se musí ovšem vycházet z konkrétních projektů. Navíc není možné všechna střediska výzkumu a vědy mít v hlavním městě. To vytváří ve státě náladu proti Praze.

*(Mgr. Jan Skácel)*



## 17) Budete prosazovat zajištění dostatku sportovišť pro Pražany?

Analýza Útvaru rozvoje města ukazuje, že Praha nemá odpovídající množství sportovních zařízení – týká se to zejména některých čtvrtí a některých typů sportovišť. Nejviditelněji dokumentuje existující problémy plavecký areál Šutka, rozestavěný od roku 1987. Právě nedostatek plaveckých bazénů je jedním z problémů, které Pražané podle analýzy vnímají nejvýrazněji.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	N	A	A	A	A	A	A	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Pro Pražany je potřeba vybudovat různé zóny odpočinku a klidu mezi které patří samozřejmě sportoviště a rekreační plochy. V připravovaném územním plánu jsou vymezeny plochy SP (plochy sportovní) a RP (plochy rekreační).

(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Viz otázka 15.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci veřejné

Je třeba opustit megalomanskou myšlenku na pořádání olympijských her a nepodporovat komerční sportovní projekty nevyužitelné pro běžné občany (Národní fotbalový stadion apod.), naopak je třeba podpořit výstavbu veřejných sportovišť pro širokou veřejnost a především podporovat rekreační sportovní činnost mládeže výstavbou sportovních hřišť například v sídlištních komplexech na okraji města.

### ČSSD

Ano, Praha by ale neměla jít cestou megalomanských projektů, které následně nebudou mít využití. Mnohem přínosnější jsou menší sportovní areály rozmístěné po Praze, které bude moci využívat široké spektrum obyvatel.

(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

### KSČM

Především těch veřejných, tedy každému občanu dostupných.

(Pavel Ambrož)

### SZ + SNK ED

Praha stále nemá dostatek veřejných sportovišť. Inspiroval bych se některými městy v USA, v nichž jsem nějakou dobu žil: v každém veřejném parku dětské hřiště, veřejné tenisové, basketbalové a jiné kurty, trasy pro

cyklisty a in-line bruslaře atd. Praha stále nemá dostatek veřejných koupališť a krytých bazénů, které je třeba vybudovat. Toto vše musí mít větší prioritu než megalomanské akce typu pořádání Olympijských her.  
(*RNDr. Jiří Witzany, PhD.*)

## **KDU-ČSL**

Jak kde. A musí to být sportoviště i pro před postmoderní sporty, jako ping-pong.  
(*Mgr. Pavel Mareš*)

## **SUVERENITA**

Ale pouze pro volnočasové aktivity občanů a amatérský sport. Rozhodně ne národní fotbalový stadion, či Olympiáda.  
(*Mgr. Petr Hannig*)

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. V této oblasti může působit jak veřejná, tak privátní sféra. Město by mělo vytvářet předpoklady pro zajištění sportovišť (v rámci územního plánu a regulačních plánů) a jejich provoz.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Toto je opět otázka pro podnikatele, město na to nemá a nemělo by podnikat. Vytvořit pro to podmínky, to je úkol pro Zastupitelstvo.  
(*Jan Effenberger*)

Dostatek sportovišť rádi zajistí podnikatelé v závislosti na skutečné poptávce. Podobně nebudeme z daní zájemcům dotovat ani „domácí sport“, např. v podobě dotovaných herních konzolí „Nintendo Wii Fit“.  
(*Ing. Karel Zvára*)

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

V Praze je podle mého názoru sportovišť dostatek a rozhodně nepojedu na pochybné vlně stavby nových stadiónů a hokejových hal. Pokud chce městská část postavit bazén, musí na to získat peníze.  
(*Jakub Michálek*)

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Ano, ale ne účelově na úkor zelených a přírodních ploch, což se dnes děje.  
(*RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.*)

## **KORUNA ČESKÁ**

Sportovišť pro širokou veřejnost ano; ne však megastánků komerce typu Národní fotbalový stadion, cokoliv s Olympiádou, „Charouzův“ závodní okruh Formule 1 apod.  
(*JUDr., Ing. Bohumil Studýnka*)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Je to součást zeleně, pro kondiční a ne vrcholové sportování.  
(*Ing. Pavel Bukovský*)

Vše je vlastně dokola opakováno.  
(*Věra Grandeová*)

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, asi jako všichni kandidáti □. Některá místa pro rekreační sport by bylo příjemné obohatit umístěním WC, sprch a zázemím pro piknik, případně grilování.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

české hnutí za národní jednotu jde do kampaně za zachování hřiště Bohemians, Strahova, který budeme požadovat rekonstruovat. Na sportu a tělovýchov se šetřit nesmí. Zde i mimo volební období budeme vést širokou uvědomovací kampaň. Nechceme mít fetující mládež!  
(Mgr. Jan Skácel)

### 18) Prosadíte přezkoumání rozhodnutí o vedení jednotlivých tras dosud nepostavených úseků Pražského dálničního okruhu (vnějšího obchvatu Prahy)?

Dostavba Pražského okruhu se jeví jako nezbytný předpoklad pro odvedení tranzitní dopravy z centra města, přesto je však podstatnou otázkou vedení jeho trasy. Okruh je nyní v severozápadní části (Suchdol-Březiněves) a východní části (Běchovice) veden v těsné blízkosti obydlených území a přírodně cenných lokalit nebo dokonce jimi napříč. Trasy dosud nepostavených a problematických úseků vnějšího obchvatu Prahy by měly být přezkoumány.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
N	A	A	0	A	A	N	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	0	N	A	0	0	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Pro zklidnění dopravy v hl. m. Praze je třeba mít plně fungující Pražský okruh. Musím podotknout, že v platném i připravovaném územním plánu je Pražský okruh stanoven. Stejně tak je i Pražský okruh zanesen do územně plánovacích podkladů Středočeského kraje. Neustálé přezkoumávání dalších variant vede k dalšímu oddalování a prodlužování stavby, což má pro Prahu z hlediska dopravní zátěže katastrofální důsledky.  
(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Koncept dopravního skeletu tvořeného páteřními komunikacemi – Pražský okruh, Městský okruh, sběrné radiály nehodláme měnit. Diskuzi a další analýzy v případě jeho jednotlivých dílčích částí považujeme vzhledem k aktuální situaci za nutné a potřebné.  
(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

## Věci Veřejné

Dokončení vnějšího okruhu Prahy je naprostou dopravní prioritou. Preferujeme takové řešení, které umožní co nejrychlejší realizaci všech chybějících úseků a zprovoznění celého okruhu. V současné situaci se s ohledem na odpor místních občanských sdružení a soudní rozhodnutí o nepřipustnosti změny územního plánu jeví jako jediné racionální řešení opustit stávající vedení tras a zahájit nepolitickou odbornou širokou diskuzi o tom, kudy chybějící úseky vést. Do této diskuze je nutné zahrnout příslušné pražské městské části a středočeské obce v prostoru kolem případné trasy okruhu a také místní obyvatelé.

## **ČSSD**

Především je nutné, aby byl obchvat dokončen co nejdříve. Jsme připraveni diskutovat o výhodách a nevýhodách všech v úvahu připadajících variant. Revize dosud nepostavených úseků okruhu bude potřebná i z hlediska financování.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## **KSČM**

Už bylo provedeno mnohokrát a přitom se stále nestaví. Trpí obyvatelé městských částí.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Ano, v Suchdole a u Běchovic.

*(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Obyvatelé městských částí dotčených současným trasováním Pražského okruhu, jako je Suchdol nebo Běchovice, mají právo požadovat zajištění existujících právních či mezinárodních pravidel, hygienických limitů i požadavků procesu EIA. Pokud se proti současnému návrhu vedení městského okruhu úspěšně brání, což je případ trasy přes Suchdol, považuji za nutné, aby město aktivně vypracovalo a začalo posuzovat alternativní variantu vedení okruhu. Za nepřipustnou považuji taktiku mrtvého brouka, kdy hlavním argumentem pro prosazení stávající varianty je to, že jiná alternativa není vůbec připravována, tedy je označována za nereálnou, a časová tíseň tlačí na zahájení výstavby.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **SUVERENITA**

Věčné přezkumy vedou jenom k dalšímu zahlcování dopravy v centru. Je třeba co nejrychleji dostavit celý okruh kolem Prahy v jih do stávající podoby a zakázat vjezd kamionů do města.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. V případě volebního úspěchu budeme analyzovat stávající situaci a na základě této analýzy bude rozhodováno. Je však zřejmé, že Praha potřebuje vnější obchvat co nejdříve. Je to jedna z priorit SsČR.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

To bych musel prosazovat přezkoumání všech rozhodnutí Zastupitelstva za posledních 20 let a to je slušně řečeno - hloupost.

*(Jan Effenberger)*

Je možné, že některé trasy nejsou plánované v optimální trase – tj. že zohledňují předpoklad, že město bude muset ekonomicky nevýhodně vykoupit pozemky, které by v jiné variantě trasy nepotřebovalo. Město musí se svěřenými prostředky jednat hospodárně.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ STRANA NÁRODNĚ SOCIALISTICKÁ**

Můžu se pokusit.  
(Ing. Václav Janoušek)

## **ČESKÝ POLITICKÝ STŘED**

ZEJMÉNA AUDIT.

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ.  
(Václav Fořtík)

Podmínkou je ovšem existence alternativy, která nebude mít tak nepříznivé důsledky.  
(Jakub Michálek)

## **KORUNA ČESKÁ**

Asi ano, ale nutno brát v potaz rozvoj města a klasický obstrukční přístup stylu - „Yes, but not in my neighbourhood“.  
(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Určitě, i ta včera otevřená část obchvatu řeší jen jeden směr.  
(Ing. Pavel Bukovský)

Myslím si, že je nejvyšší čas přestat s betonovým lobbingem, každý rok přicházíme o mnoho hektarů zeleně pro stále se rozšiřující silnice a betonové stavby.  
(Věra Grandeová)

Musí se provést zcela nová analýza budoucích dopravních toků a na ně navázané způsoby financování a porovnat, případně v referendu schválit alternativní projekty.  
(Ing. Karel Berka)

## **ZEMANOVCI**

Ano, mám to uvedené v programu. SZ část okruhu prosazují v severní variantě. Jinak by nebylo možné perfektní propojení Šáreckého údolí a Kozích hřbetů zeleným pásem v jeden biokoridor. (PhDr. Vojtěch Brettl)

Rozhodnutí je (možná bohužel) záležitostí minulosti a nové projednávání a posuzování variant (které jsou ostatně posuzovány již cca 80 let a zejména v severním segmentu vždy v podstatě se shodným výsledkem) od začátku by znamenalo posunutí termínu dokončení Pražského okruhu za mez pro Prahu nepřijatelnou a z hlediska životního prostředí pro Prahu neudržitelnou. Nezapomínejme v této souvislosti, že před lety bylo základní podmínkou výstavby Městského (vnitřního) okruhu v úseku Blanka uvedení do provozu Pražského okruhu v jeho severní části. To se nestalo a částečně se tím stírá smysl, funkce a význam Městského okruhu na území Prahy 6, 7, ale i v navazujících částech Prahy.  
(Ing. Miroslav Šlouf)

## **ČESKÉ Hnutí ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Celá záležitost vyžaduje důkladnou studii. Vždy případné změny někomu pomohou a někomu uškodí. Myslím tím jednotlivé části Prahy.  
(Mgr. Jan Skácel)

## 19) Podpoříte výstavbu nové letové dráhy letiště Ruzyně i tehdy, pokud by stavby vystavila část obyvatel Prahy hluku překračujícímu hygienické limity?

Letové dráhy by vedly nad obydlenými částmi Prahy 6 a Suchdola, což by znehodnotilo tyto nemovitosti a významně poškodilo životní prostředí. Dráha má sloužit hlavně ke znásobení počtu leteckých transferů a k rozšíření nákladní dopravy. Nová přistávací dráha letiště Ruzyně by měla být postavena i tehdy, pokud by zvýšený provoz vystavil část obyvatel Prahy hluku.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	0	0	A	N	N	N	N	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
N	N	N	N	0	A	N	0	N	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Na tuto otázku nejde jednoznačně odpovědět.

Z Politiky územního rozvoje vyplývá povinnost vybudovat paralelní vzletovou dráhu letiště Ruzyně. Tuto nadřazenou dokumentaci musí všechny nižší dokumentace plně respektovat a být s ní v souladu (tedy jak Zásady územního rozvoje tak i nový územní plán). Lze se tedy bavit pouze o jejím umístění, projektové dokumentaci a kapacitách provozu.

(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Vzhledem k nadměrné hlukové zátěži téměř poloviny Pražanů jsme k dalším zvyšování hluku velmi skeptičtí. Výstavba letiště Ruzyně je věc státu.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci Veřejné

V první řadě odmítáme využití vodochodského nebo kbelského letiště pro mezinárodní přepravu, naopak by bylo možno uvažovat o využití milovického letiště pro nákladní přepravu. Odvedení nákladní letecké dopravy mimo ruzyňské letiště by mohlo redukovat potřebu nové letové dráhy. Výstavba nové letové dráhy překračující zvukové limity je krajní variantou za předpokladu naprosté nezbytnosti nové dráhy a nemožnosti realizace jiné varianty šetrnější k okolnímu prostředí. Stávající plán je nutno přehodnotit a důkladně analyzovat také další možnosti řešení.

### ČSSD

Všechny stavby v Praze musí být plánovány a realizovány tak, aby se jejich negativní důsledky dotkly co nejmenšího počtu obyvatel. Nikdy ale nemůžeme zcela vyloučit vliv na okolí. Musíme ho ale v maximální míře eliminovat- záměr musí projít důsledným posouzením z hlediska zatížení okolních oblastí hlukem, zdravotních rizik, znečištění ovzduší a poškození životního prostředí. Na jednání ZHMP jsem hlasoval pro přeřazení změny územního plánu týkající se rozšíření letiště do změn určených k přerušení. Pro rozvoj letiště je potřeba zajistit i jeho dopravní obslužnost- ČSSD chce obnovit jednání s Ministerstvem dopravy ohledně rychlodráhy. Pokud v budoucnu výstavba nové přistávací dráhy bude splňovat všechny parametry pro vydání UR i SP včetně

hlukových limitů, tak výstavbu podpořím, protože je důležitá pro rozvoj, turismus i ekonomiku Hlavního města.  
(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

## **KSČM**

Nová dráha může ovlivnit hlukovou zátěží prostor, kde žije řádově méně lidí, než území současného koridoru, kde jsou zasaženy statisíce obyvatel.  
(Pavel Ambrož)

## **SZ + SNK ED**

Ne, je třeba stanovit limity rozvoje a následného provozu letiště Ruzyně.  
(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)

Rozšíření letiště je sice v ekonomickém zájmu Prahy jako celku, avšak vzhledem k poklesu intenzity letecké dopravy to není aktuální prioritou a letiště má dostatek čas na prozkoumání alternativních řešení, která by nezatížila obyvatele Prahy hlukem nad rámec hygienických limitů. (RNDr. Jiří Witzany, PhD.)

## **SUVERENITA**

Na obyvatelstvo je nutné brát ohled.  
(Mgr. Petr Hannig)

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ne. Praha potřebuje novou letovou dráhu, která by se však měla vybudovat bez zvýšení hlukové zátěže obyvatel Prahy. Je otázkou, jestli její vybudování má město nechat na privátním sektoru nebo má město aktivně v problematice vystupovat, nad rámec stanovený zákonem.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Pokud by skutečně hygienické limity nebyly v normě. Jinak nechám pracovat své nejlepší vědomí a svědomí.  
(Jan Effenberger)

Nejsem v současné chvíli seznámen se statutem letiště. Zároveň si nejsem jistý jak chápat otázku. „Podporou“ můžete mínit např. jakékoliv zvýhodnění – v takovém případě říkám „ne“. „Podporou“ můžete mínit také „nebudu jim házet klacky pod nohy, např. ve formě negativních stanovisek v územním řízení“ – v tom případě říkám „ano“. „Podporou“ můžete také mínit „podporu prohlášením“ – takové prohlášení neplánuji.  
(Ing. Karel Zvára)

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ.  
(Václav Fořtík)

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Není možno dávat do protikladu potřeby rozvoje města s požadavky na ochranu životního prostředí, zdraví. Oba požadavky je nutné splnit a ochrana životního prostředí a zdraví je prioritou. Hluk je významným stresorem, který nelze obcházet.  
(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)

## **KORUNA ČESKÁ**

Je to věc posouzení skutečných dat a tvrzení z obou stran. Viz odpověď sub 18. Rozhodně bych podpořil rozvoj dalšího letiště, na které je údajně prostor v Milovicích – Ruzyň není nafukovací. Příklad s Tempelhofem je

správný.  
(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA

Hygienické limity musí být dodrženy.  
(Ing. Pavel Bukovský)

Nemám dost podkladů pro vlastní názor.  
(Věra Grandeová)

Je třeba dojít ke konsensu s dotčenými obyvateli, pokud je to možné.  
(Ing. Karel Berka)

## ZEMANOVCI

Zásadně ne! To je moje téma č. 1. Považuji za omyl rozšiřovat letiště takto blízké městu ještě blížeji. Považuji za scestné tvrzení, že Praha novou ranvej potřebuje. Studiiíím zadávaným letištěm se nedá věřit, jsou zmanipulované a používají podvodné praktiky. Nezávislá studie neexistuje. Letiště by neměla řešit Praha, ale stát. Budu pro vznik celostátní koncepce rozvoje letecké dopravy. Letiště také nebezpečně manipuluje s veřejným míněním. Například uvádí, že podle průzkumu byla nadpoloviční většina dotázaných obyvatele pro výstavbu nové dráhy. Aby však jim takový „výsledek“ jakžtakž mohl vyjít, museli přinutit dotazující agenturu, jejíhož ředitele si jinak velmi vážím, k položení trapné tautologické otázky respondentům, na kterou z logiky dotazu nešlo říct „ne“. Zněla: „Je potřeba nová dráha pro další rozvoj letiště?“ To je stejné jako se ptát např.: „Je potřeba mít bomby pro provedení bombového útoku?“ nebo „Je potřeba zajistit dílčí falešné údaje pro vydání zfalšované studie?“

Na toto téma jsem jakožto člen výboru Občanského sdružení zdravé Lysolaje sepsal několik vyjádření a dopisů, mohu Vám jejich znění případně poskytnout.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

Záleželo by však na tom, jaká část obyvatel by byla zasažena, a také budeme požadovat náležitou kompenzaci této části obyvatel.  
(Ing. Miroslav Šlouf)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Situace je svým způsobem neřešitelná, spíš by bylo nutné uvažovat o přestěhování lidí.  
(Mgr. Jan Skácel)

### 20) Budete požadovat ukončení provozu skládky komunálních odpadů v Ďáblicích?

Namísto skládkování a spalování odpadů se dnes ve světě prosazují moderní koncepty dalšího využití odpadu: recyklace nebo model takzvaného zero waste – nulové produkce odpadu. Praha chce naopak prodloužit skládkování v jedné z největších skládek v ČR o dalších patnáct let namísto původně plánovaného uzavření v roce 2012. Provoz problematické skládky komunálních odpadů v Ďáblicích by měl být ukončen.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suvere-nita	Soukro-mníci	SSO	
0	A	0	0	A	0	0	A	0	



ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	0	0	N	A	A	N	0

*Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím*

## ODS

Z hlediska odpadového hospodářství by hl. m. Praha měla být soběstačná.

V současné době má Praha alternativu pouze v rozšíření stávající skládky v Ďáblicích a v Malešické spalovně.  
(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Provedeme důkladné analýzy i dalších možností likvidace odpadu. Nehodláme donekonečna protahovat postupná rozšiřování.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

## Věci Veřejné

Podporujeme jiné formy zpracování odpadu než d'áblickou skládku a malešickou spalovnu a zvýšení podílu tříděného odpadu oproti směsnému odpadu. Jsme proti rozšiřování d'áblické skládky, již v současné době se jedná o jednu z největších skládek u nás s doprovodnými negativními dopady na přilehlou městskou část.

## ČSSD

Skládky komunálního odpadu patří na okraj města, nikoliv do hustě obydlených částí Prahy. Pokud ale zcela ukončíme provoz skládky v Ďáblicích, budeme muset najít jiné místo pro ukládání odpadů- čím dál od Prahy to bude, tím bude skládkování dražší a to je třeba si uvědomit. Při hlasování o dalším rozšíření d'áblické skládky v rámci projednání celoměstsky významných změn územního plánu jsem ale hlasoval proti. Dle mého názoru tento záměr odporuje směrnicí o skládkách odpadů. Tato změna je nekoncepčním krokem, který je v rozporu se závazkem snižovat množství odpadů ukládaných na skládkách, který brzdí uplatňování moderních technologií odpadového hospodářství v hl. m. Praze.

(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

## KSČM

Máte náhradu? ... je třeba posílit třídění a recyklaci odpadu.

(Pavel Ambrož)

Ale musí být jiné místo pro skládku komunálního odpadu.

(Dagmar Gušlbauerová)

## SZ + SNK ED

Skládku mezi Ďáblicemi a Březiněvsí považujeme za dosluhující. Budeme proto hledat novou lokalitu pro skládku nevyužitelných složek odpadu, aby se tato již nemusela rozšiřovat.

(Mgr. Petra Kolínská)

Ďáblickou skládku nerozšiřovat.

(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)

Ano tato skládka již nashromáždila více komunálního odpadu, než je zdrávo. Město musí pokračovat v zatím relativně úspěšném programu recyklace rozšířením o možnost recyklování kovů a zejména biodpadu. Cílem

musí být výrazné snížení objemu smíšených odpadů tak, aby město nemuselo násobit kapacity současných skládek nebo zakládat nové.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Provoz bude postupně ukončen.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Ale je nutné zajistit další úložiště tak, abychom nemuseli více spalovat.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Jestli chceme zvýšit participaci občanů na rozhodování a respektovat vůli občanů jednotlivých městských částí vyjádřených v místních referendech, tak občané Ďáblic již svou vůli vyjádřili. I když je absurdní, aby na území hlavního města byla podobná skládka odpadů.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Pokud existuje náhrada tak ano, pokud neexistuje, tak ne. Nebudu si cpát odpadky pod postel. *(Jan Effenberger)*

Je-li skládka na soukromém pozemku, nevidím důvod pro požadavek na ukončení její činnosti. Viz vyjádření k územnímu plánování obecně (výše).

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ STRANA NÁRODNĚ SOCIALISTICKÁ**

Opět jednoznačně.

*(Ing. Václav Janoušek)*

## **ČESKÁ POLITICKÝ STŘED**

ZEJMÉNA SANACE OKOLÍ A PODZEMNÍCH VOD.

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Necháme zpracovat celkovou analýzu řešení odpadů v Praze zahrnující i možnosti likvidace odpadu a dopadu na životní prostředí. Na základě této analýzy podpoříme či nepodpoříme ukončení provozu skládky komunálních odpadů v Ďáblicích.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Nemám na to relevantní informace. Jako občanu se mně nelíbí, je už tempem rozvoje příliš „zasunuta“ do živého města, překonána.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Říkám jí když jedu po D8 Bursíkův pomník, skládkovat by se mělo jen to co nelze druhotně využít. *(Ing. Pavel Bukovský)*

Pokud je někde lepší řešení.

*(Věra Grandeová)*

Ale je nutno rovněž zajistit KAM S NÍM (s komunálním odpadem)  
(Ing. Karel Berka)

## ZEMANOVCÍ

Ano, je-li kapacita na jiném lepším úložišti. Je to třeba řešit koncepčně. Každá skládka má své limity.  
(PhDr. Vojtěch Brettl)

... pokud se podaří nalézt jinou efektivní variantu nakládání s daným objemem komunálního odpadu.  
(Ing. Miroslav Šlouf)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

I když budu v dohledné době v Ďáblicích bydlet, vzpomínám si na dobu, kdy jsem krátce po převratu v roce 1990 zasedal, tehdy v NVP, jak to vypadalo. Spojovaly se ne strany, ale jednotlivé obvody, aby nějaká spalovna nebyla u nich. Tímto způsobem nelze dělat celopražskou komunální politiku.  
(Mgr. Jan Skácel)

## V. OCHRANA HISTORICKÉHO CENTRA

### 21) Jste pro zákaz výškové výstavby všude tam, kde může poškodit unikátní panorama Prahy?

Část architektů a některé developerské společnosti tvrdí, že výškové stavby jsou symbolem doby a Praha se bez nich neobejde. Debatu rozvířil projekt na výstavbu dalších mrakodrapů na Pankrácké pláni, později se začaly objevovat další projekty výškové zástavby (Žižkov, Modřany, Holešovice). V roce 2007 se situací v Praze zabýval Výbor světového dědictví UNESCO, který konstatoval, že Praha je vedle Benátek a Florencie jediným městem v Evropě, kde se dodnes dochovalo historické panorama nenarušené novostavbami, a proto je nezbytné jej zachovat.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Určité ovlivnění výškových staveb v centrální části města je nutné. Zároveň je potřeba citlivě přistupovat i k pohledově exponovaným plochám na území Prahy.

Z tohoto důvodu počítá nový územní plán se zavedením výškové regulace.

Posuzování konkrétních projektů na základě vizualizací.

(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Výstavba výškových domů podle našeho názoru by neměla narušit historické panorama Prahy. Větší zastavění míst současného výskytu výškových domů (pentagon na Pankráci) je možné uvažovat po provedení hlubších analýz.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## Věci Veřejné

Podporujeme zpracování regulačních prostorových a výškových plánů, které stanoví pravidla pro výškovou výstavbu právě tak, aby pražské panorama nebylo případnou výstavbou nijak narušeno.

## ČSSD

Praha má jedinečnou architektonickou hodnotu a jakoukoli výškovou zástavbu je třeba důsledně posuzovat s ohledem na unikátní panorama města. Povolenu výšku budov je třeba stanovit pomocí územního plánování. Mrakodrapy do centra Prahy nepatří, rozhodně ne do historické části, uvažovat o nich lze maximálně na okrajích města. Praha ale potřebuje moderní stavby, které budou kontrastovat se stavbami historickými, ale nebudou je zastiňovat.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## KSČM

Nejsou jen pohledy na Pražský hrad!

*(Pavel Ambrož)*

## SZ + SNK ED

Pro urbanisticky citlivé lokality, jako jsou ochranná pásma přírodních a kulturních památek stejně jako pro území se zhoršeným životním prostředím budeme prosazovat zpracování regulačních plánů.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Ano, výškové stavby nesmí vznikat tam, kde ohrožují jedinečné panorama Prahy. To však nevylučuje výstavbu výškových budov na okraji města a ve vhodně zvolených lokalitách.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## KDU-ČSL

Srov. opakovaná vyjádření architekta Zdeňka Lukeše.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Před pěti lety jsem se k tomuto tématu vyjádřil – bohužel je již panorama částečně narušené. *(MUDr. Marián Hošek)*

## SUVERENITA

Často územní plán není v souladu s významem historické komplexu středověké a barokní Prahy a proti zásadám UNESCO.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR

Ano. Výškovou budovu však může investor postavit i za hranicemi města, a protože bude na obzoru, může narušit panorama města. Je to otázka přístupu a názoru. Rozhodně by se výškové budovy neměli stavět v historickém centru a případně na vytypovaných lokalitách. Ve kterých lokalitách – to by však mělo být předmětem nejen odborné diskuse, ale možná i celoměstského referenda.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Postavit výškovou stavbu a zničit unikátní panorama Prahy, to by mohl udělat jen zavilý nepřítel Prahy.  
(*Jan Effenberger*)

Unikátní panorama Prahy vzniklo především díky spontánní a odvážné výstavbě. Má se snad Praha zastavit v čase v roce 2010? Pokud si to někdo přeje, ať tedy vede jednání o odkupu všech dotčených pozemků a snaží se tak unikátní panorama „zachránit“.

(*Ing. Karel Zvára*)

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Tento zákaz ovšem musí respektovat vlastnictví pozemků, do kterého by měl zasahovat pouze v odůvodněné míře. Nabízí se stanovit maximální výšku pro jednotlivé části Prahy, které připadají v úvahu ve vztahu k mezinárodním závazkům naší republiky v oblasti ochrany kulturního dědictví.

(*Jakub Michálek*)

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Výškové budovy mrakodrapy, tj. místo pro ně, by mělo být řešeno komplexně a již vymezeno v Novém územním plánu Prahy v závazné části. Jedná se o specifické stavby s velkým dopadem na okolí i na ráz města. (doprava, krajinný ráz, nároky na infrastrukturu...) Nelze řešit v rámci jednotlivé akce a příslušné městské části. Tak by mělo dojít k vyloučení účelové spekulace s navyšováním míry využití území, která je v současnosti zcela běžná.

(*RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.*)

## **KORUNA ČESKÁ**

Samozřejmě, stejně jako u zeleně. Šel bych i na demolice zpupně a necitlivě prosazených věcí – rozhodně v Praze 1, 2, 3. Příklad – budova Dopravního podniku Na Bojišti. Už i za minulého režimu vznikla podvodem; trčí a zaclání i v základním panoramatu.

(*JUDr., Ing. Bohumil Studýnka*)

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Určitě, ale vždy se najde někdo, kdo nechce změnu a neumí si představit výsledek. Dominantní panorama by se měnit nemělo. Výškové domy chtějí prostor kolem a ten není. Názory můžou být různé viz polemika a hodnocení Tančícího domu.)

(*Ing. Pavel Bukovský*)

Třikrát ANO, nesmíme ničit historické památky a celkový ráz nádherného starobylého města Prahy. (*Věra Grandeová*)

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, v tom je unikátní nedocenená hodnota Prahy.

(*PhDr. Vojtěch Brettl*)

Záleží však na tom, co myslíte oním „unikátním panoramatem Prahy“. Pokud je jím myšlen např. pohled ze zahrad Pražského hradu, nebo z Karlova mostu, tak ano. Ale např. z Petřínské rozhledny je vidět „panorama“ málem až s hřbety krkonošskými - zde nevidíme důvod, proč by ve vhodných lokalitách Prahy nemohly výškové budovy být. Tyto záležitosti by měla řešit regulační zastavovací studie, která by měla stanovit výškové parametry zástavby a příslušné lokality. Jsou totiž i takové lokality, kde výšková budova nemusí být vhodná ani na okraji Prahy. O tom však musejí rozhodovat odborníci, urbanisté, architekti ... a samozřejmě veřejnost, která musím mít možnost se k takové studii vyjádřit.

(*Ing. Miroslav Šlouf*)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Těžiště tohoto rozhodnutí je hlavně na architektovi, ve zcela výjimečných případech (Praha 4) na hygienikovi.  
(Mgr. Jan Skácel)

### 22) Budete se zasazovat o ochranu bydlení v centru Prahy? Jaké konkrétní kroky učiníte:

Pro uchování charakteru města je důležité udržet v něm trvale bydlící lidi. V uplynulých 20 letech docházelo systematicky k přeměně obytných domů na kanceláře, hotely a různé typy provozoven spojených s turistickým ruchem. Praha by měla zachovat možnosti bydlení v centru města.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	0	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	0	A	A	A	A	A	N	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

#### ODS

Bohužel musím konstatovat, že postupem času docházelo a dochází k určitému úbytku obyvatel v centrální části města. Z tohoto hlediska je třeba na příslušných MČ citlivě přistupovat k danému problému.  
(Ing. Pavel Klega)

#### TOP 09

Nehodláme dopustit vylidnění centra Prahy a absolutní komercializaci.  
(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

#### Věci Veřejné

Zastavíme vylidňování centra, chceme zde zachovat rezidenční bydlení a podpořit kvalitu života (mikroparky, sportoviště, zelené vnitrobloky apod.)

#### ČSSD

Centrum města nesmí patřit pouze kancelářím a obchodům se suvenýry, proto musíme nastavit nájmy a zajistit veřejné služby v takové míře, aby život v centru města nebyl pouze pro horních deset tisíc obyvatel. Budeme bránit přeměně bytového fondu na prostory pro jiné účely.  
(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

#### KSČM

Zachování bytové funkce domů. Zajištění služeb pro zde bydlící.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Zpřísnit možnost převádět bytové prostory na nebytové, zajištěním služeb, zeleně a občanské vybavenosti v centru, aby lidé neutíkali.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Ano. Zpřísnit možnost převádět bytové prostory na nebytové, zajištěním služeb, zeleně a občanské vybavenosti v centru, aby lidé neutíkali.

*(Ing. Zuzana Drhová, PhD.)*

Ano, v plnu péče o Pražskou památkovou rezervaci je potřeba chránit i účel užití, nejen fasády. *(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Centrum musí zůstat živou částí města, ne pouze administrativním, obchodním a turistickým centrem. Nástrojem může být vypracování podrobného regulačního plánu, který bude bránit přeměně bytů na administrativní a komerční prostory.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Projekty sociálního bydlení, zvýhodnění místních obchodníků. Kontrola a prevence korupce u politiků v užším centru.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Je to role územního (regulačního) plánu.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Je to otázka dostupného nájmu, které musí řešit MČ Prahy 1 ve spolupráci s Magistrátem hl. města, dostupnost služeb a zeleň a plochy pro děti.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **SUVERENITA**

Místo drahých projektů typu turnikety za 3,5 miliardy, Opencard a další nesmysly včetně informačního systému za 700 milionů, mající jedinou funkci přihrát peníze do kapes spřátelených firem, zasadit se o dotaci nájemného bydlení pro stávající obyvatele centra Prahy, kteří jsou zárukou živého fungování a tepu města.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Kde trvale nebydlí lidé, ztrácí se „genius locci“ daného místa a toto místo pustne a chřadne.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Oproti zásadám naší strany vidím jen možnost úpravy daně z nemovitosti v závislosti na poměru obydlených prostor k prostorám k podnikání. Daně z nemovitosti jsou různé v různých městech, dokonce i v městských částech. Částka stanovená v místě by byla základem pro výpočet procentní daně. Pro majitele by mělo být výhodnější mít prostory k obývání.

*(Jan Effenberger)*

Otázka opět není jednoznačně položena. Uvádím dva možné významy:

a) „ochrana bydlení“ ve smyslu jeho zvýhodnění či dalšího regulování – NE

b) „ochrana bydlení“ ve smyslu zajištění bezpečnosti - ANO

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Budu se zasazovat o ochranu bydlení v centru Prahy stejně jako všude jinde. Rozhodně není úkolem zastupitelů diktovat lidem, jestli mají svůj dům užívat jako hotel nebo jako nájemní dům.

*(Jakub Michálek)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Rozhodně konkrétní (jiné ani nemají smysl) viz odpověď sub I/4.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Na západ našich hranic znají co je to večer prázdné centrum kde nikdo nebydlí. Množství „hotelů“ vznikajících v centru je ukázkou špatné cesty. Ochrana může být i daňová, místně doporučeným nájemným na 50% pronajmutelné plochy.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Stop výstavbě dalších mega nákupních center a podobně.

*(Věra Grandeová)*

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, například tímto:

Utlumení hluku z dopravy a noční zábavy. Usměrnění propagace prostituce, aby neurážela nezúčastněné kolemjdoucí a obyvatele centra. Řešení konzumace drog a alkoholu na veřejných prostranstvích.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

ROZHODNĚ. Z centra města se za žádných okolností nesmí sát skanzen. Jeho funkčně a sociálně polyfunkční ráz musí být z řady zásadních důvodů zachován!

*(Ing. Miroslav Šlouf)*

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Pokud nás evropské soudy budou odsuzovat za to, že nederegulujeme nájemné, je jakékoliv snažení bezpředmětné. Síla peněz se prosadí proti naší vůli.

Jediná cesta – vystoupit z EU.

*(Mgr. Jan Skácel)*

### **23) Budete požadovat zachování veřejné funkce veřejných budov i poté, co z nich případně odejdou státní či veřejné instituce?**

Mnohé veřejné instituce se v minulosti přeměnily v komerčně využívané objekty, zejména hotely a kanceláře. Další chtějí opustit svá sídla v centru a stěhovat se do jiných částí Prahy. Např. v souvislosti se stěhováním magistrátních odborů do centrální pronajaté budovy v Jungmannově ulici se uvolnila řada objektů na Staroměstském náměstí, jejichž další veřejné využití není jisté. Veřejné instituce v centru města by měly být zachovány.



ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	0	N	A	A	A	0	0	N	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	N	A	A	0	A	0	0	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

Na tuto otázku nejde jednoznačně odpovědět.

K této situaci se musí přistupovat případ od případu, citlivě jí posoudit a podrobně zvážit jednotlivé záměry.  
(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Hodláme řešit individuálně.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

## Věci Veřejné

Je věcí vlastníka, jak s opuštěnými budovami naloží. Zachování veřejné funkce je samozřejmě prioritou, nicméně opravy a udržování těchto budov například v centru města je poměrně finančně náročné a z hlediska dobrého hospodáře je třeba vzít v potaz také toto ekonomické hledisko.

## ČSSD

Rozhodnutí o využití konkrétní budovy musí být vždy předmětem individuálního posouzení. Nelze tedy říci jednoznačně ano pro zachování veřejné funkce- vždy bude záležet na konkrétním případě. Stát ani město by se však nemělo zbavovat např. historicky cenných budov, pro které by se mělo snažit najít odpovídající využití.

(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

## KSČM

Využití dle historie a členění objektů.

(Pavel Ambrož)

## SZ + SNK ED

Nelze rozhodnout paušálně. Je třeba rozhodovat každý případ samostatně.

(Mgr. Petra Kolínská)

Případ od případu.

(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)

Považuji za absurdní, že se město vzdává budov, které historicky sloužily veřejné správě a na druhé straně nevýhodně pronajímá cizí budovu, u níž není jistota, zda bude moci být dále využívána po uplynutí nájemní smlouvy.

(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)

## KDU-ČSL

Dle situace. Budovy se mohou pronajmout.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Mohou existovat ojedinělé výjimky.  
*(MUDr. Marián Hošek)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Když odejdou státní a veřejné instituce, tak jakou veřejnou funkci dané budovy mají. Když nejsou v majetku města, nebo státu, na základě čeho chceme rozhodovat o jejich „veřejné funkci“ Co máme chápat pod tím pojmem „veřejná funkce“.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Zachování veřejné funkce budov znamená tyto i nadále bez jakýchkoliv zisků dotovat z městského rozpočtu. Ať se stará ten, kdo ji bude využívat a platí nájem.

*(Jan Effenberger)*

Za předpokladu, že z budov odejdou státní či veřejné instituce, měly by budovy být privatizovány či propachtovány. V obou případech by trvání na „veřejné funkci“ bylo nevhodným využitím majetku (snížení tržní ceny při privatizaci z důvodu věcného břemena / snížení výnosu z propachtování omezením využitelnosti propachtovaného majetku)

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Toto omezení podstatně snižuje případnou kupní cenu a veřejným účelům tyto budovy zpravidla nevyhovují, protože jsou nákladné na údržbu. Proto budu posuzovat individuální případy.

*(Jakub Michálek)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Rozhodně ano. Jinak se tyto budovy komerčně „vypaří“.

„Penzijní ústav“ na náměstí W. S. Churchilla je příklad co by mělo být zachováno. ÚRO bylo zpuštěné, režimní – dnes by odbory měly jít trochu s dobou. Tam a ta budova je příkladem pro zpětné rozšíření veřejné funkce budov v centru – vedle se stále těsní veřejná renomovaná vysoká škola.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Opustit veřejnou funkci budovy až jako poslední řešení není li jiný zájem. Pronájem s možností, bude li potřeba ji využít. Příkladem jsou „nepotřebné“ mateřské školky složitý návrat k jejich původní funkci díky populačnímu vývoji.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Je jistě řada potřebných institucí, které by tam, mohly přesídlit.

*(Věra Grandeová)*

Otázka je nepřesně formulována. Ty záležitosti se řeší případ od případu, aby byly pro občany Prahy co nejpříznivější.

*(Ing. Karel Berka)*

## **ZEMANOVCI**

Ano, pro např. pro zdravotní středisko nebo pronájem soukromé školy, ale ne za každou cenu. *(PhDr. Vojtěch Brettl)*

Je nezbytné posuzovat případ od případu. Řada veřejných institucí sídlí v domech, kde nemají co pohledávat (např. v bytových domech). Někdy je „nahuštění“ budov s veřejnou funkcí na malém prostoru dokonce urbanisticky nevhodné (např. parlamentní a další instituce na Malé Straně), kdy je narušen přirozený řád a funkce dané lokality.

(Ing. Miroslav Šlouf)

## ČESKÉ Hnutí ZA NÁRODNÍ Jednotu

Jedině tehdy, bude-li se jednat o historickou památku.

(Mgr. Jan Skácel)

## VI. ARCHITEKTURA

### 24) Budete důsledně prosazovat princip vyhlašování architektonických a urbanistických soutěží?

V případě obecních zakázek nebo zvláště výrazných budov by měly být vyhlašovány urbanistické nebo architektonické soutěže a oslovování také zahraniční architekti. Lze tak dosáhnout toho, aby se i v Praze objevovala odvážná a pozoruhodná architektura. Při navrhování významných staveb by měly být vyhlašovány architektonické a urbanistické soutěže.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	0	A	A	A	A	A	N	A

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Toto plně podporuji, a pokud je mi známo, tak architektonické a urbanistické soutěže probíhají.

(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Rozhodně. Považujeme to za jedinou a přirozenou cestu dalšího vývoje.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci Veřejné

Praha je turisticky zajímavá především z hlediska své historie, stejně tak ale současnost a kvalitní moderní architektura může být lákadlem pro turisty. Po roce 1990 vznikla v Praze řada zajímavých moderních budov, stejně tak ale řada nezajímavých moderních budov. Abychom eliminovali výstavbu moderních budov poškozujících pražský genius loci, mělo by vyhlašování architektonických a urbanistických praxí být spíše praxí než výjimkou.

## **ČSSD**

Aféra kolem tzv. Kaplického knihovny ukázala zásadní nedostatky v koncepci urbanistického rozvoje a zadávání architektonických zakázek.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## **KSČM**

A také projednávání s obyvateli v daném místě, včetně referend. Konečné rozhodnutí – to ale na sebe musí zodpovědnost vzít občany zvolení politici.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Ano, nové projekty musí vznikat na základě odborných soutěží za účasti široké odborné veřejnosti. Není možné, aby nové významné stavby vznikaly za zavřenými dveřmi na základě osobních vztahů k jednotlivým architektům, či projekčním kancelářím.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

ANO! S účastí profesní komory architektů.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

## **SUVERENITA**

Ovšem do komisí je nutné jmenovat i ekonomy a ne pouze odborníky v daném oboru, kteří hledí pouze na estetický účinek (viz Kaplického knihovny) a pranic je nezajímá praktická funkce objektu a jeho ekonomická návratnost.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMÍKŮ ČR**

ANO, samozřejmě.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Už jenom proto, aby se mohl přihlásit i plně samostatný Útvar rozvoje města.

*(Jan Effenberger)*

Samozřejmě jen v případech, kdy půjde o městskou výstavbu a v tom důsledku především o funkční dopady staveb.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Ano, některé budovy jsou připomínkou normalizace a obyvatele deprimují.

Pokud se najde nový a lepší architektonický projekt, měl by je nahradit. Přitom návrh by měl být zpracován jako veřejná soutěž pod veřejnou licenci, aby z něho mohli těžit všichni.

Dále by se architektura šedých ploch měla otevřít kreativitě, měl by se rozšířit prostor legálních ploch pro grafity, aby se kreativita využila, nikoliv utlačila represí.

*(Jakub Michálek)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Pozor ale na rovnováhu chtění, finančních možností a priorit města akutně a perspektivně. „Blob“ není téma příkladu, ale je to historická zkušenost – „zájmy“ a „zájem“.

(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)

## PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA

Vyhlášení soutěží je jediný možný způsob, problém je kvalifikované zadání soutěže.

(Ing. Pavel Bukovský)

Musí se dbát na čistotu a rovnou šanci uchazečů o zakázky.

(Věra Grandeová)

Musí být ale také dodržen fair play systém při zadání zakázky. Dnes je běžné, že vyhlášená soutěž je šita na míru budoucímu vítězi. Proto je důležitá účast zastupitelů a veřejnosti v příslušné komisi Rady hl.m. Prahy.

(Ing. Karel Berka)

## ZEMANOVCÍ

Ano, ale musí se vždy zajistit kvalitní nestranné vyhodnocení soutěží.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Tyto záležitosti jsou neefektivní a zneužitelné.

(Mgr. Jan Skácel)

## 25) Podpoříte v rámci územního plánu a obecních zakázek uplatňování kritérií ekologické architektury?

Ve světě se dnes již běžně uplatňují zelené střechy, recyklace dešťové vody, tepelná čerpadla, nízkoenergetické budovy apod. Při zakládání větších urbanistických celků by město mělo stanovit principy ochrany životního prostředí jako povinné a respektovat ekologické požadavky u vlastních budov.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	0	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	0	A	A	0	0	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

## ODS

V rámci územního plánování tuto problematiku opravdu ovlivnit nelze.

Architektura se řeší až v případných následných fázích (územní řízení a stavební povolení) a právě v těchto fázích je potřeba investory a projektanty správně nasměrovat a popřípadě i klást podmínky ke konkrétním projektům.

(Ing. Pavel Klega)

## TOP 09

Ekologické přístupy budeme podporovat ovšem s ohledem na další omezení, např. v případě Městské památkové rezervace.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## **Věci Veřejné**

Při stavbě nových (veřejných) staveb by měla být zohledněna nejen cena stavby, ale také například její energetická náročnost. V případě výstavby velkých komplexů by město mělo jednoznačně prosazovat prvky ekologické architektury typu zelené střechy, recyklace dešťové vody, tepelná čerpadla, solární panely na střechách apod.

## **ČSSD**

Jedním z předpokladů trvale udržitelného rozvoje města je zakomponování nejnovějších poznatků na poli ekologické architektury. Praha již úspěšně uplatnila některá z těchto kritérií, např. při rekonstrukcích škol, a v tomto trendu je třeba pokračovat.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## **KSČM**

I když u starších staveb to nelze splnit stoprocentně.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

SZ toto požadovala zpracovat do smlouvy na zástavbu Rohanského ostrova. Developer souhlasil, ale Rada hlavního města tento požadavek do smlouvy zakomponovat odmítla.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Je žádoucí, aby město snížilo svou energetickou náročnost a závislost na externích zdrojích a to mimo jiné skrze podporu ekologické architektury.

*(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Ve zdravé míře a nezávisle na Arnice.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Zejména pro veřejné stavby.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

## **SUVERENITA**

Podle vzorů a finančních náročností, které se vyplatily v zahraničí. Už proboha žádný boom, tak jako to je s fotovoltaikou.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMÍKŮ ČR**

V prvé řadě bude třeba upřesnit jaká ekologická architektura je vhodná a účelná do Prahy. Požadavky na zateplení, nízkou energetickou náročnost v rámci územního plánu a obecních zakázek podpoříme.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Opět: záleží na mém nejlepším vědomí a svědomí.

*(Jan Effenberger)*

V rámci obecní výstavby (omezena, viz výše) budu podporovat pouze funkční a ekonomické parametry. V rámci ostatní výstavby jde o pravomoc vlastníka.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ.

*(Václav Fořtík)*

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Podpoříme ekologickou architekturu za předpokladu, že je z dlouhodobého pohledu ekonomicky výhodná s jasnou přidanou hodnotou z pohledu ochrany životního prostředí.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Nejsem odborník a ani neznám kritéria (opět je to věc možností, zejména finančních), ale budova ČSOB v Radlicích je pěkný příklad. Ne?

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Hlavně DOBRÉHO a komplexního řešení, tj. i ekologického.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Ekologie je v nynějším světě nutný postoj.

*(Věra Grandeová)*

Otázka je nepřesně položena. Musí být i finanční srovnání s běžnou architekturou a kdo zaplatí zvýšené náklady. Pokud bude ekologická architektura levnější, není přece o čem diskutovat.

*(Ing. Karel Berka)*

## **ZEMANOVCI**

Ano, pokud budou domyšlené věci do důsledků. Nejsem si jist, zda by nedošlo ke sporným projektům, analogických k fotovoltaickým polím.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

Samozřejmě záleží na definici toho, co je „ekologická architektura“. Bez toho by naše odpověď nebyla upřímnou. Pokud je tím míněno, že stavby nemají zásadně narušovat životní prostředí, mají k němu být maximálně šetrné, energeticky úsporné atd., pak ano.

*(Ing. Miroslav Šlouf)*

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Není mi jasno, co se tím specificky míní, ani nevím, jestli něco takového je za všech okolností účelné.

*(Mgr. Jan Skácel)*

## **VII. ÚČAST OBČANŮ V ROZHODOVÁNÍ**

## 26) Budete důsledně prosazovat zveřejňování a zpřístupňování veškerých dokumentů občanům?

Magistrát například disponuje řadou urbanistických studií, k nimž veřejnost nemá přístup. Také některé podklady týkající se intenzit automobilové dopravy, rozptylové studie nebo akustické studie není možné oficiální cestou získat. To znemožňuje nezávislou kontrolu přijímaných rozhodnutí a posiluje nedůvěru občanů vůči územnímu plánu i vedení města.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	0	A	A	A	A	A

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Na tuto otázku nejde jednoznačně odpovědět.

Samozřejmě budu prosazovat zveřejnění všech veřejných dokumentů, ale veškeré dokumenty opravdu zveřejnit nelze. Politici a město nemůže porušovat zákony ČR.

Budu prosazovat, aby se občanovi dostalo maximum informací.

(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Toto je náš primární cíl. To, že se tak dosud neděje, považujeme za velký prohřešek.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci Veřejné

Rozhodování radnice a úřadu musí být naprosto transparentní. Občané musí mít k dispozici veškeré informace o veřejných zakázkách, dotacích a grantech, o smlouvách a dodatcích, o majetkových transakcích, o projednávaných a schválených materiálech v radě i zastupitelstvu včetně všech příloh a odborných studií.

### ČSSD

V rámci hesla „Více slušnosti, méně chamtivosti“ prezentujeme Pražanům projekt otevřené radnice, jejímž symbolem je kandidát na primátora Jiří Dienstbier. V rámci jeho programu je jasně deklarováno, že sociální demokracie plánuje zveřejnit audity zakázek, průběh jejich zadávání a veškeré dokumenty včetně smluv. Zavedeme jednotný portál pro uveřejňování zakázek a smluv hlavního města, městských částí a všech organizací a společností města.

(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

### SZ + SNK ED

Ano, podle mého našeho názoru má platit, že to co není ze zákona, to má být veřejné. Týká se to především výběrových řízení a veřejných zakázek, kdy budeme prosazovat, aby byly zadávací podmínky, průběh a výsledek řízení bezplatně a jednoduše dohledatelné na internetu.

(Mgr. Petra Kolínská)



Ano, to je obecný princip, který prosazujeme, nejen pokud jde územní plán. Lidé musí vidět politikům do karet a musí mít možnost účastnit se projednávání všech podstatných věcí města. Zpřístupněné informace ale musí být srozumitelné přehledné. Informační „overload“ je také způsob, jak informace zamlžit a vlastně neposkytnout. To platí zejména v případě územního plánu. Celý proces a možnosti občanů zasahování do něj musí být popsány tak, aby jim rozuměl i laik. *(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Podle zásad vypracovaných O. Kužílkem.  
*(Mgr. Pavel Mareš)*

## **SUVERENITA**

Všechno na internet!!!  
*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Praha v této oblasti patří k těm lepším v ČR, i když můžeme najít množství rezerv. Určitým problémem však je rokování rady města, které často rozhodují o zásadních věcech, ale jejich zveřejnění je „problematické“. Občané by měli mít přístup k veškerým dokumentům, které nejsou tajné, důvěrné, nebo mají určité chvíli vlastnost obchodního tajemství. Informace však musí být podávány srozumitelně a jasně. Toto budeme prosazovat.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Pokud tím nebude porušena Ústava ČR nebo jiný zákon.  
*(Jan Effenberger)*

Veškerých obecních dokumentů, především smluv a výdajů. Do soukromých dokumentů ostatním nic není.  
*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

všechny dokumenty musí být v přehledné podobě, nejlépe harmonizované mezi obcemi, na webu radnice v otevřených formátech s možností vyhledávání. Česká pirátská strana svoje dokumenty důkladně zveřejňuje na [piratopedie.cz](http://piratopedie.cz) a zveřejnili jsme tak i tajně připravovanou novelu zákona o kopírovacím monopolu.  
*(Jakub Michálek)*

## **HNUTÍ PRO PRAHU 11**

Tento bod považujeme zcela za zásadní v našem volebním programu. Veškeré smlouvy, veřejné zakázky uzavřené s MHMP musí být zpřístupněny na internetu. Veškeré podklady pro správní řízení, urbanistické studie, které jsou předmětem posuzování správními orgány, musí být dostupné občanům a dále šiřitelné. Pokud tento požadavek nebude ze strany předkladatele splněn, nebudou moci být tyto podklady součástí správního spisu. Vzhledem k tomu, že některá správní řízení jsou i neveřejná, budeme žádat i legislativní změny. *(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Otázka definice a potřeby – nikdo neprojde celý internet ani hory dokumentace. Odpověď je – ano všude tam, kde je to třeba kvůli transparentnosti a veřejnému zájmu a kontrole. Pozor na „orwellovský“ stát!!  
*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Jedině tak lze zamezit zjevným nekalostem (přesto tam jistě může docházet k nespravedlnostem). (Věra Grandeová)

**OTEVŘÍT RADNICI OBČANŮM.** Před každým zasedáním zastupitelstva hl.m. Prahy uskutečnit setkání s občany. Veřejně probrat jednotlivé body, o nichž se bude hlasovat. Veřejnosti zpřístupnit jednání výborů a komisí. V novinách hl.m. Prahy LISTY zavést diskusní stránky pro opoziční zastupitele a pro opačné názory občanů.

Viz bod 6. Volebního programu PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.

Prosadit povinnost zveřejňovat podklady k jednání zastupitelstev Městských částí sedm dní před jednáním zastupitelstev MČ na internetu, tak jak to činí Zastupitelstvo hl.m. Prahy.

Viz bod 7. Volebního programu PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA.

**POZOR:** Upozorňovat na zradu voličů, tak jak jí předvedla paní REEDOVÁ. Dne 23. 11. 2006 uvedla v největším seriózním deníku MF DNES, že zajistí, aby radniční periodika byly otevřenější jak pro názory opozice, tak i normálním lidem. Ale jakmile se stala náměstkyní primátora pro korupci a dokonce i členkou redakční rady LISTŮ Hl.m. Prahy, okamžitě podporovala v LISTECH zákaz uveřejňování jakýchkoli opozičních názorů z řad zastupitelů a občanské veřejnosti.

Jedině zrádci voličů jako paní REEDOVÁ mohou být budoucí primátoři? To je to ARNICE jedno? Zásadní věci dotazník neřeší?

(Ing. Karel Berka)

## ZEMANOVCÍ

Ano, ale s určitými limity, např. není strategické zveřejnit rozhodnutí zastupitelstva, za jakou maximální cenu může město koupit umělecké historické dílo ve dražbě.

(PhDr. Vojtěch Brettl)

Kromě těch, kde jsou chráněny zájmy třetích osob (např. osobní údaje, akty občansko-správních agend atd.).

(Ing. Miroslav Šlouf)

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Občan musí být nejen informován, ale zde se musíme starat o to, aby o tyto věci jevil zájem, což je záležitost dlouhodobé osvěty.

(Mgr. Jan Skácel)

**27) Zasadíte se o dostatečný prostor pro vyjádření připomínek občanů k projednávaným strategiím a koncepcím Prahy, včetně územního plánu? Co konkrétně budete prosazovat:**

Při projednávání konceptu nového územního plánu dostali občané pouhý měsíc k nastudování odborného materiálu v rozsahu několika set stran a podání svých připomínek. Magistrát uspořádal pouze jediné veřejné projednání územního plánu pro celou Prahu. Cílem města by mělo být ne co nejjednodušší a nejrychlejší schválení strategických dokumentů, ale schválení takových dokumentů, které budou mít co nejširší podporu obyvatel města.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suvere-nita	Soukro-mníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávis	Pražané	Zemani	Jednot	TOP

					lí			a	09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	0

*Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím*

## **ODS**

Budu prosazovat, aby se občanovi dostalo maximum prostoru pro vyjádření dle právních předpisů ČR. Mám dojem, že projednávání je jasně dáno stavebním zákonem 183/2006 Sb. Veškeré lhůty projednání jsou tímto zákonem jasně vymezeny a stanoveny.

Město nemůže porušovat zákon.

*(Ing. Pavel Klega)*

## **TOP 09**

Přehlednější a transparentnější vystavení na úřadě, ale také na internetu. Sladění barevného a technického provedení s minulou verzí UP tak, aby bylo možné snadné srovnávání. Koncept UP hodláme přepracovat s přihlédnutím k podaným připomínkám.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## **Věci Veřejné**

Ano, viz otázky č. 3 a 26. Radnice je zde pro občany, nikoliv občan pro radnici. Návrhy projednávaných strategií a koncepcí musí být veřejnosti k dispozici na internetu a musí být dán dostatečný časový prostor pro to, aby se občané k těmto dokumentům mohli vyjádřit.

## **ČSSD**

V rámci připomínkového řízení k Územnímu plánu chceme do budoucna umožnit občanům svobodnější a hlasitější vyjádření svých návrhů a připomínek. Současný trend válcování občanské společnosti zájmy developerů musí skončit.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## **SZ + SNK ED**

Projednání na MČ.

*(Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.)*

Projednávání s veřejností musí proběhnout přímo v dotčených lokalitách.

*(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

## **KDU-ČSL**

Dostatečnou časovou lhůtu k vyjádření. Propagace v místním tisku, a ne pokoutní zveřejňování dva dny před vypršením termínu.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

Zejména v koncepční fázi.

*(Mgr. Tomáš Pavlů)*

Schválit Koncepci rozvoje hl.m.Prahy a včetně regulačních plánů, uskutečnit k němu odborné semináře a veřejné diskuse, stejně tak s územním plánem. Trvale hlídat bilanci zeleně.

*(MUDr. Marián Hošek)*

## **SUVERENITA**

Všechno na internet!!! Občané na internetu se mohou vyjadřovat. Námitky občanů, pokud budou relevantní a s ohledem na celek brát jako závazné.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. O jaký dostatečný prostor však jde? Jestli možnost vyjádření se k strategiím a koncepcím, tak tato možnost většinou existuje. Spíše půjde o dostatečný časový prostor a hlavně vyhodnocení připomínek a zveřejnění jakým způsobem bylo s připomínkami naloženo. Půjde spíš o vzbuzení zájmu veřejnosti k dané problematice a podněcování k vyjádření se. Na tomto budeme pracovat.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Především, strategie a koncepce Prahy včetně územního plánu musí být projednána v městských částech. Zde se mohou občané k uvedenému vyjádřit. Starosta vyřadí duplikáty připomínek a připomínky zašle Zastupitelstvu Prahy.

*(Jan Effenberger)*

Vytvoření diskusního fóra a možnosti ověřeně a otevřeně pokládat otázky a odpovědi, viz mé prohlášení na [www.zvara.cz](http://www.zvara.cz). Odpovědnost leží především na zvolených zastupitelích; připomínky občanů tak nesmějí z principu ovlivňovat proces přijímání rozhodnutí.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

Je potřeba jednotlivé rozhodnutí rozdělit na podotázky a dát občanům možnost poslat připomínky. Obec by si měla v případě zásadních rozhodnutí nechat vypracovat oponenturu od zainteresovaného občanského sdružení, kterou by prezentovala jako alternativu. Celý připomínkový proces by měl trvat mezi dvěma měsíci a jedním rokem. Připomínkování lidmi už je zavedeným procesem například u Evropské unie a my se ho aktivně účastníme a dokážeme se tedy do role občana vžít.

*(Jakub Michálek)*

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Budeme prosazovat, aby jednotlivé části strategií se projednávaly s občany již na úrovni MČ a teprve následně na projednání v rámci Prahy. Návrh by mělo schválit Zastupitelstvo příslušné MČ a následně ZHMP.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Zeleň, městský residenční ráz Prahy.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Souvisí s prvním.

*(Věra Grandeová)*

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, na každou připomínku je třeba odpovědět, přinejmenším elektronickou poštou.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

Co konkrétně budete prosazovat: Workshopy, veřejná slyšení, besedy s občany, výstavy, prezentace, diskuse vč. internetových atd., informační kanceláře atd.

*(Ing. Miroslav Šlouf)*

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Důslednou informovanost v rámci celé Prahy.  
(Mgr. Jan Skácel)

### 28) Navrhnete změnu současné praxe a umožníte občanům Prahy vystupovat na zasedání zastupitelstva bez hlasování o udělení slova?

Zastupitelé dosud hlasovali, zda umožní vystoupit jednotlivým občanům. Pakliže se jednalo o příspěvek k územnímu plánu, občané nedostali možnost vystoupit se svým názorem, přestože každý příspěvek je časově omezen na maximálně 3 minuty. Při zasedáních zastupitelstva by občané měli mít možnost vystoupit se svým názorem.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	0	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
N	0	A	A	0	A	A	A	N	N

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

### ODS

Myslím si, že je potřeba rozšířit možnosti občanů pro vyjádření jejich názorů na problémy hl.m. Prahy.  
(Ing. Pavel Klega)

### TOP 09

Toto opatření rozhodně nedoporučujeme, neboť by mohlo dojít k jednoduché paralýze zasedání. (RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

### Věci Veřejné

Je třeba dát občanům prostor při projednávání jednotlivých bodů zastupitelstva, na druhou stranu jednání nejvyššího orgánu obce nesmí být tímto paralyzováno a omezeno. Je proto třeba stanovit jasná pravidla pro tato vystoupení občanů, například časový limit pro jejich příspěvek, důsledné dodržování tohoto limitu, povinnost diskutovat pouze k projednávanému bodu, možnost odejmutí slova v případě, že se vystoupení občana netýká projednávaného bodu apod.

### ČSSD

Zastupitelé za ČSSD umožní na jednání ZHMP prezentovat relevantní připomínky občanů. Jednání zastupitelstev se ale řídí určitými pravidly, která mají umožnit demokratické, avšak nikoliv chaotické sdělování jednotlivých názorů. Domnívám se, že pravidla pro vystoupení by měla zůstat zachována, mohla by být ale modifikována, aby bylo za předem daných podmínek umožněno občanům vystoupit- nikoli však chaoticky a bez časového omezení. Současná úprava jednacího řádu Zastupitelstva je dostatečně demokratická, ale demokraticky se musí chovat i zastupitelé, kteří by měli umožnit vystoupení kohokoliv, ale k projednávanému

tématu.  
(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

## **KSČM**

Vždy hlasuji pro možnost jejich vystoupení. Už jsem četl vystoupení za neúspěšného žadatele o slovo.  
(Pavel Ambrož)

## **SZ + SNK ED**

Ano, občané by měli mít možnost vystoupit ke všem projednávaným otázkám. Musí však existovat určitý limit, aby bylo možné zabránit účelovým obstrukcím, kdy by k dané věci chtěly vystoupit stovky občanů. Zastupitelstvo proto musí mít možnost po přiměřeném času nebo počtu příspěvků diskusi uzavřít.  
(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)

## **KDU-ČSL**

Sugestivní otázka skrývající odpověď... Držím se zásad Robertových pravidel jednacího řádu, tj. anglické tradice sněmování. Nejsem pro tento prvek „přímé demokracie, jak to naznačujete. Ale měla by být samozřejmostí možnost vystoupit „jako host“ daného zastupitele (např. zelená Kolínská přizve lidi z Arniky, lidovec Mareš občanské sdružení pomáhající neslyšícím). Tak se nepošlape princip zastupitelský ani demokratický.  
(Mgr. Pavel Mareš)

Např. prostřednictvím mediátora.  
(Mgr. Tomáš Pavlů)

Mělo by to mít ale časový režim, aby bylo možné projednat program. Mohlo by se to stát producírováním psychopatů nebo extrémistů.  
(MUDr. Marián Hošek)

## **SUVERENITA**

Zastupitelské sbory jsou tu pro občany a občan má právo, aby se mu jím zvolený zastupitel zodpovídal. Konec praxe arogantního diktátu. Totalitní KSČ před převratem vystřídala totalitní ODS. Po předpokládaném pádu ODS nelze umožnit, aby se totalitním sborem v Praze stalo TOP09 či Věci veřejné.  
(Mgr. Petr Hannig)

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano i ne. Existují lidé, kteří se vyjadřují, aby se vyjádřili, bez ohledu na formu a obsah. Pár takových by mohlo úspěšně blokovat jednání zastupitelstva. Upřednostnili bychom vypracování pravidel, aby vedoucí jednání mohl v případě potřeby vystoupení občanů zastavit.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Dovede si někdo představit, že na plenárním zasedání bude chtít promluvit polovina občanů Prahy. 500000 x 3 minuty. To je 25 000 hodin. To by byl jen jeden bod jednání. Při 30 bodech jednání je to 750 000 hodin. Ale vážně - máme zastupitelskou demokracii. Zastupují nás volení zástupci. Nás všechny. Proč chce někdo výjimku pro sebe? Proč si navzdory Ústavě vytváří svoji soukromou přímou demokracii?  
(Jan Effenberger)

S registrační povinností (před zahájením), maximálním počtem takových příspěvků během jednoho zasedání a časovým limitem pro příspěvek. V jiném případě by bylo možné, aby skupina několika jednotlivců úmyslně paralyzovala činnost zastupitelstva i na delší dobu.  
(Ing. Karel Zvára)

## **ČESKÝ POLITICKÝ STŘED**

ZRUŠENÍ NADVLÁDY JEDNÉ STRANY.

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ.

*(Václav Fořtík)*

Pro tato vystoupení by měl být vyhrazen prostor a každý občan by měl dostat alespoň 5 minut času zastupitelů.

*(Jakub Michálek)*

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Každý občan má právo vystoupit na Zastupitelstvu a způsob jeho vystoupení může upravovat jen Jednací řád, který stanoví obecná pravidla. Zasadíme se o možnost účinného odvolání občanů na porušení těchto pravidel.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Jednání zastupitelstva není cochcárna, přihlášení do diskuze a následné udělení slova je právo každého občana.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

To je samozřejmé, každý občan musí mít možnost vystoupit, i když někdy nebude k věci, tak jsou rozumné prostředky, jak ho odkázat např. na písemné vysvětlení; jsou lidé, kteří se rádi poslouchají a přitom nemluví věcně a nerozumí tomu, k čemu se vyslovují.

*(Věra Grandeová)*

V novém JEDNACÍM ŘÁDU zastupitelstva hl.m. Prahy musí být jasně stanoveny možnosti pro vystoupení občanů hl.m. Prahy na zasedání Zastupitelstva. Občany nelze a priori vyloučit z diskuze.

*(Ing. Karel Berka)*

## **ZEMANOVCÍ**

Ano, máme demokracii.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

Z praxe vím, že takové zastupitelstvo by zasedalo permanentně. Zasadíme se o to, aby možnost vystoupit byla snazší, ale pravidla pro vystoupení být musí, jinak by šlo o nikdy nekončící debatní klub a to zasedání zastupitelstva není. Fórem, kde mají mít možnost lidé vystoupit kdykoliv, jsou jednání výboru zastupitelstva.

*(Ing. Miroslav Šlouf)*

## **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Jedná se o něco co je nerealisovatelné. Spíše by to přispělo k anarchii.

*(Mgr. Jan Skácel)*

**29) Budete prosazovat zohlednění oprávněných připomínek občanů k územnímu plánu a jejich případné zpracování?**

Magistrát musí podle stavebního zákona věcně vyhodnotit připomínky a v případě, že jsou oprávněné, podle nich územní plán upravit nebo je jinou formou zapracovat do finální podoby dané koncepce. Občané se zpravidla vyjadřují k rozvoji míst, v nichž sami bydlí, mnozí z nich jsou odborníky z různých oborů a problémy konkrétních čtvrtí velmi dobře znají. Jejich poznatky mohou užitečně doplnit práci magistrátních expertů.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
A	A	A	A	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
A	A	A	A	A	A	A	A	A	0

*Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím*

## ODS

Jako občaný zvolený zástupce budu samozřejmě hájit jejich zájmy a pokud připomínky budou oprávněné a z hlediska územního plánování možné, budu je plně prosazovat.

*(Ing. Pavel Klega)*

## TOP 09

Viz otázka 27.

*(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)*

## Věci Veřejné

Otázka územního plánu by měla být více odbornou než politickou a zaměstnanci URM a OUP MHMP by měli kvalifikovaně posoudit relevantnost podaných připomínek a jejich případné zapracování do územního plánu.

## ČSSD

Současný systém schvalování Územního plánu a celkové plánování městského rozvoje dostatečně nerespektuje zájmy veřejnosti a akcentuje zájmy developerů. Územní plán nesmí být direktivním nástrojem magistrátu, ale opravdovou příležitostí pro zapojení širší veřejnosti do rozvoje města.

*(Ing. Mgr. Miroslav Poche)*

## SZ + SNK ED

ano, v oprávněných případech (pokud občan v připomínce žádá například deregulaci omezení výšky budov, v tom nepodpořím)

*(Mgr. Petr Štěpánek, CSc.)*

Ano, oprávněné připomínky musí být zohledněny a předloženy k případnému variantnímu hlasování zastupitelstva.

*(RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.)*

## SUVERENITA

Rozhodně. Územní plán byl vypracováván bez ohledu na přání a vůli občanů a často v režimu „utajení“ Pokud bude v budoucnosti řešeno něco podobného, je třeba občany přímo vyzvat k připomínkám a ne plán utajovat různými klíčkami.

*(Mgr. Petr Hannig)*



## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Není však jasné, které připomínky jsou oprávněné a které ne. Spíš by se jednalo o zkvalitnění zpracování připomínek občanů a hlavně informování občanů o jejich vypořádání. Např. kdyby se 90% připomínek týkalo jednoho problému, asi by bylo vhodné připravit alternativní návrhy řešení daného problému a následně zrealizovat veřejné setkání.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

"Oprávněné" připomínky! Ze zkušenosti vím, že takový občan má jediné oprávněné připomínky. Že by mohly být neoprávněné, o tom ani neuvažuje. Když mu řeknete, ať se obrátí na svého zastupitele, případně poslance, řekne vám, že on k volbám nechodí.

*(Jan Effenberger)*

Jen v případě mé osoby jako zastupitele (budu-li zvolen). Nešlo by tedy o žádný zákonný nástroj. Nejsem zastáncem přímé demokracie a už vůbec nejsem zastáncem moci pro jednotlivce, skupiny či organizace, které by snad chtěly rozhodovat o jiných bez jakéhokoliv politického mandátu. I zastupitelstvo musí být v rozhodování o druhých přísně omezené na služby bez možnosti vyloučení (infrastruktura, bezpečnost), to však má (na rozdíl od takových jednotlivců, skupin a organizací) politický mandát.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÝ POLITICKÝ STŘED**

PODUD BUDOU K PROSPĚCHU MĚSTA PRAHY.

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ.

*(Václav Fořtík)*

Ano. Na významné otázky by měla být zvláštní otázka v referendu o územním plánu.

*(Jakub Michálek)*

## **Hnutí PRO PRAHU 11**

Tento bod je hlavním důvodem naší kandidatury do ZHMP. Oprávněnost musí vycházet z odborného posouzení.

*(RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.)*

## **KORUNA ČESKÁ**

To snad již existuje, nestrašte.

*(JUDr., Ing. Bohumil Studýnka)*

## **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Není možné z centra ovlivňovat místní stav.

*(Ing. Pavel Bukovský)*

Stejně jako výše uvedené.

*(Věra Grandeová)*

## **ZEMANOVCI**

Ano, jinak by věc postrádala smysl.

*(PhDr. Vojtěch Brettl)*

## ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu

Zde bude nutno zajistit, aby veškeré připomínky byly zveřejněny, což by v době Internetu nemel být problém.

(Mgr. Jan Skácel)

### 30) Budete prosazovat, aby Hlavní město Praha respektovalo vůli občanů jednotlivých městských částí vyjádřenou výsledkem místních referend?

Podle zákona o místním referendu jsou výsledky referenda konaného v městské části závazné jen pro orgány městské části, nikoli pro orgány hl. města Prahy (např. pro „velké“ zastupitelstvo). Celopražské orgány by měly respektovat vůli občanů vyjádřenou místními referendy, která se konají v jednotlivých městských částech.

ODS	VV	ČSSD	KSČM	SNK-ED/SZ	KDU-ČSL	Suverenita	Soukromníci	SSO	
0	A	A	0	A	A	A	A	A	
ČSNS	Střed	Piráti	P11	Koruna	Nezávislí	Pražané	Zemani	Jednota	TOP 09
0	A	A	A	0	A	A	A	0	0

Legenda: A = ano, N = ne, 0 = nevím

#### ODS

Určitě je potřeba zohlednit názory občanů kteří v konkrétním místě žijí, ale na druhou stranu není možné, aby partikulární zájmy, leckdy i sobecké, vždy převážily nad zásadními potřebami celého města. Je tedy třeba k této věci vždy přistupovat podle konkrétního případu.

(Ing. Pavel Klega)

#### TOP 09

Určitá autonomie je třeba, avšak limity jsou dány ve většině případů veřejným zájmem.

(RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.)

#### Věci Veřejné

Podporujeme možnost občanů vyjádřit svou vůli v místních referendech, která musí být závazná a nesmí se stávat, že je místní samospráva dokonce odmítne vypsát.

#### ČSSD

Ano, ale problém by mohl nastat, pokud 2 městské části budou mít ke stejnému problému zcela opačné stanovisko, nebo pokud se jedná o záměr ve prospěch města, který se bohužel v nějaké míře negativně dotýká jedné oblasti- zde musí magistrát zaujmout koordinační roli.

(Ing. Mgr. Miroslav Poche)

#### KSČM

Ano, ale nelze, aby malá městská část blokovala celoměstsky významné řešení, na které čeká většina obyvatel města.

*(Pavel Ambrož)*

## **SZ + SNK ED**

Ano, věříme, že užívání přímé demokracie na komunální úrovni ve formě referend může být velmi efektivní a vtahuje veřejnost do záležitostí dané municipality. Vůli občanů městských částí by mělo Hlavní město Praha jednoznačně respektovat. Na názory na zvláště významné a nákladné investice a projekty se budeme Pražanů formou referend ptát i v celopražských otázkách.

*(Mgr. Petra Kolínská)*

Obecně jsme pro posílení institutu referend. Hlavní město by mělo respektovat výsledky referend městských částí, pokud nebudou v rozporu s významným a odůvodněným celoměstským zájmem. *(RNDr. Jiří Witzany, PhD.)*

## **KDU-ČSL**

Pokud se vysloví jisté kvórum. Rozumné je 50 % z těch, kdo se zúčastní hlasování.

*(Mgr. Pavel Mareš)*

## **SUVERENITA**

Občan by měl být suverén. Proto se naše strana jmenuje Suverenita. Občan má zdravý rozum. Proto je v názvu naší strany dodatek – strana zdravého rozumu.

*(Mgr. Petr Hannig)*

## **STRANA SOUKROMNÍKŮ ČR**

Ano. Vůli občanů budeme při svém rozhodování silně/velmi respektovat a prosazovat.

## **STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ**

Je třeba vzít v úvahu, že otázka z referenda se může dotýkat i jiných městských částí a je třeba referendum vyhlásit i tam.

*(Jan Effenberger)*

V důsledku ano, místním referendem lze rozhodnout o odtržení od obce/města či o připojení. To v důsledku ovlivňuje město samotné a takové rozhodnutí je nutné respektovat (v případě připojení jde kromě referenda o politické rozhodnutí o souhlasu s připojením). V případě celoměstského referenda (50% účast, prostá většina hlasujících) jsem pro možnost vyslovit nedůvěru v zastupitelstvo města a tedy ve vyvolání nových voleb. Totéž by mělo fungovat i na úrovni městských částí.

*(Ing. Karel Zvára)*

## **ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA**

ZÁJEM JEDINCE NEMŮŽE PŘEVÁŽIT ZÁJEM OBECNÝ.

*(Václav Fořtík)*

Respekt referenda je základní podmínkou jeho vážnosti. Rozhodnutí městských částí vyjádřené v referendu se sluší respektovat, leda že by se týkalo věcí spadajících do působnosti Hlavního města Prahy jako celku, což by Pražané stvrdili v celopražském referendu.

*(Jakub Michálek)*

## **KORUNA ČESKÁ**

Město je sice rozděleno na čtvrti, ale současně je od roku 1920 sjednoceno - organický vývoj celého města a

celé středočeské-pražské aglomerace musí mít přednost. Viz nedávný případ Horní Heršpice Brno – naprosto špatně - opět tam byly spíše „zájmy“.  
(*JUDr., Ing. Bohumil Studýnka*)

### **PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA**

Řešením je místní referendum.  
(*Ing. Pavel Bukovský*)

referenda podporuji na všech úrovních, není pravda, že lidé nejsou schopni rozeznat faleš či zjevné nespravedlnosti. Pokud se nějak rozhodne většina, mělo by se to respektovat a také nedávat tak vysoké kvórum účasti a předem zpochybňovat výsledky jako tomu je na Slovensku, i když celkově jsou oni daleko před námi včetně politické kultury (a to jsem tam kdysi posílali lidi za trest).  
(*Věra Grandeová*)

### **ZEMANOVCI**

Ano, logicky.  
(*PhDr. Vojtěch Brettl*)

### **ČESKÉ HNUTÍ ZA NÁRODNÍ Jednotu**

Tato otázka je dle mého soudu špatně položena, neboť se může stát, že lokální zájmy mohou převážit nad zájmy celkovými. Jinak institut referenda podporuji s tím, že je nutno k tomu vytvořit efektivní normu. Aniž chci prosazovat cizí vzory – uvádím příklad. V USA se referenda konají v rámci voleb.  
(*Mgr. Jan Skácel*)