



Arnika – program Toxické látky a odpady

Chlumova 17, 130 00 Praha 3

e-mail: matej.man@arnika.org

www.arnika.org/o-programu

tel./fax: 222 781 471, mobil: 724 114 436

Krajský úřad Karlovarského kraje
Ing. Podlešák
Závodní 353/88
360 21 Karlovy Vary

Praha 17. 12. 2012

Vyjádření k oznámení zahájení zjišťovacího řízení k záměru „ZEVO - Závod na energetické využití odpadu - Cheb“

Na základě oznámení o zahájení zjišťovacího řízení k výše jmenovanému záměru zn. 3545/ZZ/12, provedeného zveřejněním na úřední desce, podává program Toxické látky a odpady sdružení Arnika (dále jako Arnika – Toxické látky a odpady) níže uvedené připomínky.

Připomínky k zahajovanému zjišťovacímu řízení.

Arnika – Toxické látky a odpady trvá na posuzování záměru v úplném a plnohodnotném procesu EIA. Záměr má podle nás významný vliv na životní prostředí a obyvatele. Kompletní proces posuzování EIA podle nás může zajistit adekvátní prostor pro účast veřejnosti v rozhodování, zpracování dokumentace EIA může také zajistit lepší a přesnější definování záměru a následně lepší kontrolu nad plněním obsahu záměrů. Současná dokumentace předložená investorem jako oznámení záměru je ve svém rozsahu nedostatečná, místy nepřesná a protiřečí si.

Výhrady k dokumentaci oznámení.

- Str. 7: Provoz 7.000 hodin ročně je podle nás podhodnocený. Obvykle takové zařízení pracuje 8.000 hodin ročně. Obáváme se, že může jít o způsob, jak snížit celkově vyšší kapacitu plánovaného zařízení.
- Str. 7: Dokumentace je ve vnitřním rozporu. Na straně 7 a 11 uvádí celkovou maximální kapacitu 20.000 tun. Prostým vynásobením plánované hodinové kapacity 2,9 t a fondu pracovní doby 7.000 hodin se však dostane kapacita 20.300 t.
- Produkce popela a strusky se v oznámení míchá s popílkem, který bývá produktem čištění spalin. Celkový objem strusky a popela se nám zdá v porovnání s podobnými provozu spaloven podhodnocený – při objem 200 kg/hod a provozu 7.000 hodin za rok by to odpovídalo celkové hmotnosti 1.400 tun za rok. Většinou se tento objem blíží jedné třetině původně spáleného odpadu (Petrlik and Ryder 2005) očekávali bychom tedy produkci jmenovaného odpadu kolem 6.000 t. V dokumentaci by měli autoři vysvětlit, jak k tomuto číslu došli.

- Str. 21: *“Před KR bude do odpadního plynu dávkován sorbent III – aktivní uhlí (dále jen AU) ve velmi jemně mleté konzistenci. Sorbent III (AU) je do odpadního plynu dávkován pro odloučení vysoce stabilních látek typu PCDD a PCDF a pro odloučení těžkých kovů (TK). Odlučování látek typu PCDD/F a TK probíhá adsorpcí těchto látek na povrch sorbentu III.”*

Navržený způsob čištění spalin nepovažujeme za nejlepší z hlediska snižování emisí dioxinů. Například v liberecké spalovně odpadů se podobný způsob čištění spalin neosvědčil a musel být nahrazen. V dokumentaci by měly být zmíněny případy použití této technologie a emise dioxinů u takových spaloven.

- Str. 38: *„...bud' bude odvezen na skládku odpadu, nebo bude druhotně využit. Druhotné využití je preferováno, ovšem je podmíněno trvalou chemicko-fyzikální kontrolou náhodných vzorků s výsledky, které budou splňovat podmínky pro daný způsob využití.”*

Nesouhlasíme s tím, aby se zbytky z čištění spalin druhotně využívaly. Obsahují většinou vysoké koncentrace toxických těžkých kovů a dioxinů (PCDD/F). V oznámení chybí celková bilance dioxinů, které budou v zařízení spalováním odpadů vznikat a kolik jich bude končit mimo jiné právě ve zbytcích z čištění spalin.

- Str. 39: V kapitole *„EMISNÍ CHARAKTERISTIKA PROVOZU“* se rozebírá spíše imisní zátěž území.

Není jasné, jakého modelu bylo použito pro výpočet imisní zátěže. Rozptylová studie nebyla v dokumentech dostupných na internetu. Z prezentace jejich výstupů není například jednoznačné, zda jde o příspěvek k momentálnímu imisní zátěži v μg či pg/m^3 anebo se jedná o jednotky v μg či $\text{pg}/\text{m}^3/\text{rok}$.

Aby bylo vyhodnocení objektivní, mělo by dojít ke srovnání imisní zátěže plynovou výtopnou se spalováním odpadů. Troufáme si tvrdit, že spalovna odpadů vychází ve většině ukazatelů hůře. Půjde přece o náhradu plynu v kotelně Riegerova? Soudíme to z následujícího textu na str. 78: *„Kolik se skutečně ušetří plynu provozem ZEVO, lze tedy jen odhadnout.”*

- Myslíme si, že by spalovna měla používat semikontinuální způsob měření emisí dioxinů. Například systém AMESA je používán v celé řadě spaloven v Evropě (Mayer and Grümping 2002); (Reinmann and Weber 2010).
- Str. 72: Z obrázků zde je patrné, že ve Švýcarsku nestojí žádné zařízení, které by mělo kapacitu do 25 tisíc tun za rok. Dále je z druhého diagramu patrné, že za Evropou zaostáváme daleko spíše v recyklaci odpadů než v jejich spalování.
- V oznámení chybí hodnocení dopadů záměru z hlediska nejlepších dostupných technologií podle jejich vyhodnocení v rámci Stockholmské úmluvy. Viz BAT/BEP Guidelines této úmluvy (Secretariat of The Stockholm Convention on POPs 2008).

Výhrady k záměru samotnému

Nesouhlasíme se záměrem jako takovým. Jeho kapacita je podle nás nadhodnocená vzhledem k produkci odpadu spádové oblasti a trendům ke snižování produkce odpadu a zvyšování míry recyklace.

Záměr také nespadá do prioritních oblastí rozvoje odpadového hospodářství, jak jej definuje POH Karlovarského kraje do roku 2015, který upřednostňuje: *„třídění komunálního odpadu u zdroje občany i ostatními původci s prioritou následného materiálového využití využitelných a nebezpečných složek, kompostování odděleně shromážděných odpadů ze zeleně a dalších komunálních bioodpadů“*. POH Karlovarského kraje dále na str. 32 - 33 definuje soubor opatření, kde výstavba ani podpora ZEVO nikterak nefiguruje.

POH Krlovarského kraje jde podle nás správnou cestou v oblasti zvýšení míry separovaného sběru odpadu s důrazem na sběr bioodpadu, dalším prohloubením sběru oddělených složek, podporou třídících linek a materiálovho využití odpadu.

Arnika namísto spalování odpadu náhradou za zemní plyn navrhuje zaměření na materiálové využití odpadu – recyklaci, opětovné využití odpadu a dlouhodobé snižování jeho produkce. Spalování odpadu plýtvá energií i surovinami v odpadu obsaženými.

Realizace navrhovaného záměru pole nás není v regionu potřebná ani účelná.

Zdroje a literatura:

Mayer, J. and R. Grümping (2002). "Continuous Monitoring of Dioxin Emissions from a Waste Wood Combustion Plant." Organohalogen Compounds 59: 81-83.

Petrlik, J. and R. Ryder (2005). After Incineration: The Toxic Ash Problem. Prague, Manchester, IPEN Dioxin, PCBs and Waste Working Group: 59.

Reinmann, J. r. and R. Weber (2010). "Results and Interpretation of the US/ETV Validation Test of PCDD/F Long-Term Monitoring Systems." Organohalogen Compounds.

Secretariat of The Stockholm Convention on POPs (2008). Guidelines on Best Available Techniques and Provisional Guidance on Best Environmental Practices Relevant to Article 5 and Annex C of the Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants. Geneva, Secretariat of the Stockholm Convention on POPs.

.....
Matěj Man
vedoucí kampaně „Nespaluj, recykluj!“
sdružení Arnika