

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD

ARNIKA-Program Toxické látky
a odpady, pobočný spolek

Chlumova 221/17
130 00 Praha 3 - Žižkov

Váš dopis značka / ze dne

Číslo jednací
108/SÚ/15-3

Vyřizuje / linka
Mgr. Novotný/2125

Karlovy Vary
2.2.2015

U S N E S E N Í

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad, za použití ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu, rozhodl jako služebně nadřízený správní orgán orgánu obce - starosty města Chebu Ing. Petra Navrátila, (dále jen „představený“), ve věci vznesení námítky podjatosti a vyloučení z projednávání a rozhodování všech pracovníků Městského úřadu včetně vedoucího stavebního úřadu a jeho referentů, tajemníka městského úřadu a starosty města a to dne 22.12.2014 po skončení veřejného ústního jednání ve věci územního řízení o umístění stavby „Výstavba závodu na energetické využívání odpadu ZEVO Cheb, Švédský vrch, p.p. č. 1548/42, k.ú. Cheb“, ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, účastníkem tohoto řízení - pobočným spolkem ARNIKA-Program Toxické látky a odpady, IČO 70947805, se sídlem Chlumova 221/17, PSČ 130 00, Praha 3, Žižkov, takto:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je úřední osoba Ing. Petr Navrátil, starosta města Chebu, jako orgán obce ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění,

v y l o u č e n

z projednávání a rozhodování věci „Výstavba závodu na energetické využívání odpadu ZEVO Cheb, Švédský vrch, p.p. č. 1548/42, k.ú. Cheb“.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 7.1.2015 obdržel Krajský úřad Karlovarského kraje od Městského úřadu v Chebu, odboru stavebního a životního prostředí spis s předkládací zprávou, týkající se námítky podjatosti všech pracovníků Městského úřadu Cheb, včetně vedoucího stavebního úřadu a jeho referentů, tajemníka městského úřadu a starosty města, a to po skončení veřejného ústního jednání ve věci územního řízení o umístění stavby „Výstavba závodu na energetické využití odpadu ZEVO Cheb, Švédský vrch, p.p. č. 1548/42, k.ú. Cheb“ (dále jen ZEVO Cheb).

Ze spisu č.j. MUCH 1041/2015/Deg., spisová značka KSÚ 9258/2014, bylo zjištěno, že Městský úřad Cheb, odbor stavební a životního prostředí vydal dne 6.1.2015 usnesení, jímž přerušil územní řízení o umístění předmětné stavby ve smyslu ustanovení § 64 odst. 1 písm. c)

zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, do doby pravomocného rozhodnutí o předběžné otázce:
o podjatosti úředních osob.

Za účastníka řízení, který námitku podjatosti vznesl, byl označen pobočný spojek ARNIKA-Program Toxické látky a odpady, IČO 70947805, se sídlem Chlumova 221/17, PSČ 130 00, Praha 3, Žižkov (dále jen Arnika).

Přerušení řízení odůvodnil stavební úřad tak, že je možné na námitku podjatosti aplikovat Závěr č. 133 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14.2.2014 k problematice podjatosti starosty a místostarosty obce v případě, kdy je obec účastníkem řízení. V tomto závěru se konstatuje, že „pokud starosta zastupuje obec jako účastníka řízení, nemůže v takovém řízení zároveň vykonávat pravomoc správního orgánu jako oprávněná úřední osoba, neboť je podle § 14 odst. 1 správního řádu vyloučen ze všech úkonů v řízení. V takovém případě krajský úřad postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu. Totéž platí, pokud starosta zastupuje obec jako účastníka řízení a oprávněnou úřední osobou k vedení řízení je místostarosta této obce (a naopak). Lze uzavřít, že jak starosta, tak i místostarosta, jsou z titulu své funkce povinni hájit především zájmy obce, což může mít v řízení vliv na nestranný přístup starosty či místostarosty jako oprávněných úředních osob. Z toho vyplývá, že by uvedené oprávněné úřední osoby měly být vyloučeny z řízení z důvodu podjatosti, neboť zde vyvstává obava, že nejsou s to nestranný přístup v řízení dodržet.

V situaci, kdy je úřední osoba vyloučena z projednávání, za ni podle § 14 odst. 4 správního řádu má představený určit jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. V případě, kdy nelze určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Z výše uvedeného ovšem vyplývá, že v obci z důvodu vyloučení starosty není možné určit jinou úřední osobu, která by vůči starostovi obce nebyla ve vztahu podřízenosti. Protože obecní úřad není z důvodu vyloučení všech úředních osob způsobilý věc projednat a ve věci rozhodnout, nadřízený správní orgán (krajský úřad) v souladu s § 131 odst. 4 správního řádu usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu (jiný obecní úřad), jehož obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že otázku podjatosti upravuje správní řád ve svém ustanovení § 14. V odstavci 2 pak umožňuje účastníkovi řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

Důvodem takového vyloučení je důvodný předpoklad, že úřední osoba má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Námitka podjatosti byla podána účastníkem řízení dne 22.12.2014 na podatelnu Městského úřadu Cheb bezprostředně po skončení veřejného ústního jednání konaném v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona k umístění ZEVO Cheb, která byla odůvodněna zejména tím, že

- *Vlastníkem části pozemků, na nichž bude realizována předmětná stavba, je město Cheb, které má 50% vlastnický podíl ve firmě, která je investorem předmětné stavby*
- *Město Cheb daný záměr iniciovalo a předem kvůli záměru upravilo také územní plán*

- *Pracovníci městského úřadu jsou zaměstnanci města, stejně tak tajemník. Starosta zastupuje město navenek a je v čele městského úřadu; odvolává a jmenuje tajemníka městského úřadu, městský úřad a starosta jsou orgány města. Tajemník stanovuje platy zaměstnancům obce zařazených do městského úřadu a plní úkoly jejich zaměstnavatele; ze své funkce je odpovědný starostovi*
- *Pracovníci, kteří by rozhodovali v daném správním řízení (včetně těch, kteří by rozhodovali o námitce podjatosti vznesené v tomto řízení), jsou zaměstnanci osoby – účastníka řízení, o jehož věci se v tomto správním řízení rozhoduje, a jsou vůči němu v poměru závislém, podřízeném. Povinnosti, jež vyplývají pracovníkům městského úřadu z jejich pracovněprávních vztahů vůči zaměstnavateli (účastníku řízení), zejména povinnost plnit pokyny zaměstnavatele, zakládají jejich poměr k tomuto účastníku řízení, jež způsobuje pochybnost o jejich nepodjatosti, včetně zájmu na výsledku řízení, tj. vyloučení z rozhodování v této věci. V této souvislosti je třeba připomenout, že pro vyloučení pracovníka z rozhodování správního orgánu postačuje pouhý důvodný předpoklad o jeho podjatosti*
- *Dle správního řádu je vyloučena každá úřední osoba, u níž lze důvodně předpokládat s ohledem na její poměr k věci nebo účastníkům řízení zájem na výsledku řízení pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. V daném případě zde zájem úředních osob je dán rozsahem práv a povinností a dalších vazeb vyplývajících z jejich pracovně právního poměru – povinnost řídit se pokyny zaměstnavatele a nejednat v rozporu s jeho zájmy, odměňování a další finanční vztahy, osobní kontakty apod. – k účastníku řízení (městu Cheb), které vyvolávají důvodnou pochybnost o nepodjatosti těchto úředních osob. Je přitom zřejmé, že zaměstnanci hájí zájmy svého zaměstnavatele*
- *Stačí existence jakéhokoli užšího poměru úředníka k účastníku, ať již má jít o poměr kladný, přátelský, příbuzenský či založený na pracovních, obchodních a obdobných vztazích, nebo poměr záporný – nepřátelský, nenávislný či jinak převyšující běžný kritický vztah k jiným osobám*
- *Správní řád spočívá na správné zásadě zabránit i jen možnosti neobjektivního rozhodování eliminací všech situací, jež by mohly (i jen mohly, nikoli musely) ohrozit nestrannost rozhodování. Dikci uvedeného ustanovení tedy naplňuje i vztah daleko volnější, než je zcela jednoznačně identifikovatelný a prokázaný poměr zaměstnance a zaměstnavatele. Bylo by nad požadavky zákona a vlastně ve svých důsledcích v rozporu se zákonem požadovat ještě průkaz a dokazování nějakých dalších konkrétních skutečností (např. jakési konkrétní kroky ovlivňování úředníka ze strany zaměstnavatele, jež by však byly navíc účastníku řízení skryty)*

Ve svém podání pak Arnika dále uvádí, že důvodem pro zamítnutí námítky podjatosti by mohlo být pouze přesvědčivé zdůvodnění, proč skutečnost, že osoba podílející se na projednávání a rozhodování věci je zároveň zaměstnancem osoby, která má zájem na předmětu řízení (je žadatelem), nevyvolává pochybnosti o její nepodjatosti. Tímto odvodněním nemůže být však obecný odkaz na povinnost úředníků řídit se zákony a právními předpisy. Vzhledem k tomu, že pochybnost o nepodjatosti pracovníka správního orgánu bývá dána z důvodu zájmu na nestranném rozhodování vyjádřeném ve správním řádu i tam, kde není poměr mezi ním a účastníkem řízení takto jednoznačně prokazatelný, nemůže závěr o nevykloučení pracovníků úřadu v této věci obstát. Naopak by se jednalo o stav, který je v rozporu se základní zásadou správního řízení, totiž zásadou nestrannosti rozhodování. Je přitom nerozhodné, že rozhodování spadá do působnosti přenesené. Je nutno též připomenout, že důvody vyloučení nejsou dány ve vztahu k úřadu, avšak ve vztahu k jeho jednotlivým pracovníkům. Úprava podjatosti jako poměru pracovníka správního orgánu k dané věci či účastníku řízení nikterak nevyklučuje, že by důvod podjatosti nemohl být dán u dvou a více pracovníků správního orgánu, resp. u pracovníků všech tak, jak je tomu v tomto případě. Vzhledem k tomu, že pochybnost o nepodjatosti pracovníka správního orgánu bývá dána z důvodu zájmu na nestranném rozhodování vyjádřeném v § 14

