



Arnika – program Toxické látky a odpady

Chlumova 17, 130 00 Praha 3

e-mail: toxik@arnika.org

www.arnika.org/o-programu

tel./fax: 222 781 471, GSM: 774 406 825

Městský úřad Cheb
Odbor stavební a životního prostředí
Náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 14
350 20 Cheb

K č. j.: MUCH 91045/2014/Deg

Věc: Námitky v řízení o umístění stavby Výstavba závodu na energetické využití odpadu ZEVO Cheb, Švédský vrch, p. p.č. 1548/42 ad. k. ú. Cheb

Oznámením Městského úřadu Cheb, odbor stavební a životního prostředí, ze dne 19. 11. 2014, č. j. MUCH 91045/2014/Deg, bylo oznámeno zahájení řízení o umístění stavby Výstavba závodu na energetické využití odpadu ZEVO Cheb, Švédský vrch, p. p.č. 1548/42 ad. k. ú. Cheb.

Na základě § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), je ARNIKA – Program Toxické látky a odpady účastníkem na proces dle tohoto zákona navazujících správních řízení (neboť podmínky pro účast spolku v tomto ustanovené uvedené jsou splněny), tedy i tohoto územního řízení o umístění výše uvedené stavby.

V tomto územním řízení vznáší ARNIKA – Program Toxické látky a odpady (dále též jen „Arnika“) tyto **námitky** proti umístění stavby Výstavba závodu na energetické využití odpadu ZEVO Cheb:

1. Arnika požaduje doplnění seznamu odpadů, které jsou přípustné ke spalování v závodu na energetické využití odpadu ZEVO Cheb. Není jasné, zda budou v zařízení spalované pouze směsné komunální odpady, nebo také například odpad velkoobjemový, odpad ze živností a podobně.

Investor měl tento seznam doplnit již na základě podmínek souhlasného stanoviska posuzování EIA dle bodu 29. V tomto bodě se sice ukládá předložit tento výčet až ke stavebnímu řízení, avšak vzhledem k tomu, že skladba přijímaných odpadů ovlivňuje i vlivy stavby na své okolí, je nutno toto doložit a vyhodnotit v řízení o umístění této stavby. Investor v komentáři k tomuto bodu uvádí, že seznam přípustných odpadů je uveden v části dokumentace D2. Dokumentace D2 však obsahuje technické zprávy provozních souborů PS 1 – PS 10. V rámci žádné z technických zpráv není uveden seznam přípustných spalovaných dopadů. Dokumentace obsahuje na několika místech pouze velmi vágní a nedostatečnou formulaci „...energetické využití odpadu charakteru komunálního odpadu, převážně směsného.“ Bez tohoto doplnění by investor nesplnil podmínky kladného stanoviska EIA.

2. V dokumentaci chybí energetická bilance stavby. Není jasné, kolik energie spalovna celkem ročně vyprodukuje.

Na několika místech dokumentace investor uvádí např. (*A - průvodní zpráva str. 10. nebo Souhrnná technická zpráva str. 37*) že roční produkce elektrické energie bude 3 200 MWh. V technické zprávě energocentra PS05 na str. 3 se pak dozvídáme že: „Vyrobená pára je určena primárně pro generování elektrické energie“. Výroba energie pro vytápění je tedy

až na druhém místě ve využití vyprodukované páry. Znamená to, že energetická hodnota předaná vytápěcímu médiu bude nižší než hodnota vyrobené elektřiny? Ve člancích na webu spalovny investor hovoří o 38 GWh vyrobeného tepla, v dokumentaci však nikoli. V dokumentu *PS07 Elektro NN* se dále na str. 7 píše, že celková spotřeba el. energie pro provozní soubory PS01 – PS04 bude 8 GWh ročně. To by znamenalo, že spalovna spotřebuje 2,5x více el. energie než vyprodukuje.

Požadujeme tedy vyjasnění a doplnění přehledné energetické bilance zařízení. Celková roční spotřeba el. energie, plynu i další energie, dále celková roční výroba el. energie a tepla.

3. Objekt příjmu a skladování odpadu není dle nás z požárního hlediska dostatečně zabezpečen před vznikem a šířením požáru. Většina havárií spaloven v Evropě byla způsobena vznícením odpadu v bunkru příjmu a skladování odpadu¹. **Požadujeme zvýšit požární bezpečnost tohoto segmentu stavby** například instalací automatického hasícího systému.

V dokumentu *SO 02 Příjem a skladování odpadů* ani ve složce B *Souhrnná technická zpráva* není dle našeho názoru dostatečně vyřešená prevence vzniku požáru a jeho případná urychlená likvidace v technologii příjmu a skladování odpadu. Investorem navrženou instalaci přenosných hasících přístrojů považujeme v tomto technologickém úseku za nedostatečnou.

4. Z dokumentace není jasné, jaké maximální množství komunálního odpadu (paliva) se může v zařízení skladovat (vyskytovat). Tato informace není uvedena ani ve složce D při popisu *PS01 Příprava a skladování odpadu* ani ve složce B *Souhrnná technická zpráva*.

Požadujeme doplnit informaci o tom, jaké množství odpadu může být v zařízení maximálně skladováno a to i v případě odstávky či nutnosti tvorby „zásoby“ paliva (odpadu).

5. Nelze souhlasit s navrženým opatřením pro předcházení spalování radioaktivního odpadu.

Na str. 18 *Souhrnné technické zprávy* se hovoří o namátkové kontrole přijímaného odpadu na přítomnost radionuklidů. Jelikož i v Chebu a jeho okolí je riziko, že se do komunálního odpadu může dostat radioaktivní materiál, například ze zdravotnických zařízení a podobně, **požadujeme instalovat automatický kontrolní systém pro sledování radioaktivity odpadu**. Podobný systém je instalován například v Pražské Malešické spalovně.

6. Arnika požaduje aplikovat systém semikontinuálního měření emisí dioxinů.

Jelikož se investor chystá použít filtrační technologii keramického 4D filtru, která není instalovaná v žádné spalovně komunálních odpadů v ČR, požadujeme zvýšení kontrolních mechanismů pro ověření funkčnosti nové technologie se zvláštním zřetelem na sledování koncentrací dioxinů v odpadním plynu v krátkých intervalech. Současná legislativa nařizuje 2 x ročně provést měření koncentrace vypouštěných dioxinů do ovzduší.

V této situaci - neobvyklé filtrační technologie i kapacity spalovny – je nutno požadovat **minimálně 52 měření dioxinů ročně, tedy měření koncentrace vypouštěných dioxinů 1 x týdně**.

7. Požadujeme, aby byly **výsledky veškerého měření emisí (kontinuálního, semikontinuálního i ročního) dostupné na webu investora či městského úřadu online bez**

¹ <http://arnika.org/mapa-havarii-spaloven>

zpoždění a to v plné časové škále. Tedy od začátku měření až do aktuálního okamžiku.

8. Požadujeme doplnit údaje o filtračním systému.

Není například jasné, jakou má navržený 4D filtr životnost, jak často je třeba jej měnit, nebo jak často a zda regenerovat katalyzátor v něm obsažený. Není také jasné, zda dochází ke změnám či degradaci katalyzátoru na kterém probíhá katalytický rozklad dioxinů.

Navíc 4D filtr bude mít obtok a bude moci být odpojen. Není zřejmé, jak bude zajištěno, že filtr bude v provozu a nebude obtékán?

Požadujeme doplnění vyjádření výrobce/distributora/držitele patentu 4D filtru, kde bude jasné uvedena životnost filtru a roční úkony údržby, dále vyjádření k nutnosti regenerace katalyzátoru a možnostem degradace katalyzátoru, jakož i zajištění, že filtr bude skutečně v provozu.

9. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení rizika v případě havárie/požáru technologie.

Havárie/požáry spaloven jsou v rámci Evropy poměrně hojně¹. Je tedy nutné se na možnost jejich vzniku připravit.

Požadujeme doplnění informací o možných dopadech havárie/požáru na okolní obyvatele. Zejména požadujeme vyhodnotit ohrožení obyvatel nekontrolovaným únikem kouře při požáru a stanovení rizika a odhad velikosti kontaminace ovzduší při nekontrolovaném úniku spalin při požáru.

10. V dokumentaci dále není dostatečně specifikováno, jakou zátěž dopravy umístění spalovny přinese.

Není jasné, jakými auty se bude odpad do zařízení navážet a kolik jich denně po které okolní komunikaci projede.

Je nezbytné doplnit **informace o celkovém množství nákladní dopravy, která bude spalovnu zásobovat odpadem. Vzhledem k tomu, že se jedná o nepřetržitý provoz, je nutno toto učinit včetně vyhodnocení systému zásobování odpadem přes víkendy a o svátcích.**

11. Není také jasné, jaká bude maximální svozová vzdálenost odpadu.

Požadujeme doplnit informaci o tom, z jakého okolí se bude dopad do spalovny svážet, a jaká je z hlediska udržitelnosti maximální přípustná svozová vzdálenost.

12. Je již vyřešeno napojení parovodu na stávající kotelnu?

Jaké jsou odběrové diagramy stávající kotelny (kotelen) v průběhu roku (jaro, léto, podzim, zima) a je tedy pro vyrobenou energii odbyt?

13. Je dále třeba, aby bylo zajištěno, že po zkušebním provozu bude vyhodnoceno a zjištěno složení odpadů, které spalovna produkuje, a dle výsledků tohoto zjištění budou modifikována pravidla pro nakládání s tímto odpadem.

14. Město Cheb nemá aktualizovanou energetickou koncepci - jak lze tedy určit, že dané místo je nejvhodnější?

15. Též je třeba doložit splnění všech podmínek stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 8. 1. 2014, č. j. 4463/ZZ/13 (stanovisko dle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.) vztahujících se k podkladům pro umístění stavby, resp. které bude nezbytné stanovit v případném územním rozhodnutí jako

podmínky pro další fáze povolování záměru.

16. Dokumentace také vůbec neřeší sezónní kolísání poptávky po tepelném výkonu k vytápění. Není zřejmé, co se bude dít s tepelným výkonem spalovny v létě, kdy není taková poptávka po vytápěcím teple. Je třeba doplnit a jasně deklarovat, zda bude možné veškerý tepelný výkon spalovny v letních měsících operativně alokovat do výroby elektřiny (je navržené osazení elektro generátory dostatečné) nebo zda bude v letních měsících docházet k přesměrování přehřáté páry na kondenzátor s ethylenglykolovým okruhem, který bude teplo v podstatě likvidovat bez užitku. **Požadujeme jasné stanovisko, zda bude možné v průběhu roku operativně přesměrovat teplo dle poptávky mezi výrobou el. energie a vytápěním tak, aby nikdy nedocházelo k výrobě tepla, které bude bez užitku.**

17. Jelikož územní řízení je další instancí, kde je možné se ohradit pro závěrům EIA, na tomto místě tak činíme. Arnika rozporuje platnost vydaného souhlasného stanoviska EIA, jelikož investor se buď vůbec nevyjádřil k některým zásadním připomínkám, nebo nebyly součástí podmínek souhlasného stanoviska. Investor se například nikde nevyjádřil k opakované připomínce Arniky, která požadovala informace o předpokládané životnosti zařízení. Investor se dále také vůbec nevypořádal s požadavkem na doplnění odhadu snížení emisí v souvislosti se slibovaným omezením provozu kotelen Riegerova, Nemocnice a Depo ČD. Spalovna měla v této souvislosti odlehčit emisní zátěži okolí. Odhad snížení emisní zátěže nebyl dodán, stejně jako porovnání emisí plynové kotelny o stejném tepelném výkonu jako plánované spalovna Cheb.

Bez doplnění dokumentace ve smyslu výše uvedených námitek a doložení výše uvedených údajů nemůže úřad rozhodnout o dané stavbě v souladu se zákonem na základě spolehlivě zjištěného stavu věci (§ 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.).

Ze všech výše uvedených důvodů ARNIKA – Program Toxické látky a odpady s umístěním stavby Výstavba závodu na energetické využití odpadu ZEVO Cheb, Švédský vrch, nesouhlasí; vzhledem k výše uvedenému nelze rozhodnutí o umístění této stavby vydat.

V Praze dne 19. 12. 2014

ARNIKA – Program Toxické látky a odpady
IČ 70947805, Chlumova 221/17, 130 00 Praha 3
Matěj Man odborník programu Toxické látky a odpady