

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 28. 2. 2013
Jednací číslo: 3760/ZPZ/2012
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký / 970
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Identifikační údaje:

Název: „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“

Charakter záměru:

Záměrem oznamovatele je výstavba a provoz zařízení pro energetické a materiálové využití odpadů kategorie „ostatní“ a vedlejších produktů nebo výrobků tvořených pryží, plasty, textiliemi a jejich směsí. Odpady budou podrobeny tepelnému rozkladu v uzavřené technologii, jejímž výstupem bude pevný zbytek a plynná a kapalná složka. V zařízení budou instalovány 2 jednotky semimobilního elektrického zařízení určené ke zpracování odpadu formou řízené tepelné reakce s průběžným nastavením pyrolytické křivky v diskontinuálním cyklickém režimu, přičemž jedna jednotka bude sloužit pro využití granulátu z podrcených pneumatik a druhá pro zpracování směsi odpadů ze zpracování autovraků, tvořené textiliemi a plasty.

Technologie je rozdělena do 7 technologických úseků (modulů): I. modul – návoz a předpříprava vstupního materiálu drcením a předežhátím. II. modul – dopravníkový systém s magnetickým separátorem, výměňkovou stanicí a systémem pro čištění stlačeným vzduchem. III. modul – vlastní systém procesu zplyňování. IV. modul – samostatný systém plynového hospodářství zajišťující úpravu plynu sušením a stlačováním, včetně plynových vaků pro uložení plynu. V. Modul – olejové hospodářství pro skladování olejové frakce. VI. Modul – energetický systém s kogenerační jednotkou a úpravou vzniklého plynu výměňkovým ochlazením, odloučením vlhkosti a snížením obsahu síry průchodem nádobou s aktivním uhlím. VII. Modul – zásobníky pevných frakcí tvořené uzavíratelnými kontejnery pro uhlíkatý zbytek.

Systém je vybaven havarijní flérou pro účely spalování vzniklého plynu v případě, že dojde k poruše odběru plynu pro kogeneraci. Celý proces je diskontinuální a je možno produkci plynu bez problémů přerušit.

Kapacita (rozsah) záměru:

Celková kapacita zpracování je 40 tun drceného odpadu denně, tj. celkem 14 000 tun ročně. Maximální příkon palivového článku 150 kW. Maximální tepelný výkon kogenerační jednotky je 1,25 MW.

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Chlumeč
k.ú.: Hrbovice

p.p.č.: 310/1, 314/1, 314/43, 314/63, 314/65

Zahájení záměru:

předpokládaný termín zahájení výstavby - jaro 2013
předpokládaný termín ukončení výstavby - podzim 2013

Oznamovatel: ROSETINOR a.s., Masarykova 750/316, 400 01 Ústí nad Labem

IČ: 24186147

Závěr:

Záměr „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“ naplňuje dikci bodu 10.1 kategorie II přílohy č. 1 zákona „Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečného odpadu; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatního odpadu“. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo také zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Zároveň příslušný úřad v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. c) stavebního zákona **vyklučuje** možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením podle stavebního zákona.

Předložené oznámení zpracované s obsahem a rozsahem přílohy č. 4 zákona nemůže nahradit dokumentaci vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). V dokumentaci, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona a v rozsahu podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme se zaměřit zejména na následující oblasti:

- doplnit dokumentaci o konkrétní a podrobné technologické postupy při provozu technologie (zařízení) s ohledem na znečišťování ovzduší, doplnit rizika spojená s provozem a opatření, která povedou ke snižování emisí znečišťujících látek včetně způsobu jejich monitoringu;
- posoudit a vyhodnotit minimální požadavky na jakost vstupujícího odpadu (vedlejší produkty nebo výrobky, které tvoří zejména drť s obsahem plastu a textilu, textilní brikety, jiné obdobné organické materiály) a vyhodnotit možné vlastnosti a množství odpadů vznikajících v zařízení, včetně vyhodnocení souvisejících rizik následného nakládání s těmito odpady;
- doplnit jaké maximální možné denní množství odpadů a vedlejších produktů nebo výrobků bude shromažďováno v kójičích či dalších místech v zařízení před zpracováním;
- na základě všech připomínek dotčených orgánů a veřejnosti z hlediska ochrany ovzduší zpracovat aktualizaci rozptylové studie a na základě této aktualizace zpracovat i autorizované hodnocení vlivu na veřejné zdraví;

- popsat způsob technického řešení odvádění plynů z technologie vzhledem k možnosti úniku látek způsobujících zápach. Navrhnout opatření prevence proti obtěžování okolí zápachem;
- doplnit reálně dosahované emisní parametry na již provozovaných zařízeních využívajících předmětnou technologii, případně výrobcem předmětné technologie garantované hodnoty emisních parametrů.

ODŮVODNĚNÍ

Ke zveřejněnému oznámení záměru se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a zástupci veřejnosti (v textu jsou uvedeny citace jednotlivých vyjádření):

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ochrany ovzduší - v oznámení záměru je uvedena jen orientační skladba vstupních surovin. Není řešeno zachování vstupní kvality surovin s vlivem na výstup (mj. stabilní složení plynu, který je nadále spalován). Chybí také řešení možné pachové zátěže okolí provozem technologie.

Vzhledem k tomu, že uvedená technologie není zcela běžně provozována a odzkoušena (neznámé reference), požadujeme doplnit informace o konkrétní a podrobné technologické postupy při provozu této technologie (zařízení) s ohledem na znečišťování ovzduší, rizika spojená s provozem a opatření, které povedou ke snižování emisí znečišťujících látek. Dále nesouhlasíme se zařazením zařízení pro tepelnou úpravu odpadů - stacionárního zdroje znečišťování ovzduší - dle bodu 3.6. přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Tato technologie a činnost spadá do bodu 2.1. „Tepelné zpracování odpadu ve spalovnách“ přílohy č. 2 cit. zákona, a s tímto ohledem požadujeme dopracování těchto informací v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a prováděcími předpisy k tomuto zákonu, na stacionární zdroje zařazené do tohoto bodu.

Z hlediska odpadového hospodářství - z hlediska environmentálních rizik je stěžejní problematika nakládání se vznikajícím odpadem, konkrétně s nebezpečným odpadem představovaným tuhým zbytkem z pyrolýzy, pyrolýzním olejem a odpady z čištění plynu a kondenzátu, jejichž využitelnost může silně kolísat v závislosti na parametrech procesu a na jakosti odpadů přijímaných do zařízení, což může zásadně ovlivňovat rentabilitu provozu. Při nízké rentabilitě následného využívání těchto odpadů pak může výrazně narůstat riziko nedovoleného nakládání s tímto odpadem, s negativními důsledky pro environmentální bezpečnost provozu. Údaje v oznámení je tak nutné doplnit o posouzení a vyhodnocení minimálních požadavků na jakost vstupujícího odpadu a na hodnocení možných vlastností a množství odpadů v zařízení vznikajících, jakož i na vyhodnocení souvisejících rizik následného nakládání s těmito odpady. Dále upozorňujeme, že osvědčení vystavené pro tyto materiály dle zákona o požadavcích na výrobky je nezbytným předpokladem, avšak nikoliv postačujícím pro to, aby přestaly být v souladu s §3 odst. 6 zákona o odpadech považovány za nebezpečný odpad.

Rada Ústeckého kraje

Rada Ústeckého kraje ve svém usnesení požaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dokumentaci požaduje doplnit konkrétní údaje o technologických postupech při provozu zařízení s ohledem na znečišťování ovzduší, rizika spojená s provozem a opatření, která povedou ke snižování emisí znečišťujících látek.

Dále v dokumentaci požaduje posoudit a vyhodnotit požadavky na jakost vstupujícího odpadu, vlastnosti a množství odpadů vznikajících v zařízení, včetně vyhodnocení souvisejících rizik následného nakládání s těmito odpady.

Město Chabařovice

Město Chabařovice se vzhledem k tomu, že se uvedený záměr nachází na hranici katastrálního území města Chabařovice, ve vzdálenosti cca 1,5 km od její obydlené části, považuje za dotčenou obec tímto záměrem a požaduje být obeslána při dalším projednání záměru. V dalších stupních projednání záměru požaduje být účastníkem řízení.

Město Chlumec

Město Chlumec se ve svém usnesení ztotožňuje s připomínkami komise pro životní prostředí Rady města Chlumec, které jsou následující:

1) Podklady a způsob výpočtu rozptylové studie (dále je uvedena citace vyjádření)

- základní otázkou je, zda někde popisované zařízení energy block SIMUL PTR již někde funguje a bude-li toto zařízení na výstupu z kogeneračních jednotek po spálení plynu dosahovat koncentrací škodlivin, uváděných v oznámení (viz. Tabulka č. 5). V oznámení není uvedeno, že toto zařízení v rámci České republiky někde funguje. Na internetové stránce www.simul.cz tato informace o zařízení není rovněž uvedena;
- v části B.II.4 je uvažováno s nákladní a osobní dopravou pouze po dálnici D8. Ve skutečnosti bude tato doprava rozdělena více méně po místních komunikacích (odhadujeme cca 80 %), svoz a osobní doprava obsluhy zařízení;
- emisní limity dle přílohy č. 2 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., mají jiné hodnoty než hodnoty uvedené v oznámení (návrh vyhlášky) pro období do 31.12.2017 a od 1.1.2018 pro CO, NO_x a TZL (1-5 MW);
- dle zpracovatelky oznámení jsou emise TZL rozděleny ze 70 % na PM_{2,5} a 30 % na PM₁₀. Dle údajů WHO je působení aerosolu suspendovaných částic PM_{2,5} karcinogenní.
- v materiálu ČHMÚ je na jeho internetové stránce uvedeno, že oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) pro rok 2011 v obci s rozšířenou působností (ORP) Ústí nad Labem je překračován (LV) imisní limit pro PM₁₀ na 42,6 % plochy územního celku;
- pro skutečné dosahované hodnoty PM_{2,5} a PM₁₀ v nejbližší obytné zástavbě (pravděpodobně část český Újezd) bude nutné do aktualizace výpočtu rozptylové studie zahrnout i imisní příspěvky škodlivin z dopravy z dálnice D8;
- v samotném oznámení na straně 24 je uvedeno: „Celková imisní situace v regionu je nepříznivá, hlavně z hlediska imisních koncentrací prachu (částic frakce PM₁₀ a organických látek – benzo(a)pyren).

Na základě výše uvedených připomínek doporučujeme zpracovat aktualizaci rozptylové studie a na základě této aktualizace zpracovat i autorizované hodnocení vlivu na veřejné zdraví. A dále uvádíme připomínky, které žádáme v dalším procesu posuzování vlivu doplnit, popř. vysvětlit:

2) nepřesnosti, popř. neurčitosti v oznámení

- na straně 8 oznámení je uvedena definice zplyňování - proces tepelného rozkladu materiálu, který neobsahuje dostatek kyslíku. Dle odborné literatury tomu tak není a vzduch je využíván jako okysličovací médium. V našem případě se jedná o karbonizaci. Jak je možný obsah 50% N₂ ve vystupujícím plynu (Tabulka č. 5 v textu oznámení) při tepelném rozkladu za nedostatku kyslíku? Výhřevnost plynu má dle oznámení (Tabulka č. 5) hodnotu MJ/m³, dle složení plynu odpovídá výhřevnost cca 9,2 MJ/m³;
- pneumatiky obsahují cca 2% S a citují: „snížení obsahu síry čištěním o 50% proti původnímu stavu při průchodu s nádobou s aktivním uhlím.“ takovéto odsíření je dle našeho názoru nedostatečné (strana 11 oznámení). Na základě bilance bude ze zařízení unikat ročně celkem 280 t SO₂;

- v plastech bude samozřejmě přítomno PVC a tím i Cl. V textu není nikde uvedeno, jak bude plyn čištěn od sloučenin chloru. Ve vystupujícím plynu mohou být přítomny chlorované uhlovodíky, PCB, a další látky;
- v oznámení v kapitole D.IV. je uvedeno: „Dalším problémem bylo i utajování podrobností technologie ze strany dodavatele, což je sice z obchodního hlediska pochopitelné, ale značně problematické z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí.“

Na základě výše uvedených připomínek požadujeme oznámení doplnit a doplnění dopracovat do dokumentace.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí jako dotčený správní úřad sděluje, že z hlediska tímto odborem chráněných zájmů požaduje další posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, protože záměr je situován do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší a zhoršenými rozptylovými podmínkami, a při započtení emisí z dopravy upravených odpadů, by mohl mít významný vliv na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.

V rámci doplnění informací pro zpracovatele dokumentace OŽP požaduje (dále je uvedena citace vyjádření):

Z hlediska odpadového hospodářství - požadujeme konkretizovat a doplnit původ vstupních materiálů – např. vedlejších produktů nebo výrobků, které budou zejména tvořit- drť s obsahem plastu a textilu, textilní briketky, jiné obdobné organické materiály atd. Dále požadujeme doplnit jaké maximální možné denní množství odpadů a vedlejších produktů nebo výrobků bude shromažďováno v kójích či dalších místech v zařízení před zpracováním.

Z hlediska ochrany vod – vodoprávní úřad je příslušný na základě ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vyjádření k uvedenému záměru podle ust. § 18 vodního zákona. Uvedený záměr je možný, za předpokladu, že se prokáže, ovlivnění vodních poměrů Ždírnického potoka v přijatelné míře. Proto požadujeme provést výpočty ovlivnění toku vnosem znečištění z uvažované čistírny odpadních vod, která bude na úrovni nejlepší dostupné technologie, a ovlivnění kapacity koryta odvedením odpadních i srážkových vod, tj. vod nad rámec odtoku před urbanizací plochy. ČOV je vodním dílem a její povolení vč. souvisejícího nakládání s vodami přísluší vodoprávnímu úřadu. Provoz odlučovačů ropných látek bude provozován dle pokynů výrobce, ročně budou prováděny servisní prohlídky odbornou firmou.

Z hlediska ochrany zemědělského a půdního fondu – na stavbu „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“ byl vydán souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy č.j. OŽP 11803/S-37/2012/Z dne 9.5.2012.

Z hlediska ochrany ovzduší - V rámci doplnění podkladů pro zpracovatele posudku požadujeme započítat do navýšení imisní zátěže oblasti dotčené záměrem i imisní zátěž z navýšení dopravy upravených odpadů do zařízení podél předpokládaných hlavních dopravních tras, se zaměřením na dopravní trasy, které se budou dotýkat správního území města Ústí nad Labem. Orgán ochrany ovzduší dále upozorňuje:

Protože záměr energetického a materiálového využití materiálů z pryže, plastů a textilu metodou termického rozkladu není uveden mezi stacionárními zdroji v příloze č. 2, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, měl by zdejší orgán ochrany ovzduší vydávat závazné stanovisko k řízení podle stavebního zákona k tomuto záměru.

Stanovisko příslušného úřadu: technologie a činnost spadá do bodu 2.1. „Tepelné zpracování odpadu ve spalovnách“ přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a s tímto ohledem budou informace v dokumentaci dpracovány v souladu s požadavky cit. zákona a prováděcími předpisy k tomuto zákonu na stacionární zdroje zařazené do tohoto bodu.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice se k předloženému oznámení v zákonem stanovené lhůtě nevyjádřila.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Z hlediska ochrany ovzduší - ČIŽP konstatuje, že předložené oznámení popisuje předmětné zařízení bez dostatečného popisu jednotlivých částí. Zcela zde chybí popis „olejového hospodářství“ a zacházení s pevným zbytkem. V kapitole týkající se ovzduší není uvažován vliv vzniklých produktů (zejména kapalné fáze) z hlediska obtěžování zápachem. Dále bude, vzhledem k tomu, že se jedná o diskontinuální proces, v pravidelných intervalech docházet k otevírání zařízení pro nadávkování nových vstupních materiálů, čímž dle názoru ČIŽP bude docházet k úniku zápachajících plynů. V předloženém oznámení na str. 52, bod Ovzduší a klima je sice uvedeno, že:

„Záměr nebude produkovat pachové látky, všechna kritická místa budou svedena do fléry pro spálení úniku plyných látek...“, ale předmětná kritická místa a způsob odvádění plynů nejsou nikde v oznámení popsány. Na str. 19 a 20 oznámení jsou uvedeny konkrétní parametry vzniklých produktů včetně certifikátů, přičemž zde není uvedeno žádné referenční zařízení, ze kterého byly tyto produkty získány.

ČIŽP prostudovala předložené oznámení záměru „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“ a vzhledem k výše uvedenému z hlediska ochrany ovzduší je ČIŽP toho názoru, že provoz zařízení bude mít podstatný vliv na životní prostředí, a proto požaduje posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Dle názoru ČIŽP předložené oznámení zpracované v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nelze v další fázi posuzování považovat za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, ale je nutno je dopracovat ve smyslu výše uvedených připomínek z hlediska ochrany ovzduší.

Občanské sdružení Společnost na ochranu sněhuláků

Občanské sdružení Společnost na ochranu sněhuláků (dále jen „OS“) ve svém vyjádření nesouhlasí s realizací záměru a požaduje posouzení kolize s probíhajícími změnami územních plánů katastrálně sousedících obcí, města Chabařovice i statutárního města Ústí nad Labem a jejich rozvojových plánů.

„OS“ dále konstatuje, že žádný materiál z předložených podkladů neposuzuje a nezohledňuje zájmy dalších subjektů dotčených plánovanou realizací záměru. V oznámení nejsou zohledněny rozvojové záměry přilehlých lokalit a není posouzeno, zda realizací záměru nedojde k maření investice státních prostředků určených na likvidaci ekologických zátěží a rekultivace lokality jezera Milada. Dle názoru „OS“ může mít realizace záměru zásadní vliv na další rozvoj přilehlých lokalit.

„OS“ dále uvádí, že uvedená technologie musí být hodnocena z hlediska svých vlivů na ovzduší jako spalovna odpadů (viz. § 2 odst. d) NV č. 354/2002 Sb.).

„OS“ k předloženému záměru dále uvádí (dále je uvedena citace vyjádření):

- v navrhovaném zařízení bude zpracováván nehomogenní odpadní materiál o různém obsahu prekursorů znečišťujících látek (síra bude zachycena pouze z poloviny, v pneumatikách je obsažena ve 2%). O obsahu chlóru se v oznámení vůbec nehovoří, přestože se PVC v automobilech používá;
- oznamovatel informuje, že je záměr předkládán pouze v jedné variantě, která prošla zkušebními provozem dodavatele technologie. O výsledcích měření emisí a imisí ze zkušebního provozu dodavatele technologie není zmíněno nic;
- nejsou uvedeny zkušenosti s instalací technologie v jiných lokalitách, výsledky měření emisí a imisí včetně pachových látek;

- pyrolýza je prováděna v deseti cyklech za den – není hovořeno o hermetizaci provozu a nadstandardních stavech při počátku a konci procesu včetně zachytu prachu a organických látek;
- pyrolýzní olej je směsí silně zapáchajících karcinogenních látek a sirných organických látek, není zde kategorizován jako nebezpečný odpad a není zmíněno zacházení s ním, jako zdrojem zápachu pro okolí;
- zařazení zdroje je nejasné – podle oznámení jde o „Zplyňování a zkapalňování uhlí, výrobu a rafinaci plynů a minerálních olejů, výrobu energetických plynů (generátorový plyn, svítíplyn) a syntézách plynů a také o „Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 do 5 MW včetně“;
- emise organických látek budou obsahovat benzen, 1,3 butadien, aldehydy, sirné organické látky, dvacetimetrovým komínem budou emitovány do ovzduší do inverzní kotliny. Oznámení se nezmiňuje ani o zápachu ani o karcinogenních organických látkách a míře jejich rozptylu;
- území, kde dojde k realizaci zdroje, je oblastí, kde dochází k překračování imisních limitů a kde existuje „Program snížení emisí“ – tento program má vést ke snížení koncentrací znečištění, realizací nového zdroje však dojde ke zhoršení kvality ovzduší. Problém není řešen ani konstatován;
- oznamovatel konstatuje, že „*Imisní situace lokality je v převážné míře ovlivněna velkými zdroji znečišťování umístěnými v Ústí nad Labem a v jeho okolí, místní dopravou a lokálním vytápěním (především v zimním období)*“ – nicméně i toto konstatování je zřejmě vhodné k lokalizaci dalšího zdroje znečištění, navíc produkujícího karcinogenní a také zapáchající organické látky;
- Autor oznámení konstatuje, že „*...v tom je možno konstatovat přínos záměru z hlediska imisní zátěže a následně i z hlediska doprovodného poklesu rizika respiračních chorob, byť zanedbatelného*“. Nehovoří o karcinogenním účinku emitovaných organických látek, které nejsou v oznámení specifikovány;
- Dále je konstatováno, že „*Krátkodobé imisní zatížení (dané maximálně nepříznivými stavy ovzduší) vypočtené na základě emisních limitů daných předpisy by bylo poměrně vysoké (v řádu desítek až stovek $\mu\text{g}/\text{m}^3$), ovšem tento stav je z hlediska spalování plyných paliv vysoce nadhodnocený a ve skutečnosti nereálný (předpokládané skutečné hodnoty budou v řádu jednotek $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Takové navýšení by rovněž nemělo významný vliv na zdraví obyvatelstva*“. Autor oznámení zde nedefinuje významný vliv na zdraví.
- v dotčeném území během posledních 20 let došlo ke snížení imisní zátěže oxidu siřičitého. Oznamovatel nabízí nový zdroj oxidu siřičitého, který se na zdraví uplatňuje zejména při krátkodobých zvýšeních;
- také bude docházet ke zvýšení imisí částic polycyklických aromatických uhlovodíků;
- bude zde umístěn zdroj organických látek, které jsou karcinogenní a zapáchající;
- pyrolýzní olej je směsí silně páchnoucích látek a karcinogenních látek, minimální úkapy mohou způsobit pachovou zátěž území, kterou oznamovatel vůbec neřeší;
- oznámení záměru nepopisuje způsob monitorování emisí výše uvedených látek do ovzduší. Otázka monitoringu je vzhledem k předkládanému záměru zásadní skutečností, které není v oznámení věnována dostatečná pozornost;
- provoz zařízení bude muset být pod dozorem autorizované osoby dle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší – v oznámení to není nijak popsáno.

„OS“ dále upozorňuje, že dle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku není oznamovatel v rámci činností tvořících předmět podnikání k realizaci záměru oprávněn. Použitá technologie není v současnosti nikde na území České republiky provozována a posouzení negativních aspektů by bylo výhradně založeno na dohadech, domněnkách, neověřených kalkulacích, modelech a simulacích. „OS“ konstatuje, že k rozhodnutí o záměru je nutné projít komplexním posouzením v procesu EIA a to s důrazem na posouzení vlivu záměru na ochranu ovzduší a odpady. Přestože předložené oznámení postrádá základní fakta k posouzení záměru po technické stránce a ve smyslu jeho zhodnocení v souladu s příslušnou legislativou, požaduje vydání záporného stanoviska.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění, charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s přihlédnutím ke všem připomínkám a zaslaným vyjádřením dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona. Příslušný úřad na základě předpokládaných vlivů záměru dospěl k závěru, že pro plnohodnotné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bude nezbytné zpracovat posudek podle ustanovení § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušný úřad vyloučil možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením.

Příslušný úřad požaduje dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona předat v 8-mi výtiscích a v jedné verzi na elektronickém nosiči dat.

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Veronika Miláčková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:
oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky