



Arnika – program Toxické látky a odpady

Chlumova 17, 130 00 Praha 3

e-mail: matej.man@arnika.org

www.arnika.org/o-programu

tel./fax: 222 781 471, mobil: 724 115 436

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ing. Jan Koutecký
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Praha 3. 9. 2013

Vyjádření k dokumentaci hodnocení vlivu na životní prostředí EIA k záměru „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“

Na základě zveřejnění dokumentace a informace o zveřejnění dokumentace k výše jmenovanému záměru č. j. 3760/ZPZ/2012, provedeného zveřejněním na úřední desce krajského úřadu Ústeckého kraje den 7. 8. 2013, podává program Toxické látky a odpady sdružení Arnika (dále jako Arnika – Toxické látky a odpady) níže uvedené připomínky.

K vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení:

Připomínka Občanského sdružení Společnost na ochranu sněhuláků nebyla vypořádána dostatečně. Investor připouští zápach pyrolýzního oleje, který se bude uvolňovat při stáčení. Přesto nenavrhuje žádné opatření, kterým by bylo možné této situaci zabránit. **Požadujeme přepracování dokumentace se začleněním technologie k zamezení úniku zápachu pyrolýzního oleje při stáčení.**

Výhrady k dokumentaci EIA:

1. Referenční měření emisí nelze vztahovat k navrhované technologii, protože bylo provedeno na jiném typu kogenerační jednotky (TEDOM CENTO T 180) než bude osazen na finálním zařízení (TEDOM D1200). Emise byla měřena při jiném el. výkonu, než který bude mít plánované zařízení. **Požadujeme přepracovat a upřesnit referenční měření, tak aby bylo relevantní k navrhované technologii.**
2. V kapitole *B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru* investor tvrdí, že bude zařízení zpracovávat pryž, plasty, textil a jejich směsi, ačkoli v úvodu dokumentace je uvedeno, že záměr byl zjednodušen a budou se zpracovávat pouze staré pneumatiky. **Tento rozpor považujeme za zásadní a požadujeme vrácení dokumentace k přepracování**, jelikož není jasné, co bude vstupním materiálem technologie.
3. Investor předkládá podle kapitoly *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí svůj záměr pouze v jediné variantě*. Toto je podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí 100/2001 §6 odst. 4 nepřijatelné. Stejně tak je to nepřijatelné z hlediska kvalitního posouzení vlivu na životní prostředí, kdy není možné rozhodnout o variantě, které bude pro životní prostředí přínosnější. **Požadujeme vrácení dokumentace k přepracování a zpracování předkládaného záměru ve více variantách. Zejména s ohledem na volbu paliva při získávání energie a s ohledem na alternativní metody zpracování pneumatik (materiálové recyklace).**

4. Investor uvádí, že kromě plynu, který bude v zařízení spalován, produkuje technologie olej a uhlíkový zbytek. Investor by měl doložit, jak bude s těmito frakcemi nakládat. Konstatování typu „frakce budou dále prodávány“ není dostačující. **Investor by měl doložit smlouvy či smlouvy o smlouvách budoucích s konkrétními odběrateli dalších frakcí (olej, uhlíkatý zbytek), aby se zamezilo situaci, kdy nebude na výstupní surovinu odbyt a ty budou pak dlouhodobě skladovány v areálu zařízení, či odváženy na skládku.**
5. Investor přikládá k dokumentaci certifikát pro kapalné palivo SIMUL TPO 1 avšak z certifikátu není patrné, jaké je složení oleje, který je jedním z výstupů technologie. V certifikátu samotném je uvedeno, že jeho nedílnou součástí je také hodnotící zpráva o hodnocení č. VVUÚ-016053/2009, ze dne 3. 12. 2009. **Požadujeme doplnění dokumentace i o tuto hodnotící zprávu, jakožto nedílné součásti certifikátu v dokumentaci uvedeného. A pokud tato zpráva neobsahuje údaje z chemického rozboru oleje, zejména s ohledem na obsah polychlorovaných bifenyků a dioxinů, pak požadujeme doplnění výsledků chemického rozboru oleje.**
6. Dokument o nejlepších dostupných technologiích pro spalování odpadů, tzv. BREF dokument, jednoznačně zařazuje zplyňování odpadů mezi zařízení ke spalování odpadů, a tudíž se na takové zařízení vztahují i příslušné limity platné pro nejlepší dostupné technologie pro spalování odpadů (European Commission 2005). Z toho vyplývá, že investor chybně zařadil svůj záměr i z hlediska emisních limitů a proto je třeba přepracovat celou rozptylovou studii i předkládanou dokumentaci. Oba dokumenty jsou zpracované pro nesprávné emisní limity. **Požadujeme přepracovat dokumentaci i rozptylovou studii s ohledem na správné zařazení emisního zdroje do kategorie 2.1 Tepelné zpracování odpadu ve spalovnách.**
7. Str. 37: Pokud olej bude obsahovat méně než 5000 ppm PCB (= 5 g/kg), není jisté, zda podle provizorního limitu pro nízký obsah POPs stanoveného Stockholmskou úmluvou a Basilejskou úmluvou na úrovni 50 ppm nemůže nakonec jít v některých případech o nebezpečný odpad. Měření stanovující hodnotu s touto přesností nelze považovat za dostatečné. **Z hlediska dodržení podmínek mezinárodních úmluv je potřeba, aby byla upřesněná celková bilance perzistentních organických látek (POPs) v zařízení, a to nejen v produktech, ale i jejich obsah v odpadech produkovaných zařízením. Konkrétně by měly být uvedeny hodnoty pro PCB, dioxiny (PCDD/F) a hexachlorbenzen (HCB) vycházející z měření s přesností na úrovni jednotek minimálně v ng/g, tedy ppb a nikoliv tisíců ppm.**
8. Dokumentace je z hlediska zákona 100/2001 nekompletní. Dokumentace ve všech svých hlavních částech (A-G) zcela postrádá vyjádření k fázi ukončení provozu, likvidaci zařízení a rekultivaci území. Tato část je podle zákona 100/2001 §5 odstavec 3 povinnou součástí dokumentace EIA. **Požadujeme přerušení procesu posuzování vlivu na životní prostředí a vrácení nekompletní dokumentace k dopracování.**
9. Záměr je v přímém rozporu s evropskou legislativou. Evropská rámcová směrnice o odpadech *ES 98/2008 článek 4, Hierarchie způsobů nakládání s odpady* jasně stanovuje preferované způsoby nakládání s odpady. Energetické využití odpadu leží na druhém nejméně preferovaném stupni z pětistupňové škály nakládání s odpady. Přitom zásoba použitých pneumatik (16 01 03) v Ústeckém kraji byla v roce 2011 podle databáze ISOH 16 720 tun. Záměr má stanovenou kapacitu na 14 000 tun/rok. Výstavbou tohoto zařízení dojde k významnému narušení odpadové hierarchie v kraji, nebo bude třeba dovážet velké množství odpadů z okolních krajů. **Z toho důvodu požadujeme přepracování dokumentace a snížení kapacity záměru s respektem k hierarchii nakládání s odpady v Ústeckém kraji.**
10. Záměr není v plné shodě s aktuálním plánem odpadového hospodářství Ústeckého kraje, který ve své směrné a závazné části pod opatřením 8.8.1. požaduje podporovat stávající zařízení na materiálové využití pneumatik a pod opatřením 8.8.2 požaduje podporovat stávající zařízení na energetické využití pneumatik, nikoli vznik nových kapacit. V Ústeckém kraji se snižuje produkce pneumatik. Podle POH ÚK hraje majoritní roli v likvidaci pneumatik v kraji Cementárna Čížkovice, která bude výrazně konkurovat plánovanému záměru stran požadavku na primární surovinu, což povede k výraznému dovozu pneumatik z jiných krajů a

zvýšení tlaku proti uplatnění odpadové hierarchie, zejména materiálovému využití pneumatik. **Z toho důvodu navrhuje vydat nesouhlasné závěrečné stanovisko k procesu EIA.**

11. Energetické využití není pro pneumatiky nejlepší cestou, jak si s tímto odpadním materiálem poradit. Energetické využití vytěží z druhotné suroviny minimum energie a materiálu, který surovina obsahuje zejména s ohledem na energii a materiál vložený do výroby pneumatik při jejich výrobě. Tato energie a suroviny jsou tak ztraceny, což se neděje při materiálovém využití. Navrhujeme proto, vydat nesouhlasné stanovisko k záměru „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“ a namísto toho podpořit či iniciovat vznik zařízení na materiálové využití pneumatik, které zachovává energii a suroviny do pneumatik vložených a přináší více pracovních příležitostí, je šetrnější k životnímu prostředí (výroba povrchů sportovišť¹, střešních krytin či mulčovacího materiálu²)

Závěr:

Jak je z výše uvedených připomínek patrné, záměr je předimenzovaný, není v souladu s legislativou s ohledem na hierarchii nakládání s odpady, dokumentace k záměru je nekompletní a v mnoha částech chybně zpracovaná. **Z těchto důvodů se závěry dokumentace a se záměrem samotným**

n e s o u h l a s í m e .

Žádáme o vydání záporného stanoviska k posuzovanému záměru anebo vrácení dokumentace k přepracování.

.....

Matěj Man
Konzultant kampaně „Nespaluj, recykluj!“
sdružení Arnika

Zdroje a literatura

Reinmann J. (2011): More than 10 years continuous emission monitoring of dioxins by long-term sampling in Belgium and Europe - experiences, trends and new results [online]. -. Dostupné na adrese: http://www.envirotech-online.com/article_read/1187/.

¹ http://www.health.ny.gov/environmental/outdoors/synthetic_turf/crumb-rubber_infilled/fact_sheet.htm

² <http://www.rethinktires.ca/?q=home#sthash.0jvBPGV9.SfJ0VG2Y.dpbs>