



Program Toxické látky a odpady

Chlumova 17

130 00 Praha 3

tel. + fax (+420) 222 781 471

e-mail: toxic@arnika.org

**Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice**

V Praze, 28. srpna 2007

Věc: Vyjádření programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika k oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, dle přílohy č. 4 „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ oznamovatele AVE CR odpadové hospodářství s.r.o.

Dne 9. srpna 2007 bylo na internetových stránkách Pardubického kraje zveřejněno výše zmíněné oznámení firmy AVE CZ zpracované Prof. Ing. Jaroslavem Hynkem, Ph.D. jako oprávněnou osobou. Jak podrobněji zdůvodňujeme níže, zveřejněné oznámení neobsahuje řadu zásadních informací a komplexní vyhodnocení vlivů záměru modernizace spalovny průmyslových odpadů na životní prostředí a rovněž je v něm řada nepřesností, a proto

N E S O U H L A S Í M E

s tím, aby předložené oznámení bylo považováno za dokumentaci. Rovněž nesouhlasíme se záměrem jako takovým, protože není dostatečně zdůvodněna je opodstatněnost z hlediska cílů plánu odpadového hospodářství ČR i Pardubického kraje. Kapacita spalovny nebezpečných odpadů 20 tisíc tun ročně podle našeho názoru přesahuje nejen potřeby Pardubického kraje, ale i celé České republiky, kde je již v současnosti předimenzována kapacita spaloven nebezpečných odpadů. Dále uvádíme, že záměr není jediným možným řešením cílů obecně závazné vyhlášky, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje z 29. 4. 2004, a proto žádáme zpracování více variant, jež by zahrnovaly vyhodnocení či srovnání s jinými metodami předcházení vzniku a nakládání s nebezpečnými odpady, které by měla spalovna pálit.

Zásadní připomínky:

Předložené oznámení neobsahuje:

- 1) Informace o jiných variantách řešení, tedy jiných variantách naplnění cílů plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje, konkrétně o možnostech likvidace odpadů s obsahem PCB, o likvidaci biologicky rozložitelných komunálních odpadů, zajištění využití odpadních olejů (když spalovna je zařízení k likvidaci odpadů a nikoliv k jejich využití) atd.
- 2) Informaci o tom, jak spalovna pomůže například zajistit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu, když o sběru odpadů ani svozové oblasti spalovny nejsou v oznámení upřesňující informace.
- 3) Jednoznačnou informaci, jak bude naloženo s popílkem obsahujícím nebezpečné látky (190113). Z formulací na str. 72 – 73 nevyplývá, protože je jmenovitě zmíněn jen filtrační koláč. Konstatování na str. 73, že „Veškeré odpady budou odváženy na řízenou skládku v Čáslavi,“ je do jisté míry v kontradikci s konstatováním o definitivním zařazení popele a strusky na str. 72 nahoře.
- 4) Přesný popis „mezideponie – skladu odpadů“. Z popisu není zřejmé, zda se jedná pouze o uzavřenou budovu. Pokud ano, pak postrádáme popis, jak je zajištěno odvětrávání a

předcházení emisím těkavých organických látek z případně netěsných přepravních nádob. Jedná se o problém známý z případů jiných spaloven nebezpečných odpadů v České republice. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby mezideponie byla pouze nekrytou plochou s nevyřešeným záchytem těkavých organických látek.

- 5) Limity pro obsah látek ve spalovaném odpadu z hlediska technologických omezení spalovny.
- 6) Jak bude zabráněno prašnosti ze skladování a překládky odpadů z čištění spalin, které budou pravděpodobně obsahovat těžké kovy a nebezpečné halogenované organické látky (například PCDD/F, PBDD/F či PBDE) ve vysokých koncentracích. Popsané řešení neposkytuje dostatečnou garanci, že zabrání úletům znečištěných prachových částic.
- 7) Informace o likvidaci polybromovaných sloučenin typu bromovaných zpomalovačů hoření a vzniku polybromovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PBDD/F) a rovněž informace o obsahu dioxinům podobných polychlorovaných bifenyľů (dioxin-like PCBs) v emisích ze spalovny.
- 8) Upřesnění složení odpadů z provozu spalovny z hlediska obsahu těžkých kovů a perzistentních organických látek (POPs) a opatření, která zabrání k únikům těchto látek do životního prostředí.
- 9) Posouzení záměru z hlediska mezinárodních úmluv – konkrétně z hlediska Stockholmské úmluvy a její Směrnice o nejlepších dostupných technikách a nejlepších postupech z hlediska životního prostředí (BAT/BEP Guidelines dostupné na <http://www.pops.int>), která byla schválena na 3. schůzce stran úmluvy počátkem května tohoto roku a spalovna by se jí v době svého případného provozu měla řídit.
- 10) V textu alespoň hrubý výčet odpadů, které by měla spalovna likvidovat. Lze se ho pouze domýšlet z cílů plánu odpadového hospodářství, které má spalovna pomoci naplnit, uvedených na stranách 8 a 9 předloženého oznámení. Příloha č. 6 zmíněná na str. 58 nebyla součástí oznámení na internetových stránkách informačního systému EIA.
- 11) Bilanci množství odpadů, které bude spalovna spalovat, v Pardubickém kraji, případně v zamýšlené svozové oblasti, která ovšem není v oznámení definována.
- 12) Alespoň souhrn ze studií a analýz (například rozptylové studie anebo autorizovaného posouzení zdravotních rizik).
- 13) Vyhodnocení synergického působení se všemi zdroji znečištění ovzduší a vyhodnocení zatížení vodoteče Velká Strouha a jejích sedimentů nebezpečnými látkami po spuštění spalovny (k tomu je nutné uvést koncentrace těchto škodlivin ve vodoteči a jejích sedimentech v současné době).
- 14) Upřesnění, jak bude stavba zajištěna proti stoleté vodě. Pouhé konstatování, že tomu tak bude na str. 104 nedovoluje posoudit, zda to je pravda či nikoliv.
- 15) Rizika pro životní prostředí a zdraví lidí plynoucích z možných havárií vyjmenovaných na str. 111 – 112. Na základě zkušeností s podobnými haváriemi u jiných spaloven nelze souhlasit s konstatováním, že dopady provozu spalovny i za nestandardních stavů neovlivní bezprostřední okolí spalovny.

Žádáme, aby dokumentace obsahovala informace, které v předloženém oznámení chybí.

Další připomínky:

Likvidace PCB do konce roku 2010 nemusí být pro tuto spalovnu reálná, protože v té době bude maximálně ve zkušebním provozu a likvidovat PCB ve zkušebním provozu nepovažujeme za nejlepší. Likvidace PCB z Pardubického kraje navíc neodůvodňuje vznik takto velkého zařízení, když podle zveřejněné evidence je v kraji asi 60 tun olejů s PCB a celá zařízení v podobě transformátorů se ve spalovně stejně likvidovat nedají (informace o množství těchto odpadů je z Národního implementačního plánu Stockholmské úmluvy dostupného například na <http://www.tocoen.cz>).

Vliv dopravy na znečištění ovzduší nelze redukovat na emise oxidů dusíku. Podstatnou součástí škodlivin produkovaných nákladní dopravou jsou například polyaromatické uhlovodíky, o nichž se autor v oznámení vůbec nezmiňuje (str. 66 oznámení).

Při předpokládaném vypouštění odpadních vod do vodoteče Velká Strouha s obsahem nebezpečných látek byť v koncentracích pod stanovený limit, nelze souhlasit s konstatováním na straně 103, že kvalita povrchových vod nebude „modernizací a provozem zařízení spalovny nikterak dotčena“.

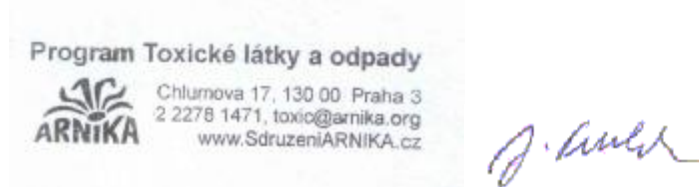
Z nejasného vyjádření o naložení s popílkem z čištění spalin vyplývá naše obava, že by mohl být míchán s popelem a struskou a posléze používán jako směs pro různé terénní úpravy, jak to ostatně autor oznámení navrhl v případě spalovny komunálních odpadů v Liberci. Dokud nebude jednoznačně upřesněno, jak se naloží se zbytkovými odpady vznikajícími provozem spalovny, nelze souhlasit s konstatováním, že „provoz zařízení nebude mít vliv ani na rozsah ani na způsob užívání půdy“ (str. 104 oznámení).

Celkový objem zbytkových odpadů 34 - 41% ve srovnání s původní hmotností je velice vysoký a žádáme proto srovnání, zda jej nelze dosáhnout i k životnímu prostředí šetrnějšími metodami nežli je spalování nebezpečných odpadů. Uvedená míra redukce likvidovaných odpadů odpovídá tomu, že by v provozu byly mimo jiné spalovány i kontaminované zeminy, které lze ovšem vyčistit od kontaminace jinými metodami šetrnějšími k životnímu prostředí a rovněž efektivnějšími.

Nesouhlasíme s konstatováním na str. 99, že se nepředpokládají nepříznivé psychosociální účinky, když je záměr soudě podle reakce obyvatel v okolí má již v době své přípravy.

Oznámení neobsahuje dostatek údajů a analýz, které by opravňovaly ke konstatování na straně 127, že „Celkový vliv provozu spalovny na životní prostředí bude tedy výrazně pozitivní“ a že „Negativní vlivy k jednotlivými faktorům životního prostředí z titulu samotného provozu a související dopravy budou nevýznamné“.

S pozdravem za Arniku – program Toxické látky a odpady



RNDr. Jindřich Petrlík, vedoucí programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika