



Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne: 26. 2. 2013

Číslo jednací: 127940/2012/KUSK OŽP/Hra

Spisová značka: SZ_127940/2012/KUSK/38

dle rozdělovníku

Oprávněná
úřední osoba: Bc. Eva Hrabovská

Rozhodnutí

A:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen krajský úřad), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a § 33 písm. a) zákona 76/2002 Sb. o integrované prevenci (dále jen zákon o integrované prevenci), po provedení správního řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 46 odst. 5 zákona o integrované prevenci

vydává

4. změnu integrovaného povolení č.j. 90139/2007/KUSK OŽP/St ze dne 25. 9. 2007,
ve znění změny č.j. 172674/2008/KUSK OŽP/Hra ze dne 11. 2. 2009,
ve znění změny č.j. 190488/2010/KUSK OŽP/Hra ze dne 18. 5. 2011,
ve znění změny č.j. 139023/2011/KUSK OŽP/Hra ze dne 15.11.2011
(dále jen integrované povolení)

podle § 13 zákona o integrované prevenci

provozovateli zařízení: **SPOLANA a.s., ul. Práce 657, 277 11 Neratovice, IČ 45147787**

k provozu zařízení: **Výroba chloru a louhu sodného amalgámovou elektrolýzou**

umístěného v k.ú. Libiš a k.ú. Neratovice.

Výroková část integrovaného povolení se mění a doplňuje takto:

1. V 1. větě integrovaného povolení se za slovy integrované povolení **ruší** text: *s platností do 31. 12. 2014*
2. V kapitole A.1.1 Výroba Cl₂ a NaOH se v tabulce **nahrazuje** hodnota: *1 g/t* hodnotou: **0,8 g/t.**

3. Do kapitoly **D. Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka ... se doplňuje text:**

D.4 Provozovatel zajistí náhradu Freonu 22, používaného jako chladivo v zařízení na zkapaňování chloru jiným typem chladiva. Typ nového chladiva bude určen změnou integrovaného povolení o kterou si provozovatel požádá, až vybere vhodné chladivo. Realizace náhrady bude provedena v termínu 12/2015 až 12/2016

D.5 Provozovatel provede revizi chemické kanalizace odvádějící průmyslové odpadní vody obsahující rtuť a její postupnou opravu v termínu 12/2013 až 12/2016. Výsledek revize chemické kanalizace bude součástí souhrnné zprávy za kalendářní rok, kdy bude provedena.

4. V kapitole **D. Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka ... se ruší text bodu D. 3 a nahrazuje se textem:**

Provozovatel bude provádět imisní monitoring rtuť a to na odběrových místech Neratovice, Tišice, Libiš a Tuháň. Doba odběru 24 hodin, frekvence 4 x ročně.

O provádění imisního monitoringu bude informován 14 dní předem krajský úřad Středočeského kraje, Česká inspekce životního prostředí, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, obce Libiš, Tišice, Tuháň a Neratovice, Arnika - Program Toxické látky a odpady. Výsledky monitoringu budou předávány obcím Libiš, Tišice, Tuháň a městu Neratovice.

Výsledky monitoringu budou součástí souhrnné zprávy.

5. V kapitole **C. Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životní prostředí při nakládání s odpady se ruší text bodu C.1.6 a nahrazuje se textem:**

Provozovatel bude provádět sledování POPs (PCDD/F, PCB vyjádřené jako I-TEQ, tzv. dioxin-like PCB, HCH – hexachlorbenzen) u odpadu katalogové číslo 06 13 02 v kalendářním roce, kdy tento odpad vznikl. A to v souladu s platnou legislativou. Výsledky budou součástí roční zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení.

6. **Ruší se bod C.2 včetně bodů C.2.1. a C.2.2 a bod C.3 včetně bodu C.3.1.**

7. **Bod C.3.2 se přejmenovává na bod C.1.7 a bod C.3.3. se přejmenovává na bod C.1.8**

Ostatní části integrovaného povolení v platném znění zůstávají beze změn.

B:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen krajský úřad), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a § 33 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších změn, po provedení správního řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu s

§ 46 odst. 5 zákona o integrované prevenci

zamítá

část žádosti, týkající se termínu konverze amalgámové elektrolyzy a ukončení jejího provozu (změna znění bodu B.1 integrovaného povolení v platném znění), o změnu integrovaného povolení č.j. 90139/2007/KUSK OŽP/St ze dne 25. 9. 2007 ve znění pozdějších změn (dále jen integrované povolení) podle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci

provozovateli zařízení: **SPOLANA a.s., se sídlem ul. Práce 657, 277 11 Neratovice, IČ 451 47 787.**

Část žádosti provozovatele, týkající se odložení termínu pro konverzi amalgámové elektrolyzy a ukončení jejího provozu (změna znění bodu B.1 integrovaného povolení v platném znění), nesplňuje požadavky zákona o integrované prevenci.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 27. 8. 2012 žádost společnosti SPOLANA a.s., se sídlem ul. Práce 657, 277 11 Neratovice, IČ 451 47 787 (dále jen SPOLANA a.s.) o vydání změny integrovaného povolení č.j. 90139/2007/KUSK OŽP/St ze dne 25.9.2007. Žádost o změnu integrovaného povolení krajský úřad prostudoval a shledal, že se jedná o změnu podstatnou a že je žádost úplná. O podstatnou změnu integrovaného povolení se jedná především proto, že předmětem žádosti bylo mimo jiné odložení ukončení provozu amalgámové elektrolyzy o 6 let. Prodloužení provozu amalgámové elektrolyzy o 6 let by mělo nepochybně významné nepříznivé účinky na člověka a životní prostředí. Také proto, že amalgámová elektrolyza není nejlepší dostupnou technikou (viz. „Referenční dokument BAT v sektoru výroby chloru a louhu“ z října 2000).

Krajský úřad dne 4. 9. 2012 rozeslal žádost k vyjádření účastníkům řízení a příslušným správním úřadům. Jako účastníka řízení zahrnul i občanské sdružení Arnika – program Toxické látky a odpady (dále jen Arnika) a to proto, že toto občanské sdružení bylo účastníkem řízení již v původním integrovaném povolení a žádost o změnu se týkala podmínky, která byla v původním řízení projednána. Tedy podmínky, za nichž bylo vydáno integrované povolení pro zařízení, by mohly být touto žádostí významně změněny. Občanské sdružení také splnilo podmínky § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v řízení týkající se konverze na membránovou technologii. V této žádosti o změnu integrovaného povolení požadovala SPOLANA a.s. zrušení termínu zahájení provozu membránové technologie a podmínku provedení konverze, což se týká také předmětu řízení podle výše uvedeného zákona.

Krajský úřad požádal dne 4. 9. 2012 o vyjádření ke změně integrovaného povolení odborně

způsobilou osobu CENIA, kterou mu bylo následně telefonicky sděleno, že pro danou kategorii již není odborně způsobilou osobou. Na e-mailovou žádost úřadu se tedy CENIA vyjádřila k žádosti o změnu jako odborná podpora výkonu státní správy a toto vyjádření obdržel úřad dne 3. 10. 2012. Uvedené vyjádření neobsahovalo žádné návrhy na závazné podmínky provozu, mimo těch požadovaných SPOLANOU a.s., ani nebyly předloženy žádné nové skutečnosti.

Ve dnech 6. 9. 2012 až 9. 10. 2012 bylo na úřední desce krajského úřadu a na portálu veřejné správy (ode dne 5. 9. 2012) zveřejněno Stručné shrnutí údajů po dobu 30 dnů a o totéž byly požádány obce Libiš a Neratovice. Do 8 dnů od zveřejnění stručného shrnutí údajů se žádný další účastník řízení nepřihlásil.

V řízení bylo doručeno vyjádření veřejnosti podle § 8 odst. 2 zákona o integrované prevenci, a to pana Miroslava Partla z Neratovic, doručené dne 10. 10. 2012. Dále bylo dne 9. 11. 2012 doručeno vyjádření Svazu chemického průmyslu České republiky. Toto vyjádření bylo doručeno až po zákonem stanoveném termínu podle § 8 odst. 2 zákona o integrované prevence. Tedy se jím krajský úřad dále nemohl zabývat.

Krajskému úřadu byla k žádosti doručena vyjádření a stanoviska účastníků řízení a příslušných správních úřadů:

1. ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/0823394.005/12/PBA ze dne 20. 9. 2012
2. MěÚ Neratovice, č.j. MěÚN/36601/2012 ze dne 24. 9. 2012
3. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 41463/2012 ze dne 20. 9. 2012
4. Středočeský kraj, č.j. 142969/2012/KUSK ze dne 1. 10. 2012
5. Město Neratovice, č.j. MěÚN/23453/2012 ze dne 2. 10. 2012
6. Obec Libiš, č.j. 2238/2012/JŠt ze dne 2. 10. 2012
7. Arnika - program Toxické látky a odpady ze dne 5. 10. 2012, opravené vyjádření bylo doručeno dne 15. 10. 2012
8. Povodí Labe, státní podnik, č.j. PVZ/12/22826/Si/0 ze dne 3. 10. 2012

Dne 25. 10. 2012 svolal krajský úřad ústní jednání na 12. 11. 2012. Ústní jednání proběhlo 12. 11. 2012. Z jednání byl vytvořen protokol č.j. 161897/2012/KUSK. Protokol z ústního jednání byl vytvořen v průběhu ústního jednání, ale poté ještě upraven a doplněn o další podklady, proto byl odeslán všem účastníkům řízení a příslušným správním úřadům dne 14. 11. 2012 k odsouhlasení a vyjádření. Na ústním jednání byla předložena všechna došlá vyjádření a projednána.

Vyjádření KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze a Středočeského kraje byla bez připomínek.

ČIŽP OI Praha, 20.9. 2012: ČIŽP OI Praha nemá k předložené žádosti o vydání změny integrovaného zásadní připomínky, pouze výše uvedené upozornění ze strany oddělení ochrany vod. V souladu s dobrovolným závazkem Evropské asociace EUROCHLOR, již je

SPOLANA řádným členem, se Spolana a.s. zaručuje realizaci investiční akce „membránová elektrolyza“ s uvedením do provozu nejpozději do roku 2020.

Stanovisko SPOLANA a.s.: O způsobu náhrady stávající amalgámové technologie výroby chloru vhodnou technologií bude rozhodnuto v závislosti na ekonomickém vývoji a dostupnosti hlavních surovin. Proto v žádosti o změnu IP navrhuje do závazné podmínky zakotvit znění: Provozovatel ukončí provoz stávající amalgámové elektrolyzy nejpozději do 31. 12. 2020

Krajský úřad v této souvislosti upozornil, že v platném znění integrovaného povolení je uvedena membránová elektrolyza.

Město Neratovice, 2.10.2012: *Město Neratovice souhlasí se změnou integrovaného povolení při dodržení následující podmínky: Změnou termínu ukončení provozu amalgámové elektrolyzy z 31. 12. 2014 do konce roku 2020 nesmí dojít ke zhoršení současného stavu zdraví obyvatelstva ani životního prostředí Města Neratovic a širšího okolí Spolany.*

SPOLANA a.s. k tomuto na ústním jednání uvedla, že podmínka bude plněna. Na námitku občanského sdružení Arnika, zda je SPOLANA a.s. schopna zajistit dostatečný monitoring, uvedla, že plní veškerý monitoring podle platné legislativy a integrovaného povolení. Město sdělilo, že toto zdůvodnění je pro něj dostatečné.

Vypořádání KÚ: K tomuto může krajský úřad pouze uvést, že splnit uvedenou podmínku nelze. Samotný provoz zařízení bude mít vždy negativní dopad na životní prostředí a nelze zcela vyloučit možnost ovlivnění zdraví obyvatelstva. Nicméně na ústním jednání bylo město Neratovice vyjádřením SPOLANY uspokojeno.

Povodí Labe, státní podnik, 3.10.2012 *vzal žádost na vědomí. Zároveň upozornil, že musí být do 22. 12. 2015 dosaženo dobrého stavu povrchových vod, čehož Labe nejen v okolí SPOLANY nedosahuje. K tomu SPOLANA uvedla, že odpadní vody ze SPOLANY splňují parametr pro pitnou vodu u ukazatele rtuť.*

Vypořádání KÚ: K tomu krajský úřad konstatuje, že problematika odpadních vod je jako celek řešena v jiném integrovaném povolení společnosti SPOLANA a.s.

MěÚ Neratovice, 24.9.2012 *se ve svém vyjádření zamýšlí nad relevantností ekonomických důvodů pro orgán státní správy. SPOLANA a.s. k tomuto uvedla, že pro určování nejlepších dostupných technik je nutné ekonomické hledisko zohledňovat.*

Vypořádání KÚ: K tomu krajský úřad uvádí, že ekonomické hledisko je jedním z podkladů ovlivňujících stanovení nejlepších dostupných technik. Ale nikoliv v případě stanovení nejlepší dostupné techniky pro výrobu chloru. „Referenční dokument BAT v sektoru výroby chloru a louhu“ z října 2000 uvádí, že amalgámová elektrolyza není nejlepší dostupnou technikou a v případě, že zařízení vyrábí chlor touto metodou, je nejlepší dostupnou technikou její konverze. Konverze na membránovou technologii byla zvolena při vydávání integrovaného povolení provozovatelem včetně jejího termínu. Předmětem tohoto řízení není tedy nové určování nejlepší dostupné techniky, ale odložení termínu provedení konverze nebo

náhrady výroby chloru pro provoz SPOLANY a.s. V tomto případě ekonomické hledisko svoji roli hraje. Dále se touto problematikou bude úřad zabývat níže v tomto odůvodnění.

MěÚ Neratovice, 24.9.2012 dále nedoporučuje vázat ukončení provozu na dobrovolný závazek asociace EUROCHLOR, jelikož je možné, že se tento závazek bude v čase měnit. V průběhu ústního jednání od tohoto požadavku SPOLANA odstoupila.

Další připomínkou MěÚ Neratovice bylo vázat předložení projektu likvidace amalgámové elektrolyzy nikoliv na zahájení demontáže, ale na skutečné ukončení jeho provozu.

Tato problematika již byla v integrovaném povolení vyřešena. Předložení projektu je vázáno na ukončení provozu v termínu 6 měsíců před tímto ukončením. A součástí projektu je nejenom demontáž, ale také monitoring v okolí zařízení a případná sanace.

Také z pohledu městského úřadu nebyla v žádosti dostatečně řešena problematika dopadu prodloužení provozu amalgámové elektrolyzy na životní prostředí v okolí provozu. SPOLANA a.s. k tomu uvedla, že toto bylo zhodnoceno v původní žádosti o vydání integrovaného povolení v roce 2006 a toto hodnocení považuje za dostatečné. Nicméně si navrhuje zpřísnění emisního limitu pro ukazatel Hg jako měrnou výrobní emisi na 0,8 g/t.

Poslední připomínkou městského úřadu byla absence záruky provedení konverze a nikoliv jen prodloužení provozu stávající technologie. SPOLANA a.s. uvedla, že má vůli pokračovat ve výrobě PVC a provést náhradu amalgámové elektrolyzy a zárukou je dobrovolný závazek ukončit výrobu nejpozději do 31. 12. 2020.

V průběhu ústního jednání nakonec SPOLANA a.s. navrhla úpravu své žádosti viz. níže v tomto odůvodnění.

Obec Libiš, 2.10.2012 ve svém vyjádření k žádosti nesouhlasila s prodloužením termínu pro provedení konverze. Zejména proto, že není informována o prováděném monitoringu a jeho výsledcích. Co se týká nových preventivních opatření jde podle názoru obce o opatření, která vyplývají již ze současného integrovaného povolení a platné legislativy. Stanovisko SPOLANY a.s. ke zmiňovaným investicím uvádí, že uvedené podmínky v integrovaném povolení a platné legislativě jsou nekonkrétní. Kdežto podmínka již si navrhla SPOLANA a.s. je konkrétní a jde o nezanedbatelnou investici. Co se týká monitoringu navrhuje SPOLANA a.s. úpravu na 4 x ročně externí firmou na stávajících monitorovacích stanicích. A informace o výsledcích měření předávat okolním obcím (Libiš, Tuháň, Tišice a Neratovice) a KHS Středočeského kraje.

Vypořádání KÚ: Krajský úřad toto doplňuje, že v rozsahu informovaných subjektů o průběhu imisního monitoringu bude v závislosti na současném znění integrovaného povolení i ČIŽP a Arnika – program Toxické látky a odpady. S argumentací obce Libiš ohledně plánovaných investic se krajský úřad ztotožňuje. Nejde o nové preventivní opatření, ale o opatření, která má SPOLANA a.s. povinnost realizovat, jak na základě platné legislativy, tak i integrovaného povolení.

Obci Libiš, 2.10.2012 byla dále nejasná problematika týkající se odpadů. Na ústním jednání

bylo jak krajským úřadem, tak i SPOLANOU a.s. vysvětleno, na základě jaké legislativy lze požádat o změnu.

Dále bylo na ústním jednání přečteno vyjádření pana Miroslava Partla z Neratovic, který se změnou integrovaného povolení nesouhlasil. A to proto, že ekonomická situace SPOLANY a.s. není dle jeho názoru příslibem k dalšímu rozvoji, likvidace starých ekologických zátěží není brána vážně, nesouhlasí s dopadem na podnikání v Neratovicích uvedeným v žádosti a pokládá žádost o změnu integrovaného povolení jako řešení vnitřní záležitosti SPOLANY a.s. a odložení řešení situace pro občany. SPOLANA a.s. k tomu podotkla, že vnitřní záležitost řeší předloženou žádostí, dopady ukončení provozu na region řeší v dopadové studii a staré ekologické zátěže nejsou součástí problematiky integrované prevence.

Vypořádání KÚ: Krajský úřad k tomuto uvádí, že samozřejmě není možné předpokládat, zda odklad realizace náhrady amalgámové elektrolyzy povede k její realizaci do budoucna, a nebo se současná ekonomická situace nezmění. Tato předpověď není v moci úřadu. Úřad se v řízení maximálně snažil získat všechny relevantní podklady a na jejich základě rozhodnout o žádosti adekvátně k současné situaci provozovatele a všem předloženým podkladům. Problematika starých ekologických zátěží opravu není předmětem integrované prevence. V rámci integrované prevence lze pouze zajistit sanaci nejbližšího okolí zařízení. Krajský úřad souhlasí s tím, že by bylo smysluplnější řešit sanaci celého areálu SPOLANY a.s. naráz, ale vzhledem k platné legislativě toto není možné.

Arnika – program Toxické látky a odpady, 5.10.2012 zásadně nesouhlasila s odkladem konverze amalgámové elektrolyzy. Také nesouhlasí se zrušením povinnosti sledovat perzistentní organické látky v odpadech ze jmenovaného provozu. SPOLANA a.s. k tomuto uvedla, že neexistuje legislativní povinnost sledovat perzistentní organické látky v odpadech, jelikož nejsou uvedeny v NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 850/2004 ze dne 29. dubna 2004. Současně je povinnost monitorovat pouze odpady, kde je překročen limit pro ukazatel PCDD/PCDF 15 ng/g a to v tomto případě nenastalo. Na to Arnika argumentovala, že u odpadu 06 13 02 byla dosažena hraniční hodnota. Tedy požaduje pravidelný monitoring u tohoto odpadu, nikoliv jen jednorázový (jak navrhovala SPOLANA a.s.) a navrhuje monitoring i u odpadu 16 07 08, kde byla naměřena hodnota přes 5 ng/g. Tento požadavek pokládala SPOLANA a.s. za neodůvodněný, jelikož jde o 1/3 stanoveného limitu.

Vypořádání KÚ: Obě tyto připomínky byly zapracovány do tohoto rozhodnutí. S tím, že monitoring je nadále požadován u odpadu 06 13 02. Tímto bylo dosaženo smírného řešení uvedené problematiky. Sledování u odpadu 16 07 08 není nadále požadováno, jelikož to není požadováno legislativou. Nicméně musí krajský úřad podotknout, že argumentace SPOLANY a.s. v žádosti o chybně zapsaném výroku je chybná. Není možné, aby krajský úřad uložil na konci roku 2007 provozovateli podmínku sledování POPs v odpadu katalogové číslo 19 02 11 do roku 2007. Takováto podmínka by postrádala smysl. Krajský úřad přistoupil ke změně

integrovaného povolení a úpravy podmínky pro sledování POPs v odpadech vzhledem k výsledkům rozborů do této doby provedených, které neprokazovaly zvýšenou přítomnost POPs v uvedených odpadech, s výjimkou odpadu katalogové číslo 06 13 02. U tohoto odpadu je sledování ponecháno, jelikož neleze vyloučit, že naplňuje podmínky stanovené platnou legislativou.

Problematika náhrady měkkých freonů byla na ústním jednání vyřešena dohodou, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nejasnost o včasném podání žádosti o stavební povolení byla také dořešena na ústním jednání se souhlasem všech zúčastněných.

Dále byla součástí vyjádření Arniky polemika o tom, zda by mělo být problematikou integrované prevence řešení ekonomických problémů provozovatele, zvláště pokud by si je mohl způsobit sám. K tomuto SPOLANA a.s. uvádí, že požádala o úvěr u dvou institucí (k žádosti doložila odpověď pouze jedné), nižší kapacita, a tedy i nižší pořizovací náklady, nelze technicky realizovat, zároveň nemohla být podána žádost do Operačního programu Státního fondu životního prostředí, jelikož její součástí je prohlášení o dostatečném finančním zajištění, které v současnosti SPOLANA a.s. nemá. Na základě dalších připomínek byl protokol doložen celkovými emisemi rtuti do ovzduší za roky 2011 a 2012, v celkových i měrných měsíčních emisích a množství vypuštěného znečištění rtuti v odpadních vodách opět měrnou i celkovou emisí.

Vypořádání KÚ: Odpověď na to, zda má být předmětem integrované prevence řešení ekonomických problémů provozovatele je složitější. Ekonomická stránka věci je neoddelitelnou součástí určování nejlepší dostupné techniky. Není ji možno jednoduše pominout i v případě, že byla provozovateli uložena povinnost provést nákladnou investici. Ale je třeba zhodnotit kolik času na realizaci investice bylo provozovateli dáno, zda je investice návratná a zvýší jeho konkurenceschopnost a v neposlední řadě dopady na životní prostředí. Všechny tyto složky je třeba v rozhodování zohlednit. Každopádně vzhledem k délce trvání povinnosti pro SPOLANU a.s. (od konce roku 2007) se krajskému úřadu jeví předložené kroky SPOLANY a.s. jako nedostatečné. Také proto na základě výsledků ústního jednání byla vyzvána k doplnění žádosti.

Další, dle názoru Arniky nedořešenou záležitostí je problematika dioxinů a jejich přenosů v odpadech a emise tetrachlormetanu. K problematice tetrachlometanu SPOLANA a.s. uvedla, že se jedná o emise z jiného zařízení. Co se týká problematiky dioxinů, bylo Arnikou žádáno zapracování podmínek z evropského nařízení 850/2004 ze dne 29. 4. 2004 pro odpad 06 13 02.

Vypořádání KÚ: Sledování dioxinů v tomto odpadu je řešeno již výše, dodržování podmínek evropského nařízení není třeba znovu uvádět do integrovaného povolení, jelikož se jimi SPOLANA a.s. musí řídit i v případě, že jí toto nebude stanoveno v integrovaném povolení. Při nakládání s odpady se musí každý původce řídit veškerou platnou českou i evropskou legislativou. Tento požadavek je tedy nadbytečný. Arnikou požadovaný výsledek

jednorázového měření, byl na ústním jednání předložen a hodnoty zaznamenány do protokolu. Vzhledem k nízké naměřené hodnotě tohoto ukazatele je požadavek na stanovení emisního limitu pro výdych č. 035 nerelevantní.

Závěrem ústního jednání SPOLANA a.s. navrhla úpravu svého požadavku: *Nadále požadovala změnu termínu na zavedení membránové technologie nejpozději do konce roku 2020 s tím, že bude nadále minimalizovat emise rtuti ze stávající technologie a 1 x za půl roku informovat o průběhu procesu snižování emisí rtuti a o ekonomické situaci podniku. Dále navrhla úpravu znění podmínky v integrovaném povolení tak, že do konce roku 2017 rozhodne o budoucí výrobě chloru a návazné výroby PVC. A s to s třemi variantami:*

- a) *konverze na membránovou technologii bude realizována nejpozději do konce roku 2020 a výroba chloru amalgámovou elektrolyzou bude nejpozději do konce roku 2020 ukončena*
- b) *výroba PVC bude realizována z jiných meziproductů – realizace technologických úprav bude provedena do konce roku 2020 a výroba chloru amalgámovou elektrolyzou bude ukončena do konce roku 2020*
- c) *výroba chloru bude ukončena bez náhrady a SPOLANA a.s. předloží nejpozději do 6 měsíců projekt na ukončení provozu amalgámové elektrolyzy a dále bude postupováno podle platné legislativy*

Arnika nadále souhlasila s prodloužením provozu amalgámové elektrolyzy maximálně o 1 rok. Jelikož ústní jednání doplnilo zásadní podklady a bylo poměrně dlouhé rozhodl se krajský úřad protokol z ústního jednání rozeslat všem účastníkům řízení a příslušným správním orgánům k vyjádření a to dne 14. 11. 2012.

K protokolu přišla tato vyjádření:

1. Město Neratovice, č.j. MěÚN/46352/2012 ze dne 23. 11. 2012
2. Arnika - program Toxické látky a odpady ze dne 24. 11. 2012
3. SPOLANA a.s., č.j. 44950/226/2012 ze dne 23. 11. 2012

Město Neratovice, 23.11.2012:

Závěr protokolu z ústního jednání navrhuje město Neratovice doplnit následujícím způsobem. Správní rozhodnutí o změně integrovaného povolení pro zařízení „Výroba chloru a louhu sodného amalgámovou elektrolyzou“ ve Spolaně a.s. vydá Krajský úřad Středočeského kraje na návrh provozovatele předmětného zařízení. Příslušná žádost o změnu IP bude provozovatelem doručena na krajský úřad Středočeského kraje nejpozději do 31. 12. 2017.

Předmětem žádosti o změnu bude zejména provozovatelem zvolená varianta ukončení provozu stávající amalgámové technologie výroby hydroxidu sodného a chloru.

Do varianty označené v závěru protokolu z ústního jednání písmenem c) doporučuje Městský úřad Neratovice doplnit konkrétní datum ukončení výroby stávající amalgámovou technologií. Město Neratovice navrhuje, aby tímto datem bylo 31. 12. 2018 a to v případě, že nedojde ke konverzi výroby hydroxidu sodného a chloru a současně jako důsledek této skutečnosti bude

ve Spolaně a.s. ukončena i výroba PVC.

Vypořádání KÚ: Toto vyjádření upřesňuje formulaci textu v protokolu z ústního jednání ve stejném smyslu jak byla uvedena v protokolu.

SPOLANA a.s. 23.11.2012: ve svém vyjádření k protokolu zpřesnila formulaci ze závěru protokolu. A to ve smyslu podání žádosti do konce roku 2017 a ukončení provozu výroby chlóru bez náhrady do 31. 12. 2018.

Vypořádání KÚ: Toto upřesnění bylo probráno již na ústním jednání, ale ze zápisu protokolu to tak jednoznačně nevyplývalo.

Arnika 24.11.2012:

Děkujeme za zaslání kopie protokolu z ústního projednání změny IPPC pro výrobu chlóru a louhu sodného ve Spolaně Neratovice. Nemáme připomínky k záznamu jednání, ale spíše k oblastem, které se v průběhu jednání nedořešily a které pro samotné závěrečné rozhodování Krajského úřadu Stč. kraje považujeme za důležité.

Lokalizaci měřících stanic pro monitoring rtuti považujeme za nedostatečnou. Minimálně by měla být síť doplněna o stanici na okraji Mlékojed, případně by tato měla nahradit měřící stanici v Tišicích. Konkrétně by dle našeho soudu měla být stanice umístěna na severním okraji obce Mlékojedy, tedy co nejbliže ke Spolaně. S umístěním ostatních měřících stanic souhlasíme.

Vypořádání KÚ: Umístění imisních monitorovacích stanic je spjato s řešením starých ekologických zátěží a je na nich prováděn dlouhodobější imisní monitoring. Bylo by tedy proti logice věci nahrazovat již provozovanou měřící stanici jinou a ovlivnit tím dlouhodobé sledování imisní zátěže v okolí SPOLANY a.s.

Arnika, 24.11.2012: *Dále upozorňujeme na to, že v souvislosti s monitoringem životního prostředí jsme Krajskému úřadu Středočeského kraje poskytli výsledky opakovaného měření koncentrací rtuti v rybách, a to jak za rok 2008, tak za rok 2012. Tyto výsledky zasiláme v připojeném souboru. Ukazují jednoznačně na zátěž Labe pod Spolanou. I v této souvislosti trváme na nejpozdějším datu ukončení používání rtuti pro výrobu chlóru do konce roku 2015. Výsledky najdete v příloze 1 k našemu vyjádření.*

Vypořádání KÚ: Výsledky koncentrace rtuti v rybách v Labi vzal krajský úřad na vědomí. A jsou v rozhodovacím procesu zohledněny. Vzhledem k zátěži dané lokality nelze jednoznačně prokázat souvislost s obsahem rtuti v rybách v Labi v Obříství s provozem amalgámové elektrolyzy nebo například s imisní zátěží způsobenou provozem elektrárny v Mělníku. Tedy je tento podklad krajským úřadem interpretován jako zátěž životního prostředí v okolí provozu, která musí být brána ve správním rozhodování v úvahu.

Arnika, 24.11.2012: *Dále ještě uvádíme reakce na některá vyjádření Spolany a KHS:*

Str. 9 zápisu: „Arnika namítá, že studie KHS ve spolupráci se SZÚ uvedla jako srovnávací pozadřovou lokalitu Benešov, kde je provozována spalovna zdravotních odpadů, která může mít na objektivitu studie vliv. Zástupkyně KHS uvedla, že postup vyhodnocení vlivu ŽP na

zdraví obyvatel v okolí Spolany a.s. považuje za relevantní. Pro její vyhodnocení nebyly využívány pouze data z Benešovska, ale širší okruh.“

K připomínce zástupkyně KHS uvádíme tabulky ze zmíněné studie (Černá, Šmíd et al. 2003), které ukazují, že Benešov byl vybrán jako srovnávací lokalita a současně je z nich patrné, že právě v Benešově se koncentrace rtuti v krvi za rok 2002 zvýšila. Nejde tedy o požadovou lokalitu, jak jsme uvedli. Srovnání by se měla provádět s lokalitou nezatíženou potenciálními zdroji úniků rtuti. Viz tabulky ze studie:

Tab. 13: Hladiny rtuti v krvi sledovaných populačních skupin – popisná statistika

Tab. 14: Hodnoty mediánu a rozmezí (Kv. 10 a 90) hladiny rtuti (v mg/l) v krvi populačních skupin dospělých i dětí monitorovaných v rámci MZSO v posledních 6 letech

Vypořádání KÚ: K tomuto krajský úřad uvádí, že uvedenou studii nelze takto interpretovat. Studie tohoto charakteru jsou založeny na dlouhodobě sledovaném a širokém vzorku populace. Vzhledem k zjištěným hodnotám v jednotkách $\mu\text{g/l}$ jsou určité výkyvy normální a v tabulce uvedené hodnoty nenaznačují prokazatelně rostoucí trend v Benešově, ale spíše v celém vzorku sledované populace. Nicméně výklad pouze dvou tabulek z rozsáhlé studie je velmi ošidný a neprůkazný.

Arnika, 24.11.2012: Str. 13 zápisu: „*Spolana a.s.: Spolana doložila, že si požádala o úvěr na financování technologie u dvou finančních ústavů (v žádosti o změnu IP předloženo pouze jedno stanovisko). K námitce na realizaci membránové elektrolyzy s nižší kapacitou: membránová elektrolyza s nižší kapacitou znemožňuje efektivní využití navazujících výrob a není možné bez dalších návazných zásadních úpravy technologie výroby VCM snížit kapacity výroby chlóru. Spolana též vypracovala žádost o poskytnutí podpory z Operačního programu prioritní osy 5.1, nicméně žádost nemohla být podána. Její součástí je prohlášení o dostatečném finančním zajištění, které v této chvíli SPOLANA nemá. Ani postupná náhrada technologie není prakticky proveditelná.“*

Reakce: Už po povodních v roce 2002 mohla Spolana změnit kapacity i začít s konverzí na novou technologii. Navíc v témže roce musela být z velké části znovu postavena i výroba PVC. Domníváme se, že není důvod akceptovat argumentaci ekonomickou situací. Spolana propásla mnoho šancí zahájit konverzi na jiný způsob výroby chlóru či změnu (snížení) kapacity výroby PVC.

Vypořádání KÚ: Není v pravomoci úřadu přikazovat provozovateli snížení kapacity výroby. Úřad může pouze ukládat podmínky provozu, a zda je provozovatel splní investicí do čistících technologií nebo v tomto případě do náhrady technologie a nebo je řeší snížením kapacity výroby, je volbou provozovatele. Jak již bylo výše uvedeno, ekonomická situace provozovatele je jedním z argumentů, které je třeba zohlednit a vyvážit k dopadům na životní prostředí dané investice. A nástroj integrované prevence toto zohledňuje.

Nicméně na základě jak ústního jednání, tak prostudování všech došlých vyjádření a podkladů krajský úřad dne 7. 12. 2012 vyzval provozovatele k doplnění žádosti a, to o porovnání

nákladů jednotlivých variant tak, jak byly zmíněny na ústním jednání. Tedy realizace membránové elektrolyzy a její provoz v horizontu 10 let, totéž v případě náhrady chloru jinou surovinou nebo meziproduktem při výrobě PVC a náklady na 10-ti letý provoz stávající amalgámové elektrolyzy. Dále také o Analýzu nákladové efektivity konverze na membránovou elektrolyzu. Současně dne 5. 12. 2012 požádal krajský úřad Ministerstvo životního prostředí o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí o 45 dní.

Dne 18. 12. 2012 SPOLANA a.s. doplnila žádost o požadované podklady. S tím, že v současné chvíli nemá dostatek relevantních dat na určení nákladů na náhradu chloru při výrobě PVC jinou surovinou nebo meziproduktem. A to proto, že se v této chvíli teprve připravuje studie proveditelnosti. Což je argument, který vzal krajský úřad na vědomí a zohlednil v posouzení úplnosti doplnění žádosti. A to hlavně proto, že se provozovatel na ústním jednání zavázal k tomu každého půl roku informovat o průběhu procesu snižování rtuti a svoji ekonomické situaci. Náhrada chloru při výrobě PVC jinou surovinou by byla jednoznačným krokem ke snížení emisí rtuti, a tedy by o ní SPOLANA a.s. musela informovat nejpozději do 6 měsíců a od získání potřebných dat. Ve výzvě krajský úřad doporučil k vyhodnocení využít metody z Referenčního dokumentu o ekonomii a mezisložkových vlivech, čehož SPOLANA a.s. plně nevyužila, a tedy jí zasláné doplnění nebylo úplně přehledné a snadno srozumitelné. Nicméně obsahovalo porovnání dvou technologií z hlediska finančního, a proto krajský úřad uznal doplnění za úplné a dne 3. 1. 2013 toto doplnění rozeslal k vyjádření všem účastníkům řízení a příslušným správním úřadům se stanovenou lhůtou pro vyjádření do 10 dní. Vzápětí si město Neratovice dopisem ze dne 3. 1. 2013 požádalo z provozních důvodů o prodloužení lhůty k vyjádření na 26 dní, čemuž krajský úřad dne 10. 1. 2013 vyhověl usnesením rozeslaným dne 15. 1. 2013.

Dne 4. 1. 2013 bylo krajskému úřadu doručeno usnesení o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí vydané Ministerstvem životního prostředí dne 4. 1. 2013 o zákonnou lhůtu 45 dní.

K doplnění žádosti o změnu integrovaného povolení byla doručena tato vyjádření:

1. ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/0823394.006/13/PPA ze dne 10. 1. 2013 – bez připomínek
2. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 0023/2013 ze dne 10. 1. 2013 – bez připomínek
3. Arnika – program Toxické látky a odpady ze dne 10. 1. 2013
4. MěÚ Neratovice, č.j. MěÚN/03804/2013 ze dne 24. 1. 2013
5. Město Neratovice, č.j. MěÚN/03797/2013 ze dne 24. 1. 2013

Vyjádření města Neratovice a MěÚ Neratovice byla totožná:

...v zasláném doplnění žadatele SPOLANY a.s. není explicitně a jasně uvedeno, zda je poskytnuté doplnění žádosti o změnu integrovaného povolení pro zařízení „Výroba chloru a louhu sodného amalgámovou elektrolyzou“ konečné, nebo zda bude případně dále doplňováno např. závěry studie pro technické zadání investice, jejíž zpracování SPOLANA

a.s. ve svém doplnění žádosti avizuje. Je plně na posouzení úřadu, který o doplnění podání pořádal (tedy Krajského úřadu Středočeského kraje), zda zasláné doplnění považuje za dostatečné, nebo ne.

Vypořádání KÚ: Doplnění bylo považováno za dostatečné vzhledem k výše uvedeným důvodům.

Arnika, 10.1.2013:

Dne 4. ledna 2013 jsme obdrželi doplnění žádosti o změnu integrovaného povolení č. j. 90139/2007/KUSK OŽP/St a jeho následných změn pro Výrobu chloru a louhu sodného ve společnosti Spolana Neratovice, a.s. K tomuto doplnění žádosti se ve lhůtě stanovené správním orgánem vyjadřujeme.

S návrhem Spolany Neratovice, a.s. na oddálení termínu k ukončení výroby chloru a louhu sodného za použití rtuti, čili pomocí amalgámové elektrolyzy, o dalších pět let na základě doplněné žádosti i nadále

z á s a d n ě n e s o u h l a s í m e

a doplňujeme, že platí i naše další předchozí písemná vyjádření, případně jejich úprava zaznamenaná z ústního projednání žádosti o IPPC. Navíc jako další podklad pro jednání o vydání IPPC předkládáme český překlad studie zpracované na základě měření rtuti v rybách v ČR (Arnika Association and IPEN Heavy Metals Working Group 2013) a současně globální studii opírající o data z různých míst na světě (Evers, DiGangi et al. 2013).

Vypořádání KÚ: Vyjádření k předložené studii je totožné jak již bylo uvedeno výše. Jde o podklad o zátěži životního prostředí v okolí provozu, která musí být brána ve správním rozhodování v úvahu. A zároveň jako informace o zátěži životního prostředí emisemi rtuti vůbec.

Arnika, 10.1.2013: *K samotnému doplnění žádosti:*

Především musíme konstatovat, že dodané doplnění žádosti působí na první pohled značně chaoticky a neuspořádaně a chybí k němu dostatečně vysvětlení. Doplnění vznikalo zjevně ve spěchu ve snaze získat změnu IPPC co nejdříve a nijak to tomuto dokumentu neprospělo.

Zcela postrádáme zdůvodnění, z jaké logicky vychází výpočet nákladů na snížení emisí rtuti. Jestliže jsou roční náklady na provoz membránové elektrolyzy nižší, pak nelze vypočítat náklady na ušetřené emise rtuti do všech médií tak, že se nižší roční náklady vydělí celkovými ročními emisemi. Pokud použijeme stejnou logiku, pak dojdeme k závěru, že náklady na produkci 1 kg rtuti v emisích jsou de facto vyšší, než náklady na jejich snížení, a to bez započtení externích nákladů, které nese většinou stát a nikoliv provozovatel. K výpočtu se ale ještě vrátíme níže.

V souvislosti s ekonomickými argumenty v žádosti o změnu integrovaného povolení jsme upozornili na bilanci spotřeby elektrické energie různými technologiemi výroby chlóru, jak ji uvádí tabulka 3.2 dokumentu BREF pro výrobu chloru a louhu sodného (Evropská komise 2001). Předložený výpočet dává tomuto dokumentu i našemu argumentu za pravdu. O to více

nechápeme dlouholetou neochotu Spolany Neratovice ke konverzi. Pokud by k ní došlo hned po povodni v roce 2002, už by se jí dle všeho dnes investice téměř vrátila.

Ve výpočtu chybí zohlednění:

- 1) zvyšující se ceny elektrické energie;
- 2) různé produkce rtuti v odpadech v různých letech (viz tabulku 1 v příložené studii); (Arnika Association and IPEN Heavy Metals Working Group 2013);
- 3) snížení nákladů na měření emisí (odpadne nejspíš povinnost měřit rtuť);
- 4) nižších nákladů na měření dioxinů (PCDD/F) a rtuti v odpadech;
- 5) nákladů na přepravu odpadů;
- 6) inflace a
- 7) snížení emisí dioxinů (PCDD/F) do všech složek životního prostředí.

Ve výpočtu nákladů na úsporu emisí rtuti se Spolana dopustila poměrně vážné chyby v práci s daty, která ohlašuje do IRZ. Pracovala s daty za rok 2011, kdy ovšem ohlásila zhruba třetinové množství rtuti v odpadech oproti dvěma předchozím rokům. Pokud vypočteme například průměr za poslední tři roky (1210 kg rtuti v odpadech/rok), pak by dle našeho soudu správný výpočet rozmezí nákladů na úsporu jednoho kg rtuti v emisích měl vypadat následovně:

$$(1100000000-(105500000x10))/((534-444+1210)x10) = 3462 \text{ Kč/kg}$$

$$(1500000000-(105500000*10))/((534-444+1210)*10) = 34231 \text{ Kč/kg}$$

Náklady na úsporu jednoho kg rtuti v emisích do všech složek životního prostředí by se tedy v průběhu deseti let pohybovaly mezi 3462 a 34231 Kč/kg. Oproti tomuto musíme ovšem postavit snížení nákladů na likvidace škod způsobených na životním prostředí a zdraví lidí množstvím rtuti v životním prostředí. Jenom pro dokumentaci: Nová studie zpracovaná v souvislosti s připravovanou globální úmluvou o rtuti spočítala náklady spojené se snížením IQ u celosvětové populace v důsledku nebezpečně vysokých hladin rtuti v rybách (Bellanger, Pichery et al. 2013). Ty se pohybují mezi 8 – 9 miliardami EUR pro Evropu (z toho odhad pro ČR činí 7 – 8 milionů EUR/rok), případně převyšují úroveň cca 20 miliard amerických dolarů/rok v globálním měřítku.

Již výše zmíněná studie v příloze ukazuje na stále zvýšené koncentrace rtuti v rybách v úseku Labe pod Spolanou. Ztráty rybářů je třeba započíst mezi další náklady spojené s úniky rtuti, byť zcela objektivně v předložené studii přiznáváme, že se na zátěži Labe rtuť podílí i stará ekologická zátěž rtuť (Arnika Association and IPEN Heavy Metals Working Group 2013). Ta ovšem vznikla rovněž dlouholetým provozováním výroby chlóru za použití rtuti. Podobná zátěž ze současného provozu zatím nebyla vyhodnocena, protože Spolana nemusela zpracovat základní zprávu, kterou bude ukládat až nová právní úprava pro vydávání integrovaného povolení.

Kromě výše zmíněných výtek Spolana nedodala zhodnocení varianty náhrady chlóru jinou surovinou nebo meziproduktem, jak požadoval správní orgán.

Celkově považujeme dodané doplnění za nedostatečné a žádáme, aby úřad žádost o změnu integrovaného povolení zamítl anebo jednání zastavil. Pokud by mělo řízení pokračovat, žádáme o vrácení doplnění zpracovateli k přepracování.

Na základě připomínek Arniky se kterými se SPOLANA a.s. seznámila, dodala k doplnění vysvětlující dopis a další údaje. Tento dopis byl i s návrhem krajského úřadu na úpravu termínu pro ukončení provozu amalgámové elektrolyzy a vyjádřením Arniky zaslán všem účastníkům řízení dne 29. 1. 2013.

Návrh stanovený úřadem vycházel ze všech dostupných podkladů ve snaze o smírné řešení. Uvedený termín také odpovídal podkladům získaným v průběhu řízení a také na základě zásad dobré správy. Konkrétně toho, že úřady mají v obdobných případech rozhodovat obdobně. Krajský úřad v návrhu o ukončení amalgámové elektrolyzy bez její náhrady, ať už konverzí na jinou výrobu nebo náhradou chloru ve výrobě PVC jiným produktem, stanovil konec roku 2016. Obdobná výroba chloru v Ústí nad Labem má integrovaným povolením stanoven termín k ukončení provozu a provedení konverze konec roku 2015. I v tomto případě jde o už prodloužený termín oproti původně uloženému termínu. Zároveň jde o prodloužení stávajícího termínu pro SPOLANU a.s. o 2 roky. S tím, že uvedený návrh nechával otevřený prostor k vyjednání časového harmonogramu náhrady výroby chloru. A to také pro to, aby provozovatel mohl do konce roku 2015 stabilizovat svoji finanční situaci, navrhnout definitivní řešení náhrady výroby chloru a zajistit si finanční krytí pro její realizaci. V případě, že by se mu to do tohoto termínu nepovedlo, měl by rok k ukončení provozu amalgámové elektrolyzy.

K tomuto dopisu přišlo vyjádření SPOLANY a.s. č.j. 449550/41/2013 ze dne 5. 2. 2013:

Dne 28. 1. 2013 jsme obdrželi dopis od Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství („Úřad“) ve věci řízení o změně integrovaného povolení č.j. 90139/2007/KUSK OŽP/St ze dne 25. 9. 2007, ve znění 1. až 3. změny („Integrované povolení“), vydané pro zařízení „Výroba chloru a louhu sodného amalgámovou elektrolyzou“, jehož je společnost SPOLANA a.s. („SPOLANA“) provozovatelem. Tímto dopisem byla SPOLANA informována o ukončení sběru podkladů v řízení, seznámena s doplněním žádosti a ostatními podklady rozhodnutí a byla jí dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

V dopise je rovněž uvedeno, že Úřad navrhuje nahradit stávající text bodu B.1 Integrovaného povolení novou podmínkou. Dle navrženého znění nové podmínky SPOLANA „nejpozději do konce roku 2015 předloží řešení budoucí výroby chloru a s tím spojenou žádost o změnu integrovaného povolení včetně náhrady výroby. Pokud předmětem této žádosti nebude náhrada amalgámové elektrolyzy při výrobě chloru, bude provoz amalgámové elektrolyzy ukončen do konce roku 2016. V opačném případě se bude postupovat podle schváleného harmonogramu, který se stane nedílnou součástí integrovaného povolení.“

*K návrhu podmínky uvádíme, že **termín ukončení provozu amalgámové elektrolyzy do konce***

roku 2016 v případě, že předmětem žádosti o změnu integrovaného povolení nebude náhrada amalgámové elektrolyzy, je pro společnost SPOLANA příliš krátký.

Na ústním projednání žádosti o změnu integrovaného povolení byla projednána a provozovatelem vysvětlena všechny písemná vyjádření všech účastníků řízení i na jednání jejich dodatečně vznesené připomínky k žádosti o změnu integrovaného povolení a ke všem vyjádření vypracoval a na Úřad zaslal písemné stanovisko. Obsahem všech písemných vyjádření i stanovisek účastníků řízení (kromě sdružení ARNIKA) byl souhlas s návrhem změny navržené provozovatelem, tj. ukončit provoz amalgámové elektrolyzy nejpozději do r. 2020 v souladu s dobrovolným závazkem EUROCHLOR.

Vypořádání KÚ: Nelze takto jednoznačně říct, že by obsahem všech došlých vyjádření a stanovisek účastníků řízení byl souhlas s návrhem. Nesouhlasné stanovisko k návrhu provozovatele vydala obec Libiš, město Neratovice souhlasilo s návrhem pouze ze podmínky, že nedojde ke zhoršení současného stavu zdraví obyvatel ani životního prostředí města Neratovic. Obec Libiš v případě prodloužení termínu požadovala informace o imisním monitoringu a jeho dalším pokračování. Zajistit současný stav životního prostředí během o 6 let delšího provozu amalgámové elektrolyzy není v silách ani provozovatele, ani krajského úřadu.

Argumentace krátkým termínem pro ukončení amalgámové elektrolyzy je lichá, jelikož v současné době je provoz povolen do konce roku 2014. A dle nového návrhu krajského úřadu by tedy šlo o prodloužení oproti současnému stavu o dva roky.

SPOLANA, a.s. 5.2.2013: Na základě výše uvedeného byla na ústním projednání žádosti o změnu integrovaného povolení zformulována následující závazná podmínka provozu zařízení amalgámové elektrolyzy, která je podrobnější, než návrh závazné podmínky obsažené v žádosti o změnu integrovaného povolení a která je obsažená v protokolu z ústního projednání žádosti konaného dne 12. 11. 2013:

„SPOLANA a.s. nejpozději do r. 2017 rozhodne o budoucí výrobě chloru a návazné výroby PVC.

Případné varianty:

- a) konverze na membránovou technologii bude realizována nejpozději do r. 2020 a výroba chloru amalgámovou technologií bude nejpozději do r. 2020 ukončena*
- b) výroba PVC bude realizována z jiných meziproduktů – realizace technologických úprav bude provedena do konce roku 2020 a výroba chloru amalgámovou elektrolyzou bude ukončena do konce roku 2020*
- c) výroba chloru bude ukončena a SPOLANA a.s. předloží nejpozději do 6 měsíců projekt na ukončení provozu amalgámové elektrolyzy a dále bude postupováno podle platné legislativy“.*

Ve svém vyjádření ze dne 23. 11. 2013 č.j. 44950/266/2012 k předmětnému protokolu, SPOLANA a.s. udělala již vstřícný krok a pozměnila bod c) a to následovně „výroba chloru

bude ukončena do 31. 12. 2018 a SPOLANA a.s. předloží nejpozději 6 měsíců před ukončením výroby projekt na ukončení provozu amalgámové elektrolyzy a dále bude postupováno dle platné legislativy."

Vypořádání KÚ: Argument o vstřícném kroku nelze podle názoru úřadu brát v úvahu. SPOLANA a.s. ve svém vyjádření pouze upřesňovala již na ústním jednání svůj předložený návrh. Stejně tak, jako opravovala chybně zapsaný konec roku 2017 k rozhodnutí o budoucí výrobě chloru, tak také upřesňuje termín ukončení provozu amalgámové elektrolyzy v případě, že nebude nahrazena. Ze současného znění integrovaného povolení je jasná podmínka - nejpozději 6 měsíců před ukončením provozu zařízení předložit projekt na ukončení provozu. A tedy na ústním jednání byl navržen termín 6 měsíců od rozhodnutí o nerealizování konverze a nebo náhrady. Právě proto, aby byla ukončena výroba amalgámové elektrolyzy do 1 roku od data tohoto rozhodnutí.

SPOLANA a.s., 5.2.2013: Porovnání výše uvedeného textu závazné podmínky navržené nyní Úřadem s textem závazné podmínky respektujícím vyjádření všech účastníků řízení (s výjimkou sdružení ARNIKA) a zformulovaným při ústním projednání žádosti o změnu integrovaného povolení je evidentní, že návrh Úřadu neodpovídá návrhu závazné podmínky obsaženému v žádosti, ani v návrhu zformulovanému při ústním projednání žádosti a obsaženému v protokolu z tohoto projednání.

Vypořádání KÚ: Úřad v dopise, kterým tento návrh k vyjádření rozeslal nikdy netvrdil, že jde o návrh stejný jako je uveden v žádosti nebo byl upraven na ústním jednání. Tento návrh závazných podmínek rozhodnutí byl krajským úřadem navržen na základě všech došlých stanovisek a podkladů předložených účastníky řízení. Šlo o kompromisní řešení na základě průběhu řízení, které respektovalo současnou situaci provozovatele, ale zároveň také princip integrované prevence. Tedy vysoké úrovně ochrany životního prostředí. Také na základě toho, aby správní úřady rozhodovaly v obdobných případech obdobně (viz podmínky integrovaného povolení pro Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost). Krajský úřad tedy navrhl přísnější podmínky, než byly navrženy provozovatelem na ústním jednání. A ve zmíněném dopise tuto skutečnost krajský úřad uvádí.

SPOLANA a.s., 5.2.2013: Termín ukončení provozu amalgámové elektrolyzy stanovený na rok 2016 je pro SPOLANU nepřijatelný zejména z důvodu vazeb na dlouhodobé dodavatelské smlouvy pro dodávky etylénu, vazeb na výstavbu jednotky polyetylénu v Litvínově a s tím spojené synergické účinky a socioekonomické dopady, které byly uvedeny v dopadové studii, jež byla součástí žádosti o změnu integrovaného povolení. Uvedené skutečnosti Úřad při navrhování podmínky nechal v úvahu. Zkrácení lhůty ukončení provozu amalgámové elektrolyzy oproti návrhu SPOLANY není ani Úřadem jinak odůvodněno.

Vypořádání KÚ: V daném dopise nebyl důvod tento návrh odůvodňovat konkrétněji. Od toho slouží ve správním řízení odůvodnění rozhodnutí. Úřad se skutečně dlouhodobými dodavatelskými smlouvami nezabýval a ani s tím spojenými dopady. A to proto, že o závazku

provést konverzi v SPOLANA a.s. již od konce roku 2007. Tedy pokud si uzavírala dlouhodobé závazky, měla počítat s tím, že provoz amalgámové elektrolyzy je časově omezen. Pokud tuto úvahu SPOLANA a.s. neprovedla, není to důvod ke změně podmínek již jednou uložených. Navíc se proti těmto podmínkám mohla SPOLANA a.s. odvolat, ale této možnosti nevyužila. Stejnou úvahou se úřad řídí i v případě, pokud by uvedené závazky byly uzavřeny již před uložením těchto podmínek v integrovaném povolení. Také je otázkou, zda je ve správním řízení možné zabývat se obchodně-právními úkony. Nicméně tato úvaha je vzhledem k tomu, že provozovatel již dlouhodobě ví o termínu ukončení provozu amalgámové elektrolyzy a její náhradě, nadbytečná a krajský úřad se jí dále nezabýval.

SPOLANA a.s., 5.2.2013: Jako vstřícný krok směrem k Úřadu SPOLANA je ochotna připustit zkrácení termínu ukončení provozu amalgámové elektrolyzy v případě, že nebude do konce roku 2015 podána žádost o změnu Integrovaného povolení, jejímž předmětem má být náhrada amalgámové elektrolyzy při výrobě chloru, nebo zajištění výroby PVC z jiných meziproduktů. Požadujeme však, aby tato lhůta pro ukončení provozu amalgámové elektrolyzy nebyla kratší než do konce roku 2017.

Vypořádání KÚ: Ze strany provozovatele pravděpodobně došlo k nepochopení situace. Krajský úřad by SPOLANU a.s. chtěl upozornit, že se v tomto případě nejedná o žádný vstřícný krok. V této chvíli je provoz amalgámové elektrolyzy povolen integrovaným povolením do konce roku 2014. Není tedy vstřícným krokem požadovat ukončení až na konci roku 2017. S touto povinností je SPOLANA a.s. seznámena již více než 5 let. Během té doby měla dvakrát problém se splněním termínu harmonogramu integrovaného povolení. A to jak při předložení oznámení EIA, tak i u podání žádosti o stavební povolení. Předmětem minulé změny integrovaného povolení (rozhodnutí č.j. 139023/2011/KUSK OŽP/Hra ze dne 15.11.2011) je odložení termínu k podání žádosti o stavební povolení o půl roku, a to „bez návaznosti na ostatní termíny harmonogramu“. Žádost o tuto změnu byla SPOLANOU a.s. vypracována dne 12. 7. 2011. Pokud v té chvíli byla SPOLANA a.s. schopna závazek konverze splnit, je s podivem, že o rok později už je splnění termínu pro konverzi z pohledu SPOLANY a.s. nereálné. Další variantou je, že SPOLANA a.s. do té doby neprováděla žádné kroky ani finanční úvahy ke splnění dané podmínky, což by neodůvodňovalo její současnou žádost o posunutí termínu. Poslední variantou, která z této situace dle úvahy úřadu vyplývá je, že v dané chvíli byla SPOLANOU a.s. úřadu a všem účastníkům řízení podána nepravdivá informace. Touto skutečností se dále úřad nebude zabývat.

Významnému zhoršení ekonomické situace provozovatele během posledních necelých dvou let částečně odpovídají podklady předložené provozovatelem. Ty však ukazují na dlouhodobější situaci než jen poslední dva roky. K realizování finančních úvah a jiných kroků vedoucích k realizaci konverze amalgámové elektrolyzy podle vyjádření provozovatele docházelo. Tedy pravděpodobně jde o kombinaci obou variant.

Podloženou skutečností je realizace kroků podmíněných integrovaným povolením, žádost o

financování konverze na membránovou elektrolyzu podaná v roce 2012 a podle tvrzení provozovatele snaha požádat o podporu z operačního programu, kde žádost nemohla být podána bez dostatku finančních prostředků. Podle názoru krajského úřadu nejsou tyto podklady dostatečné k požadování prodloužení lhůty pro konverzi amalgámové elektrolyzy a nebo náhrady chloru při výrobě PVC v rozsahu, jakém o ně žádá SPOLANA a.s. Navíc SPOLANA a.s. nežádá jen o posunutí termínu pro konverzi a nebo náhradu chloru. SPOLANA a.s. navíc žádá o prodloužení provozu amalgámové elektrolyzy bez jakékoliv její náhrady nejlepší dostupnou technikou. Při udělení integrovaného povolení nebyla tato varianta uvažována, jelikož byla v rozporu s dosažením vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku. Proto není možné tento požadavek dokladovat zhoršující se ekonomickou situací. Přesto se krajský úřad snažil najít řešení, jemuž by získané podklady odpovídaly. Z těchto důvodů nemůže krajský úřad přistoupit na požadavek ukončení provozu amalgámové elektrolyzy až na konci roku 2017.

SPOLANA a.s., 5.2.2013: V dopise Úřadu se dále uvádí, že „Dle názoru krajského úřadu by případně adekvátní náhradou za zkrácení termínu oproti návrhu žadatele mohl být finanční závazek např. ve formě vázaného účtu.“ SPOLANA k tomuto uvádí, že výše uvedené věty nerozumí. Ze znění výše citované věty vůbec nevyplyvá, o čí finanční závazek by se mělo jednat (zda Úřadu, SPOLANY či jiného účastníka řízení), v čem by měl finanční závazek spočívat, jaká by měla být jeho výše a jakým způsobem, by měl fungovat zmiňovaný vázaný účet. SPOLANA uvádí, že žádné finanční závazky ani vázaný účet nikdy v rámci stávajícího řízení o změně Integrovaného povolení nebyly požadovány ani SPOLANOU ani Úřadem a jedná se pro SPOLANU o zcela novou informaci a úvahu Úřadu.

Z důvodů právní jistoty a pro vyloučení pochybností SPOLANA uvádí, že žádný finanční závazek ani vázaný účet nenavrhuje ani nepožaduje. Rovněž nesouhlasí s tím, aby byly jakékoliv finanční závazek SPOLANY a nebo zmínka o vázaném účtu uvedeny v rozhodnutí o změně Integrovaného povolení.

Vypořádání KÚ: Krajský úřad v dopise nezakrýval, že jde o zcela novou skutečnost a proto o ní účastníky řízení touto cestou informoval. Chtěl tím umožnit SPOLANĚ a.s., aby v případě nesouhlasu se zkráceným termínem pro provoz amalgámové elektrolyzy, měla možnost svoji žádost o delší termín podpořit. Proto krajský úřad navrhl, aby realizace náhrady výroby chloru byla zajištěná nějakou finanční zárukou. Ta by umožňovala krajskému úřadu stanovit delší čas na realizaci náhrady výroby chloru. A to proto, že by tím vznikla z hlediska ochrany životního prostředí jistota provedení této realizace a zabránilo by se opakování současné situace, kdy po 5 letech od uložení podmínek provozu se z ekonomických důvodů žádá o jejich změnu. Krajský úřad nesouhlasí s názorem SPOLANY a.s., že z formulace věty není zřejmé o čí finanční závazek by se jednalo. Vzhledem k tomu, že žadatelem o prodloužení termínu je SPOLANA a.s., není z logiky věci možné, aby finanční záruku skládal kdokoliv jiný. Konkrétní podmínky této záruky krajský úřad nenavrhl schválně. Chtěl tím umožnit

SPOLANĚ a.s., aby si případně navrhla podmínky a způsob finančního závazku podle svých možností. SPOLANA a.s. nesouhlasí a ani neuvažuje o této formě řešení nastalé situace, jak je z jejího vyjádření zřejmé.

SPOLANA a.s., 5.2.2013: V souvislosti s navrhovaným novým zněním bodu B.1 předpokládáme, že Úřad provede další související změny Integrovaného povolení, které sice nebyly výslovně uvedeny v dopisu Úřadu, ale jejichž nutnost vyplývá z žádosti SPOLANY o změnu integrovaného povolení, jakož i z návrhu nového znění bodu B.1.

Zejména předpokládáme, že bude zrušeno omezení platnosti Integrovaného povolení do konce roku 2014 a jeho platnost tak nebude výslovně omezena s výjimkou omezení uvedením v navrhovaném ustanovení bodu B.1, a dále, že budou vypuštěny závazné podmínky provozu nebo jiné výroky Integrovaného povolení v platném znění, které se vztahovaly pouze k dřívě uloženému a nyní rušenému přechodu na membránovou elektrolyzu (např. bod B.3 dle 2. změny Integrovaného povolení).

Nutnost těchto změn vyplývá z Úřadem navrhované změny znění bodu B.1, kdy chápeme, že touto změnou bude SPOLANĚ zrušeno povinnost ukončit provoz amalgámové elektrolyzy do konce roku 2014 a v téže lhůtě nahradit amalgámovou elektrolyzu pouze membránovou elektrolyzou. Místo této povinnosti bude možné ze strany SPOLANY v roce 2015 v návrhu změny integrovaného povolení dle nového bodu B.1 navrhnout i jiné možnosti náhrady výroby chloru amalgámovou metodou a amalgámovou elektrolyzu provozovat minimálně dokonce roku 2017 nebo jiné doby uvedené v harmonogramu náhrady výroby, jež má být součástí návrhu změny integrovaného povolení, která může být ze strany SPOLANY předložena nejpozději do konce roku 2015.

Pro vyloučení pochybností proto trváme a požadujeme, aby Úřad provedl i výše uvedené související změny závazných podmínek a dalších ustanovení výrokové části Integrovaného povolení v platném znění.

Ypořádání KÚ: Požadavek na zrušení omezení platnosti integrovaného povolení jako celku do konce roku 2014 je oprávněný. Tato úprava integrovaného povolení měla být provedena v souvislosti s 2. změnou integrovaného povolení, kterou se povolovala výstavba membránové elektrolyzy. Termín ukončení provozu membránové elektrolyzy není stanoven, a proto je omezení platnosti integrovaného povolení bezpředmětné. Této skutečnosti si nikdo ze zúčastněných v tomto řízení nevšiml. Je tedy namístě, aby ji teď úřad opravil. Naopak požadavek zrušit bod B.3. nelze akceptovat. Tento požadavek se vztahuje k výstavbě membránové elektrolyzy, o níž si SPOLANA a.s. požádala v roce 2011. Předmětem tohoto řízení nebylo zrušení možnosti výstavby membránové elektrolyzy, ani o to v průběhu řízení provozovatel nepožádal. A nežádá o to ani tímto vyjádřením. Pouze žádá o zrušení podmínky předložit 6 měsíců před zahájením výstavby membránové elektrolyzy projekt pro její výstavbu. Tato podmínka je ale vázaná na výstavbu membránové elektrolyzy a není důvod ji rušit. SPOLANA a.s. si pravděpodobně neuvědomila všechny souvislosti integrovaného

povolení. Jak sama uvedla na ústním jednání „prohlašuje svoji vůli pokračovat ve výrobě PVC a provést náhradu stávající amalgámové technologie výroby chloru vhodnou technologií v závislosti na ekonomickém vývoji a dostupnosti hlavních surovin“. Pokud toto prohlášení bylo myšleno vážně, není důvod v tuto chvíli upravovat a rušit podmínky pro výstavbu membránové elektrolýzy. Tato technologie je v současnosti pro SPOLANU a.s. nejdostupnější a zároveň splňuje podmínky nejlepší dostupné techniky. Volbu této technologie provedla v roce 2007 SPOLANA a.s. sama a v roce 2011 ji potvrdila svojí žádostí o její povolení. Je možné, že by se v případě prodloužení termínu pro její realizaci mohla objevit jiná ekonomicky výhodnější, ale stále ještě nejlepší dostupná technika, a nebo bude ekonomicky výhodnější chlor ve výrobě PVC nahradit jinou surovinou. Nicméně tento předpoklad není předmětem tohoto řízení o žádosti a není tedy důvod tyto podmínky nebo jejich kus rušit. Volba technologie, která splní požadavky na nejlepší dostupnou techniku pro výrobu chloru je na provozovateli. Nicméně je třeba upozornit, že její změna není důvodem k prodloužení termínu pro konverzi výroby chloru. Dále je třeba upozornit, že integrované povolení bylo v roce 2007 vydáno pouze za podmínky, že bude provedena konverze výroby chloru a tím budou splněny požadavky na nejlepší dostupné techniky ve smyslu zákona o integrované prevenci. A je třeba na toto nezapomínat a krajský úřad tento stav musel vzít na vědomí při rozhodování v tomto řízení. Tedy požadavku na zrušení bodu B.3. nelze vyhovět.

Krajský úřad, přestože již oznámil ukončení sběru podkladů, zaslal dne 18. 2. 2013 toto vyjádření SPOLANY a.s. všem účastníkům řízení, aby je s ním seznámil. A to proto, že i na jeho základě rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na základě tohoto vyjádření SPOLANY a.s. ze dne 5. 2. 2013 a dalších výše uvedených podkladů a skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že SPOLANA a.s. není v tuto chvíli ochotna zaručit realizaci náhrady výroby chloru amalgámovou elektrolýzou její konverzí a nebo náhradou chloru při výrobě PVC jinou surovinou ve SPOLANOU a.s. požadovaném termínu. Dále není ochotna přistoupit na úpravu termínu navrženou úřadem, která by stále ještě zajišťovala vysokou úroveň ochrany životního prostředí jako celku. A která je zároveň umožněna platnou legislativou a doloženými podklady. Tudíž krajskému úřadu nezbyvá nic jiného, než žádosti o změnu znění bodu B.1 integrovaného povolení v platném znění nevyhovět. A to i přesto, že si je krajský úřad vědom celkové ekonomické situace v regionu i SPOLANY a.s. (tak, jak jí prezentovala ve srovnávací a dopadové studii). Krajský úřad vyvinul veškerou možnou aktivitu, aby našel nejen smírné odstranění rozporů mezi účastníky řízení, ale také aby vyhověl liteře zákona. Zároveň se snažil rozhodnout i s ohledem na dopady provozu výroby chloru ve SPOLANĚ a.s. nejen na životní prostředí a zdraví obyvatel, ale i na socioekonomické důsledky možného ukončení provozu amalgámové elektrolýzy ve SPOLANĚ a.s. SPOLANA a.s. odmítla úřadem předložený návrh znění bodu B.1 integrovaného povolení, a tedy úřadu nezbylo nic jiného než rozhodnout tak, jak je uvedeno v části B. výroku tohoto rozhodnutí.

Jelikož se ale sporným ukázal hlavně požadavek úpravy znění bodu B.1. rozhodnutí, rozdělil krajský úřad výrok na dvě části. Část, kde provedl požadované změny integrovaného povolení podle požadavků účastníků řízení a platné české i evropské legislativy a část, kde část žádosti o změnu integrovaného povolení zamítá.

Dne 15. 2. 2013 byl krajskému úřadu doručen e-mail od ing. Zuzany Komárkové, vedoucí útvaru Životního prostředí ve SPOLANĚ a.s., která je pověřena plnou mocí k jednání v rámci řízení o vydání změny integrovaného povolení, o doručovací adrese do SPOLANY a.s., ul. Práce 657, 277 11 Neratovice. Během řízení krajský úřad doručoval veškeré písemnosti do datové schránky společnosti SPOLANA a.s. a nikoliv na adresu uvedenou v plné moci. Nicméně, vzhledem k tomu, že na všechny kroky úřadu bylo reagováno pověřenou osobou, lze všechny písemnosti považovat za doručené a účastník řízení s nimi byl prokazatelně seznámen.

Dne 25. 2. 2013 byl doručen e-mail od zástupce programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika, jehož přílohou bylo stanovisko k dopisům krajského úřadu ze dne 28. 1. 2013 a 18. 2. 2013. Totožné stanovisko bylo doručeno poštou na krajský úřad dne 28. 2. 2013. V tomto stanovisku byl zopakován zásadní nesouhlas s návrhem SPOLANY a.s. Zároveň Arnika stále považuje doplněním žádosti SPOLANOU a.s. včetně podkladů, které byly součástí dopisu krajského úřadu ze dne 28. 1. 2013 za nedostatečné. Součástí stanoviska je i nesouhlas s navrženou úpravou podmínek integrovaného povolení, tak jak ji nastínil krajský úřad v dopise ze dne 18. 2. 2013. Nadále je požadováno sledování perzistentních organických látek v odpadech ve smyslu dřívějších vyjádření sdružení. Jelikož toto stanovisko neobsahovalo, žádné nové skutečnosti a poklady, nebylo krajským úřadem rozesláno ostatním účastníkům řízení. Nesouhlasné stanovisko s návrhem úřadu je v souladu s předchozími vyjádřeními programu Toxické látky a odpady sdružení Arnika, a tedy podle názoru krajského úřadu nejde o novou skutečnost s níž by musely být ostatní účastníci řízení seznámeni.

Krajský úřad v řízení o vydání změny integrovaného povolení vycházel z podkladů řízení a z vyjádření obdržených k řízení s cílem zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí na základě nejlepších dostupných technik v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o integrované prevenci.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto rozhodnutí.

Správní poplatek ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, položky 96 písm. b) sazebníku, ve výši Kč 10.000,- byl uhrazen bezhotovostním převodem na účet Krajského úřadu č.: 4440009090/6000.

Poučení o odvolání :

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat ve lhůtě do 15 dní ode dne jeho oznámení

odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Středočeského kraje. V odvolání se uvede v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení vyhotovení rozhodnutí.

Dokument (datová zpráva) se považuje za doručeny dnem přihlášení se do datové schránky oprávněnou osobou, nejpozději však 10. dnem ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky.

Písemné vyhotovení rozhodnutí se považuje za doručené nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Podané odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.



Hrabovská
Bc. Eva Hrabovská
odborný referent
na úseku životního prostředí

Příloha č. 1 – Umístění imisních monitorovacích stanic

Rozdělovník:

účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

SPOLANA, a.s., ul. Práce 657, 277 11 Neratovice – zastoupena na základě plné moci ing. Zuzanou Komárkovou, doručovací adresa ul. Práce 657, 277 11 Neratovice

účastníci řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu

Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Město Neratovice, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice

Obec Libiš, Mělnická 579, 277 01 Libiš

Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

Občanské sdružení ARNIKA – Program Toxické látky a odpady, Chlumova 17, 130 00 Praha

Na vědomí: (po nabytí právní moci)

Ministerstvo životního prostředí, oddělení IP a IRZ, Vršovická 65, Praha 10, 101 00